Dosarul nr. 5r-65/2024
PIGD 4-24004706-15-5r-01032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iulie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea
Cu participarea:
Petiționarului, Grecu Ion
Agentului constatator, Caşu Elena.

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Grecu Ion împotriva procesului-verbal din 24.11.2023 și deciziei agentului constatator din cadrul INSP din 01 decembrie 2023,-

C O N S T A T Ă :

La data de 13 decembrie 2023, Grecu Ion în IP Cahul, a depus contestația împotriva procesului-verbal din 24.11.2023 și deciziei agentului constatator din cadrul INSP din 01 decembrie 2023, invocînd temeiuri de fapt și de drept în vederea admiterii.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale, au fost emise în condiţiile lipsei faptei contravenţiei în acţiunile lui Grecu Ion.

Ulterior, Grecu Ion, 25.04.2024, prin intermediul SEDP, depune o cerere cu privire la completarea temeiurilor contestației împotriva procesului-verbal și a deciziei contravenționale.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Grecu Ion în ședința de judecată a susținut integral contestația și cererea de concretizare și a solicitat admiterea acestora, pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar a menționat că cu decizia de suspendare a făcut cunoștință în ședința de judecată. Nu a contestat-o așa cum nu a cunoscut despre ea.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Caşu Elena, în ședința de judecată a susținut procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia, solicitând de fi respinsă contestația.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Grecu Ion este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal din 24.11.2023 agentul constatator indică că la data de 24 noiembrie 2023, ora 14:02 , Grecu Ion, prin satul Găvănoasa, raionul Cahul, traseul R-34, km.11, conducea mijlocul de transport de model *****a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 60km/h la 80km/h, conducând cu 113km/h.

Ulterior la 01 decembrie 2023, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Oprea Ivan a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale, în privința lui Grecu Ion, în baza art.236 alin.(4) cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45

unități convenționale, echivalentul sumei de 2250 lei cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce pe un termen de 30 zile.

În dezacord cu procesul verbal și cu decizia asupra cauzei contravenționale din data de 01 decembrie 2023, Grecu Ion le-a contestat la autoritatea agentului constatator la data de 13 decembrie 2023, iar ulterior contestația la data de 09 ianuarie 2024 a fost înregistrată la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din data de 14.02.2024, contestația susmenționată a fost remisă după competență, Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La speță instanța reține că Grecu Ion a contestat actul emis de agentul constatator în termen.

Conform art. 458 Cod contravențional Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite doua tipuri de cerințe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage după sine o sancțiune prevăzută de lege, dar si extrinseci constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoana abilitată în acest sens - agentul constatator. În plus, agentului constatator îi incumba obligația de a respecta o formă expres prevăzute de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenției beneficiază de prezumția de legalitate şi temeinicie, prezumție care, deși ne consacrată legislativ, este unanim acceptată, atât în doctrina de specialitate, cât şi în practica instanțelor judecătorești. O astfel de prezumție nu încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumția de nevinovăție. După cum a constatat şi Curtea CEDO (Salabiakuc.Franţei, Hot. din 7 oct. 1988, s.A no 141A, p. 15, 28; Telfner c.Austriei, no 33501/96, 16, 20 mart. 2001; Anghel c. României, no 28183/03, 60, 4 oct. 2007), prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materie penală (cum este calificată şi materia contravenţională prin raportare la CEDO), pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiţii: respectarea unor limite rezonabile, ținându-se cont de miza litigiului, şi respectarea dreptului la apărare.

În prezenta cauză, atât miza litigiului (aplicarea unei amenzi în cuantum de 2500,00 lei), cu suspendarea exercitării dreptului de a conduce pe un termen de 30 zile, cât şi asigurarea posibilității contravenientului de a-şi dovedi susținerile, de a combate prezumția de legalitate şi temeinicie, permit aplicarea acestei prezumții.

Cu privire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța reține că aceasta a fost întocmită cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional cuprinzând toate mențiunile obligatorii indicate de acest text legal. Decizia asupra cauzei contravenționale conține mențiunile privitoare la numele, prenumele si calitatea agentului constatator, numele si prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator dar și a persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Totodată instanța mai reține că acesta conține o descriere în concret a contravenției cu specificarea acțiunii contravenientei și a tuturor circumstanțelor de natură a imprima faptei sale caracter de contravenție, agentul constatator atribuind faptei o încadrare juridică corectă și aplicând sancțiunea în limitele stabilite de lege.

Astfel, cu referire la veridicitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța nu a constatat elemente de fapt menite să atragă prin sine nulitatea absolută a documentului, sau la completarea acestuia, agentul a respectat rigorile procesului contravențional, iar elementele reținute a fi abateri la caz, constituie încălcări ce nu poate atrage prin sine această nulitate, actul de constatare având puterea veridicității, până la proba contrară.

Pe de altă parte, instanța admite că contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de agentul constatator. Astfel, cele două prezumții nu au caracter absolut, ci unul relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului verbal de contravenție încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator putând fi combătută prin proba contrarie.

Instanța reține că invocarea referitoare la conceptul că un contravenient beneficiază de prezumția de nevinovăție, nu înseamnă că este suficient ca acesta să conteste procesul – verbal de contravenție pentru a fi exonerat de răspundere. Chiar dacă procesul – verbal nu beneficiază de o prezumție absolută de legalitate și temeinicie, el constituie totuși o probă de vinovăție.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Grecu Ion, a comis fapta constatată supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 Cod contravențional.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus

sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Conform art. 8 din Codul Contravențional persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acțiunea contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 442 alin.(1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Legiuitorul a prevăzut sancționarea acțiunilor privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil

Obiectul juridic îl constituie ”Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră,,.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiuni alternative descrise supra.

Latura subiectivă a contravenției în cauză se caracterizează prin vinovăție intenționată, intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că a depășit viteza de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră.

Instanța de judecată apreciază critic argumentul contestatarului bazat pe nevinovăția acestuia, or, din probele cercetate în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine și fără echivoc comportamentul contestatarului care a depășit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Grecu Ion prin acţiunile descrise, a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin.(4) Cod contravenţional, conform indiciilor: „Depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră,”.

Sunt irelevante argumentele contestatarului precum că nu este vinovat de comiterea contravenției, or, începând de la stadia de constatare a contravenției și ulterior, în parcursul cercetării cauzei în instanța de judecată, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială acțiunile comise de contestatar, iar ca urmare probele descrise mai sus ferm demonstrează existența faptei contravenționale.

Verificând temeinicia deciziei asupra cauzei contravenționale, pornind de la probatoriul administrat în cadrul constatării contravenției constituit din materialele acumulate în sensul constatării contravenției, instanța reține că probele administrate la materialul contravențional vin a fi suficiente pentru constatarea contravenției și anume: buletinul de verificare metrologică, nr. 3.3-0038 a aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a AV tip LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC008353, Laser Technology Inc., SUA, eliberat de către Laboratorul Mărimi Electromagnetice, Frecvenţă şi Timp a INM **(f.d.16),** conform căruia acesta este admis pentru utilizare pentru perioada 26 decembrie 2022 – 15 decembrie 2023, la fel, poziția GPS a

echipajului de poliție, tabelul reartizării forțelor și mijloacelor a INSP Sud fin 24.11.2023, foto-tabel (f.d.14)

Mai mult, din probele administrate și care ulterior au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, nu s-a probat de către contestatar o situație diferită de cea reținută în decizia asupra cauzei contravenționale, nici cu privire la situația de fapt și nici cu privire la temeiurile de drept reținute.

Pe de altă parte, deși în cadrul constatării procesului contravențional, făptuitorul este degrevat de sarcina probațiunii nevinovăției sale, circumstanțele devin contrare în cadrul contestării unui proces verbal cu privire la contravenție, în care sarcina probațiunii în răsturnarea probatoriului administrat trece în seama contestatarului nemijlocit.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de pedeapsa contravenţională, care constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de agentul constatator, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor, instanța reține că agentul constatator legal a stabilit sancțiunea în privința lui Grecu Ion, sancțiunea se încadrează în limitele stabilite legiuitor și nu există temeiuri de modificare a sancțiunii.

Instanța de judecată denotă faptul că, corect în privința lui Grecu Ion a fost aplicată și suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile, potrivit art.36 alin.(4) Cod contravențional, care prevede „Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară se aplică de către şeful, şefii adjuncţi şi şefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, **imediat survenirii circumstanţelor de la alin.(2) sau pentru contravenţiile a căror sancţiune complementară prevede şi suspendarea exercitării dreptului special.** Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de: a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare".

Astfel, instanța repinge poziția apărării că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea complimentară fără a-i acorda posibilitate să o conteste, or prevederile legale indică sintaxa „imediat".

Analizând probele prezentate în ședința de judecată, instanța concluzionează că argumentele invocate în contestație sunt nefondate și urmează a fi respinse cu menținerea fără modificări a deciziei asupra cazului contravențional și procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece, atît decizia asupra cazului contravențional, cît și procesul-verbal în cauză au fost întocmite conform normelor legale, iar acțiunile lui Grecu Ion, corect au fost calificate în prevederile art. 236 alin.(4) Cod contravenţional, sancțiunea a fost stabilită corect și în limitele normei de învinuire.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Grecu Ion împotriva procesului-verbal din 24.11.2023 și deciziei agentului constatator din cadrul INSP din 01 decembrie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**