Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. M. Gandrabur)
Dosarul nr. 3r-1285/24 (2-24108702-02-3r-29102024)

D E C I Z I E

23 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Braga Angela și Sîrbu Victoria

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Static Tradeinvest VR” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea înaintată de SRL „Static Tradeinvest VR” către Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Pretura sectorului Rîșcani, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție provizorie,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 27 septembrie 2023 SRL „Static Tradeinvest VR” s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu o cerere către Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Pretura sectorului Rîșcani, solicitând emiterea ordonanței provizorii și suspendarea deciziei cu privire la cererea de suspendare nr. 3-05/1-2991 din 09 septembrie 2024, deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 3-05/1-2991 din 09 septembrie 2024, prescripției nr. 3-05/1-1523 din 30 mai 2024 și dispoziției nr. 116 din 23 iulie 2024.

În motivarea cererii a indicat că, SRL „Static Tradeinvest” deține o activitate economică pe adresa *****, de circa 5 ani, în condițiile schemelor de amplasare a gheretelor, aprobate de Pretura sectorului Râșcani și emise de Consiliul municipal Chișinău. În luna august 2024, a primit un set de acte administrative și preparatorii, efectuate/emise în lipsă, unde prin abuz și depășire a cadrului legal, se încearcă lichidarea afacerii, în interesul unor persoane terțe. De fapt, la 26 septembrie 2026 au aflat că Pretura sectorului Râșcani intenționează în zilele următoare să purceadă la evacuarea forțată, chiar și în lipsa unor proceduri finalizate definitiv și irevocabil și în acest sens depune prezenta cerere.

În condițiile legii la expirarea actelor permisive, SRL „Static Tradeinvest” a notificat activitatea economică pe adresa ***** conform: notificării inițierii activității de comerț Nr. P-0118/2019 din data de 03.04.2019, notificării inițierii activității de comerț Nr. P-0119/2019 din data de 03.04.2019. Ulterior a primit ”Schemele de amplasare a gheretelor” aprobate de către pretorul Preturii sectorului Râșcani la data de 08.05.2020 pe o perioadă de 3 ani.

În anul 2023, la expirarea termenului de valabilitate a ”schemelor de amplasare a

gheretelor”, a depus la Consiliul municipal Chișinău și Pretura sectorului Râșcani, o cerere de prelungire a ”Schemelor de amplasare a gheretelor”, pentru o nouă perioadă de 3 ani, anexând: Schemele de amplasare a gheretelor, Notificarea inițierii activității de comerț, coordonarea amplasării cu Liceul Teoretic ”Waldorf”.

În baza cererii depuse, Pretura sectorului Râșcani, la data de 11.09.2023, emite actul administrativ favorabil nr. 3-05/1 - 287, prin care "...Pretura sectorului Râșcani își exprimă acordul la amplasarea unităților de comerț ambulant stradal din *****, pentru comercializarea produselor și acordarea serviciilor prevăzute în anexa nr. 2, alin. (3.1), (3.4) a Regulamentului de comerț local al municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 15/14 din 29.12.2021.” De menționat că în perioada de examinare a actelor, actele deținute expirate, în comun cu cererea de prelungire a „Schemelor de amplasare a gheretelor”, care dovedește faptul depunerii cererii de prelungire, care au puterea unui act provizoriu de activitate.

Totodată, Consiliul municipal Chișinău, Primarul general al municipiului Chișinău, Direcția Generală, Economie, Comerț și Turism, la data de 10.11.2023 a emis actul administrativ cu nr. 1-05/1 - 5, prin care a suspendat procedura administrativă, urmând să informeze. Până în prezent nu cunoaște care este soarta acelei examinări, ori nu au fost informați, ceea ce înseamnă că în prezent există o cerere pendinte pe rolul Consiliului mun. Chișinău.

La data de 07 august 2024, administratorul SRL „Static Tradeinvest” a primit de la Pretura sectorului Râșcani, un set de acte defavorabile: actul administrativ - prescripția cu nr. 3-05/1-1523 din data de 30.05.2024; scrisoarea nr. 3-05/2-356 din data de 31.07.2024; scrisoarea de notificare a actului administrativ, actul administrativ - dispoziția cu nr. 116 din data de 23.07.2024, (PMC)/Consiliul Municipal Chișinău (CMC) și în copie la Pretura sectorului Râșcani (PSR), cerere prealabilă, prin care a solicitat inițierea (continuarea) unei proceduri administrative în condițiile CA al RM suspendarea „Dispoziției cu nr. 116 din data de 23.07.2024”, prezentarea tuturor înscrisurilor și altor acte pe suport de hârtie și/sau electronic, care au stat la baza emiterii; examinarea prezentei în ședință publică cu participarea părților; emiterea actului administrativ de anularea a actelor administrativ defavorabile – „Prescripția cu nr. 3-05/1-1523 din data de 30.05.2024”, „Dispoziția cu nr. 116 din data de 23.07.2024. Reclamantul indică că cererea a fost înregistrată la autoritățile pârâte cu nr. 2-04/1-1176 din 05.09.2024, - la PSR cu nr. 3-05/1-2991 din 05.09.2024.

Recent, a primit de la Pretura sectorului Râșcani (PSR) - decizia cu privire la cererea de suspendare cu nr. 3 - 05/1 - 2991 din data de 09.09.2024, decizia cu privire la cererea prealabilă cu nr. 3 - 05/1- 2991 din data de 09.09.2024. Examinând actele administrative defavorabile - Decizia cu privire la cererea de suspendare cu nr. 3 - 05/1 - 2991 din data de 09.09.2024 - Decizia cu privire la cererea prealabila cu nr. 3 - 05/1- 2991 din data de 09.09.2024, raportate la situația de fapt și normele de drept aplicabile, constată că sunt emise contrar prevederilor legale ale - Constituției Republicii Moldova, Codului administrativ al Republicii Moldova, Codului Civil, Codului de Procedură Civilă, Legii privind accesul la informațiile de interes public și Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului. Deși cererea prealabilă, a fost depusă către Primarul

municipiului Chișinău (PMC)/Consiliul Municipal Chișinău (CMC) - ea este soluționată definitiv de către Pretura sectorului Râșcani (PSR), apărându-și propriile acte administrative supuse verificării, astfel încălcând principiului „nimeni nu poate judeca propria sa cauză”. În condițiile CA al RM art. 168 alin (1) soluția finală aparține Primarului municipiului Chișinău (PMC)/Consiliului municipal Chișinău (CMC), procedura de examinare a cererii prealabile a fost formală, fiind examinată în 4 zile contrar legii, Ori, nu au fost citați/informați privind examinarea nici nu au participat (deși aveau o asemenea cerință), fiind încălcat dreptul la apărare, nu au fost prezentate actele puse la baza actelor contestate, fiind încălcat dreptul la apărare, nu este clar cine a examinat și cum, nu a examinat/expus asupra procedurilor pendinte de contencios administrativ aflate în fața PMC/ CMC, legat de cererea de prelungire a „Schemelor de amplasare a gheretelor”, pentru o nouă perioadă de 3 ani, depusă în anul 2023, fiind suspendată prin actul administrativ cu nr. 1-05/1 - 5, data de 10.11.2023, cât și actele administrative emise în cadrul ei.

Or, legiuitorul în CA al RM la art. 81 a stabilit că - în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive. Dacă în cadrul unei proceduri administrative actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil, nu a examinat/expus asupra faptului că SRL „Static Tradeinvest” are activitatea economică pe adresa ***** și nu pe *****.

De fapt și de drept, prin cererea prealabilă, s-a solicitat Primarului municipiului Chișinău (PMC)/Consiliul municipal Chișinău (CMC) - suspendarea executării Dispoziției cu nr. 116 din data de 23.07.2024, dar până la data de astăzi ei nu s-au expus, termenul fiind expirat.

Astfel, prin mecanismul ordonanței provizorii, prin prezenta, concretizează temeiul de drept al măsurilor asiguratorii și suplimentează argumentele invocate în acest sens. Cererea de suspendare respectă exigențele de admisibilitate, fiind depusă de o persoană împuternicită la instanța competentă jurisdicțional material și teritorial, la fel, aceasta are ca obiect un act administrativ individual defavorabil pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ. Este imperioasă suspendarea executării actelor administrative defavorabile emise de Pretura sectorului Râșcani în raport cu SRL „Static Tradeinvest” pentru a salvgarda drepturile legitime ale SRL „Static Tradeinvest” și a evita încălcarea ireversibilă a acestora, pentru motivele ce succed.

În concordanță cu art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În acord cu art. 16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege. În consonanță cu art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Tocmai în acest scop, art. 214 din Codul administrativ, conferă judecătorului o largă marjă de apreciere în exercitarea căreia acesta este abilitat în special, în raport cu circumstanțele fiecărei spețe, să precizeze obiectul și domeniul de aplicare al măsurilor provizorii solicitate, precum și, dacă consideră necesar, să adopte, dacă este cazul din oficiu, orice măsură accesorie care să garanteze eficacitatea măsurilor provizorii pe care le dispune.

Pentru admiterea suspendării executării actului administrativ individual defavorabil este suficientă întrunirea uneia dintre cele două condiții alternative reglementate de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, în speță se vor evoca ambele ipoteze.

Din moment ce supra au fost invocate și argumentate elocvent încălcările materiale și procedurale admise de Pretura sectorului Râșcani la emiterea actului administrativ, o analiză sumară a alegațiilor autorului cererii și o incursiune superficială exercitată asupra actului administrativ contestat, aduce în vizorul oricărui observator obiectiv și rezonabil, prima facie, vicii care pun la îndoială rezonabilă și serioasă

legalitatea actelor administrative defavorabile emise de Pretura sectorului Râșcani în raport cu SRL „Static Tradeinvest”.

Menționează reclamantul că, respectivele deficiențe fac să planeze în privința actului administrativ supus controlului judecătoresc semne de întrebare focusate pe substanța actului administrativ, care pot fi confirmate sau infirmate în definitiv, doar după o examinare minuțioasă și multiaspectuală a fondului cauzei însă până la derularea exercițiului dat, la această fază procesuală se impune suspendarea executării actului administrativ a cărei prezumție de legalitate se va afla în stare imponderabilitate până la soluționarea definitivă a litigiului deferit judecății. De altfel, se va sublinia că procedura administrativă a derulat defectuos, Pretura sectorului Râșcani a încălcat o serie de principii în acest sens.

În speță, prin actele administrative defavorabile emise de Pretura sectorului Râșcani în raport cu SRL „Static Tradeinvest” au fost implementate măsuri care să ducă la demolarea și evacuarea gheretelor unde activează și care va paraliza activitatea economică a SRL „Static Tradeinvest”. Or, prin actul contestat sunt impuse restricții cu efecte pecuniare substanțiale care afectează gestiunea curentă a societății și care ar putea genera insolvența întreprinderii reclamante, precum și afectarea drepturilor celor care interacționează cu aceasta, inclusiv diminuarea veniturilor, disponibilizarea personalului angajat la întreprinderea reclamantă și afectarea capitalului propriu.

Dincolo de orice dubiu rezonabil, este evident că implementarea actelor administrative defavorabile emise de Pretura sectorului Râșcani în raport cu SRL „Static Tradeinvest”, inevitabil afectează întreaga activitate economică a întreprinderii, colateral relațiile acesteia cu persoanele terțe contractante, existând riscul ca acea speranță legitimă a întreprinderii de a obține venit nestingherit să fie știrbită per se. De asemenea, autoritatea publică pârâtă desconsideră drepturile legitime ale personalului angajat și partenerilor contractanți, comportamentul nefast al pârâtului va afecta dreptul de proprietate al SRL „Static Tradeinvest” și ar risca să conducă la insolvența întreprinderii. O asemenea imixtiune cu certitudine va fi calificată ca o privare formală de bun în accepțiunea art. 1 prt. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Scopul esențial al art. 1 din prt. 1 este de a proteja o persoană împotriva unei ingerințe nejustificate din partea statului în ceea ce privește dreptul la respectarea „bunurilor” sale (obligații negative).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de SRL „Static Tradeinvest VR”, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție provizorie.

Solicitarea recurentului:

La data de 19 octombrie 2024 SRL „Static Tradeinvest VR” au declarat cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024, cu admiterea cererii.

La data de 29 octombrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Braga Angela.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs au invocat recurentul aceleași argumente precum în

cererea de emitere a ordonanței provizorii, invocând suplimentar că, instanța nu combate nicidecum cele invocate de SRL „Static Tradeinvest VR”, nefiind certitudinea că le-a examinat, astfel soluţia este contrară CPC şi CA, soluţia fiind contrară materialelor dosarului, nefiind analizate argumentele invocate.

Menționează recurentul că, în privința prescripției nr. 3-05/1-1523 din 30.05.2024m, a primit-o la data de 07.08.2024. Totodată, în privința concluziei instanței, precum că termenul de valabilitate a schemelor de amplasare a expirat la 08 mai 2023, totodată, acestea conţineau menţiunea „Mă oblig ca, la prima cerere a Preturii de sector, să eliberez necondiţionat terenul respective”, aceasta nu conține ștampila societății privind asumarea unei asemenea obligații, precum și invocă asupra acceptării prin acţiune de către Primărie a modului de prelungire prin examinarea, ulterior suspendarea examinării actelor depuse a „Cererii de prelungire a ”Schemelor de amplasare a gheretelor”, pentru o nouă perioadă de 3 ani”, depusă la „Ghişeul unic Primăriei mun. Chişinău, la data de 28.07.2023 înregistrat cu nr. 287, făcând în acest sens referire la aprobarea tacită.

Menționează că, referitor la concluzia primei instanțe că, pentru probarea faptelor participanții la proces pot depune o declaraţie pe propria răspundere, relevă că s-au depus acele probe, atât legat de inacţiunile Primarului mun. Chişinău/Consiliului mun. Chişinău, cât şi acţiunile în abuz a Preturii Sectorului Râşcani.

Consideră că, instanța a dat dovadă de lipsă de echidistanță, încălcând principiul imparțialității, egalității de arme, nediscriminării și supremației dreptului.

La data de 08 noiembrie 2024, Pretura sectorului Rîșcani a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024, a fost atacată cu recurs de către de SRL „Static Tradeinvest VR” la 19 octombrie 2024, din care considerent, Colegiul consideră că recursul declarat de SRL „Static Tradeinvest VR” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin

care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin prescripția nr. 3-05/1-1523 din 30 mai 2024 destinată SRL „Static Tradeinvest", Pretura sectorului Râșcani a solicitat executarea benevolă, necondiționată și pe cont propriu, a demontării și evacuării gheretelor și copertinei amplasate pe terenul proprietate municipală din *****, mun. Chișinău, până la data de 13 iunie 2024, în caz contrar, se va dispune demontarea forțată a acesteia.

Totodată, s-a solicitat în temeiul art. 94 din Codul administrativ, prezentarea pentru audiere în cadrul procedurii administrative la 05 iunie 2024, ora 09:00, la sediul Preturii sectorului Râșcani din str. Kiev 3, biroul nr. 4. Mai mult, s-a solicitat prezentarea actelor confirmative cu privire la instalarea gheretei și copertinei, precum și despre inițierea din oficiul a procedurii administrative.

În consecință, Pretura sectorului Râșcani a emis dispoziția nr. 116 din 23 iulie 2024 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretelor și copertinei din *****, sectorul Râșcani, mun. Chișinău".

La data de 27 septembrie 2024, SRL „Static Tradeinvest VR" s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu o cerere către Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Pretura sectorului Rîșcani, solicitând emiterea ordonanței provizorii și suspendarea deciziei cu privire la cererea de suspendare nr. 3-05/1-2991 din 09 septembrie 2024, deciziei cu privire la cererea prealabilă nr. 3-05/1-2991 din 09 septembrie 2024, prescripției nr. 3-05/1-1523 din 30 mai 2024 și dispoziției nr. 116 din 23 iulie 2024.

Prima instanță, prin încheierea din 03 octombrie 2024, a respins ca neîntemeiată cererea privind emiterea unei ordonanțe provizorii înaintată de SRL „Static Tradeinvest VR".

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 octombrie 2024, SRL „Static Tradeinvest VR" a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.215 Codul administrativ, (1) În cazurile care nu cad sub incidenţa art.214, reclamantul poate solicita instanţei de judecată care examinează acţiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanţe provizorii. Pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanţe provizorii instanţei de judecată la care se va depune acţiunea.

(2) Instanţa de judecată poate emite o ordonanţă provizorie dacă:

a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată; şi

b) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant.

(3) Prevederile art.214 alin.(3)–(5), (7) şi (8) se aplică corespunzător.

Potrivit art. 214 alin. (3)–(5), (7) și (8) Codul administrativ, (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere.

(4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

(5) Suspendarea executării poate fi condiţionată de plata unei cauţiuni, de îndeplinirea anumitor condiţii sau poate fi limitată în timp.

(7) Instanţa de judecată care examinează acţiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanţelor sau a neinvocării acestora în procedura iniţială din motive neimputabile lui.

(8) Nu pot fi suspendate actele Băncii Naţionale a Moldovei ce ţin de domeniul politicii monetare şi valutare, inclusiv de măsurile de salvgardare sau măsurile de stabilizare financiară, actele Băncii Naţionale cu privire la administrarea specială asupra băncilor referitoare la retragerea licenţei entităţilor supravegheate de Banca Naţională, cu privire la iniţierea procedurii de lichidare silită a băncilor, actele Băncii Naţionale adoptate în procesul de evaluare şi supraveghere a calităţii acţionarilor entităţilor supravegheate de Banca Naţională, precum şi măsurile implementate de Banca Naţională, de administratorul special sau de lichidator în cursul administrării speciale sau lichidării silite a băncii.

Completul judiciar subliniază că instituția ordonanței provizorii pornește de la ideea că necesitatea încetării unei încălcări a legii poate fi atât de urgentă, atât de necesară încât procedurile judiciare îndelungate ar deveni nerezonabile pentru cei afectați și deci instanțele trebuie să acționeze rapid.

Totodată, în conformitate cu articolul 215 din Codul administrativ, ordonanța provizorie este o măsură provizorie dispusă de instanța de judecată alta decât suspendarea actului administrativ atunci când în baza unei examinări sumare, intanța ar ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată și emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant.

Ordonanţa provizorie constituie o măsură de protecţie provizorie din partea instanţei împotriva actelor administrative emise de către autorităţile publice. La rândul său, termenul de „act administrativ” înseamnă orice măsură sau decizie individuală care este luată prin exercitarea autorităţii publice şi care este de natură să afecteze în mod direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor.

Completul judiciar punctează că instanța de judecată urmează să se asigure că, măsurile pe care intenționează să le dispună, sunt suficient de eficiente pentru atingerea obiectivului lor.

Subsecvent, instanța de recurs reliefează că, art. 215 din Codul administrativ,

conferă judecătorului o largă marjă de apreciere în exercitarea căreia acesta este abilitat în special, în raport cu circumstanțele fiecărei spețe, să precizeze obiectul și domeniul de aplicare al măsurilor provizorii solicitate, precum și, dacă consideră necesar, să adopte, dacă este cazul din oficiu, orice măsură accesorie care să garanteze eficacitatea măsurilor provizorii pe care le dispune.

Completul de judecată învederează că, spre deosebire de examinarea în fond, analiza judecătorească în pretențiile circumscrise ordonanței provizorii este una sumară, adică o superficială analiză judecătorească trebuie să fie suficientă ca să furnizeze concluzii consistente pentru a aprecia temeinicia pretenției revendicate de titularul ordonanței provizorii.

În acest context, nu se impune o examinare profundă și detaliată a cauzei judiciare ci o studiere laconică a pretențiilor reclamantului din perspectiva cadrului normativ invocat și probatoriului prezentat. Examinarea sumară a temeiniciei pretenției presupune atestarea unor fapte de natură să convingă la o etapă primară, că pretenția reclamantului este întemeiată, fără a purcede la examinarea fondului în cadrul dezbaterilor judiciare.

La acest capitol, Completul de judecată notează că din conținutul art. 215 din Codul administrativ, se desprind două condiții cumulative ce urmează a fi întrunite pentru emiterea ordonanței provizorii:

1) în baza unei examinări sumare se ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată;

2) emiterea ordonanţei este necesară pentru evitarea consecinţelor grave şi ireparabile pentru reclamant.

La caz, se reiterează că pentru a fi posibilă emiterea ordonanței provizorii, trebuie să fie demonstrat că Pretura sectorului Rîșcani la emiterea prescripției nr. 3-05/1-1523 din 30 mai 2024 și dispoziției nr. 116 din 23 iulie 2024, a admis încălcări grave ale legii și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, precum și iminența prejudiciului ce ar putea fi cauzat reclamantului.

Astfel, cu referire la primul temei prevăzut de legislator – atunci când în baza unei examinări sumare, se ajunge la concluzia că pretenţia revendicată de reclamant este întemeiată, Completul de judecată reţine că examinarea cererii de emitere a ordonanţei provizorii, nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanţa având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenţei dreptului, în prezenta speţă în limitele necesare examinării cererii.

Instanța de recurs subliniază că, nu este suficient ca SRL „Static Tradeinvest VR” să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

În context, se reține că argumentele cheie în opinia reclamantului, care denotă ilegalitatea actelor administrative contestate, constituie faptul că cererea prealabilă privind suspendarea actelor administrative defavorabile a fost examinată de Pretura sectorului Rîșcani, nu a fost inițiată o procedură administrativă cu asigurarea dreptului la

apărare al reclamanților, iar autoritatea nu s-a expus asupra cererilor de prelungire a „Schemelor de amplasare a gheretelor”, considerând aplicabilitatea aprobării tacite în acest sens, totodată se invocă nerecepționarea prescripției și dispoziției de evacuare în termen, necorespunderea adreselor de activitate,

Sub acest aspect, Completul judiciar consideră că argumentele invocate de SRL „Static Tradeinvest VR” în susținerea condiției prevăzute de art.215 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, nu pot fi analizate la etapa dată, acestea urmând a fi cercetate doar la examinarea fondului litigiului.

Prin urmare, aprecierea temeiniciei sau netemeinicia argumentelor părții reclamante, și care în opinia sa, demonstrează ilegalitatea prescripției nr. 3-05/1-1523 din 30 mai 2024 și dispoziției nr. 116 din 23 iulie 2024, poate să aibă loc doar la examinarea fondului litigiului, oferind posibilitatea participanților la proces de a beneficia de un proces echitabil, cu dezbateri judiciare pe marginea fondului litigiu, în cadrul căruia fiecare participant la proces va avea posibilitate de a apăra poziția sa procedurală, cu prezentarea probelor relevante.

Mai mult ca atât, se va evidenția că din cercetarea sumară al actelor contestate, rezultă cu certitudine că termenul de valabilitate a schemelor de amplasare a expirat la data de 08 mai 2023, totodată, acestea conțineau mențiunea „*Mă oblig ca, la prima cerere a Preturii de sector, să eliberez necondiționat terenul respectiv*”. Mai mult, odată cu eliberarea de către Direcția Comerț, Alimentație Publică și Prestări Servicii a înștiințării de recepționare a notificării privind inițierea activității de comerț, SRL „Static Tradeinvest” a fost informată despre caracterul provizoriu a gheretei, în acest aspect fiind relevante art. 21 alin. (5) din Legea cu privire la comerțul interior și Regulamentul privind desfășurarea activității de comerț în mun. Chișinău.

Respectiv, în speță, din analiza sumară a materialelor cauzei, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea acţiunilor părţii pârâte, în caz contrar, instanța se va pronunța asupra unor argumente care țin de fondul litigiului, fapt care este inadmisibil.

Asemenea, elementul cu privire la iminența survenirii unui prejudiciu ireparabil nu a fost argumentat şi nici probat în regim suficient de obiectiv şi convingător, deşi sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit reclamanților.

Sub acest aspect, instanţa de recurs reţine că, în speță nu sunt întrunite nici prevederile art. 215, or, contrar prevederilor art. 93 Cod administrativ, solicitantul nu a prezentat careva probe confirmative, care ar demonstra că emiterea ordonanței provizorii urmărește scopul evitării consecinţelor grave şi ireparabile pentru acesta, astfel că instanța de judecată este în imposibilitate să dispună emiterii unei ordonanțe provizorii numai în baza simplei invocări de către acesta a prevederilor art. 215 Cod administrativ.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, cererea de eliberare a ordonanței provizorii, nu își găsește suportul de fapt și de drept, fiind una nemotivată, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Şi aceasta deoarece, se poate recurge la asigurarea protecției provizorii în materie administrativă prin emiterea ordonanței provizorii, doar în condiţiile în care, se justifică pertinent şi concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare al activității

administrative al pârâtului, prin analize concrete, probe exhaustive din conţinutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar şi legătura de cauzalitate directă a efectului activității administrative raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Completul de judecată reține că, simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorul cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă şi convingătoare pentru a emite o ordonanță provizorie.

Totodată, chiar dacă în urma efectuării unei analize sumare referitor la întrunirea celeilalte condiții de emitere a ordonanței provizorii, reglementată de art. 215 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ (emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant), s-ar constata temeinicia acesteia, instanța de judecată este în imposibilitate de a admite cererea privind emiterea ordonanței provizorii. Or, așa cum s-a invocat supra, pentru a fi aplicată instituția ordonanței provizorii, reclamantul urmează să demonstreze întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 215 alin. (2) din Codul administrativ, în timp ce reclamantul a eșuat să demonstreze întrunirea condiției prevăzute în art. 215 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

Astfel, în raport cu circumstanţele concrete ale prezentei cauze, pe baza actelor dosarului şi a împrejurărilor de fapt şi de drept prezentate de reclamant, la caz nu se atestă îndeplinirea cumulativă a celor două condiţii impuse de art. 215 alin. (2) din Codul administrativ.

În aceeași ordine de idei, Completul specializat concluzionează că la etapa înaintării cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanței nu i-au fost prezentate suficiente probe și argumente, care ar fi permis, în baza unei examinări sumare să concluzioneze despre temeinicia incontestabilă a pretenției revendicate de SRL „Static Tradeinvest VR”. La rândul său, recurenta nu a probat în nici un mod faptul că la caz, emiterea ordonanței este absolut necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile acestora.

Ţinând cont de toate aceste împrejurări, este evident că la examinarea cererii cu privire la eliberarea ordonanței provizorii, instanţa nu dispune de posibilitatea să stabilească o altă aparenţă decât cea care rezultă din probele administrate şi din interpretarea textelor de lege ce au incidenţă în cauză, aşa cum au fost expuse mai sus, or, în temeiul art. 16 alin. (2) Codul administrativ, exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare. Iar, în temeiul art. 137 alin. (1) din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul”.

În lumina celor expuse, Completul judiciar statuează că, cerințele SRL „Static Tradeinvest VR” sunt nefondate, întrucât nu se referă la aparenţa de nelegalitate a actelor contestate, ci privesc însuşi fondul aspectului litigios şi reprezintă veritabile critici de nelegalitate care urmează a fi analizate în cadrul examinării fondului acţiunii.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce

la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Static Tradeinvest VR”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria