Dosarul nr. 1-2668-2022
1-22149340-12-1-12102022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani) *în componența*:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Tatiana Bivol
Grefierului Corina Badiu, Ecaterina Vitenco
cu participarea:
Procurorului Ina Mahu
Apărătorului inculpatului Marin Afanas
Inculpatului Ivan Dabija
În lipsa:
Părţii vătămate Sergiu Puiu
Părţii vătămate Raisa Costin
Părţii vătămate Mihail Balaţel
Reprezentantului părţii vătămate ,,Nanu Market,, Serghei Carp

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi art. 80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Dabija Ivan ***, născut la *****, IDNP *****,** originar din r-1 *****, s. *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:
-07.08.2001 Judecătoria Criuleni art. 119 alin. (3), 43 din Codul penal -privaţiune de libertate pe un termen de 5 ani, suspendat condiţional pe termen de probă de 1 (un) an;
-16.12.2003 - Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani - ari. 123-1 Cod penal privaţiune de libertate pe un termen de 10 ani:
-30.11.2011 Judecătoria Criuleni arl.217 alin. (3), 90 din Codul penal privaţiune de libertate pe un termen de 2 ani, suspendat condiţional pe termen de probă de 2(doi) ani;
*-27.12.2013 - Judecătoria Criuleni - arl.217[1] alin.(3) lit. b). c), f) din Codul penal - privaţiune de libertate pe un termen de 3 ani; în baza ari. 85 din Codul penal, cu cumularea pedepsei cu partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Jud. ***** din 31.11.2011 închisoare pe un termen de 2 ani, pedeapsa definitivă - 3 ani 2 luni închisoare, cu privarea de drept de a desfăşura activitate ce ţine de producerea şi comercializarea substanţelor stupefiante pe un termen de 3 ani.*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1), 186 alin. (2) lit. c) şi d), 186 alin. (2) lit.b), c),d), 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Prin încheierea preşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, Mitrofan Livia din 28.06.2024, s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a cauzei penale în privinţa lui Dabija *****, Judecătorului Tatiana Bivol.

Prin încheierile din data de 06.05.2025, au fost conexate cauzele penale în privinţa inculpatului Dabija Ivan, în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.192[1] alin. (1); 186 alin. (2) lit. c) şi d); 186 alin. (2) lit.b), c),d); 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.

Date cu referire la examinarea cauzelor: 04.07.2024– 16.06.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. La data de 08.05.2024, aproximativ la ora 06:00, Dabija ***** *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenţie directă, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin înţelegere prealabilă cu Efros Dumitru Gheorghi, prin deteriorarea uşii de la intrare, au pătruns în interiorul casei nr. 3 de pe adresa şos. Chişinăului, or. Cricova, mun. Chişinău, ce aparţine cet. Costin Raisa, de unde, pe ascuns, au sustras bani în sumă de 114 570 lei, şi cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, prin ce i-au cauzat părţii vătămate Costin Raisa o daună în proporţii considerabile în mărime de 114 570 lei.

2. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Dabija ***** ***** a comis infracţiunea prevăzută de ***art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, şi anume, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.***

3. **Tot el,** în perioada de timp de la data de 12.05.2024 până la data de 29.05.2024, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenţie directă, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, a pătruns ilegal pe teritoriul magazinului "Nanu Market" amplasat pe str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni, mun. Chişinău, de unde, pe ascuns, a sustras patru scări, şi anume: o scară "Corda TR 3x10 trepte" (cod 9043999) la preţ de 3 840 lei, o scară lateral de aluminiu cu 1 secţiune 5,0 m "BAU WELT" (cod 44967) la preţ de 1353, 04 lei, o scară pliabilă din aluminiu 5 "tr. Alumet" (cod 53338) la preţ de 691, 70 lei şi o scară pliabilă neagră 3+3 "Lepus Euroster" (cod 53127) la preţ de 358, 80 lei, şi cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, prin ce a cauzat SRL "Nanu Market" un prejudiciu considerabil în mărime de 6 243,54 lei.

4. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Dabija ***** ***** a comis infracţiunea prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal,** şi anume, furt, ***adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.***

5. **Tot el,** în perioada de timp de la 02.06.2024, ora 18:00 până la 03.06.2024, ora)7:20, aflându-se în faţa blocului locativ amplasat pe str. lazului 13/1, mun. Chişinău, axând intenţia răpirii unui mijloc de transport fără scop de însuşire, cu ajutorul unei chei a descuiat automobilul de model "Volkswagen Transporter" cu n/î ST NS 999 în valoare de 63 358 lei, care aparţine cet. Balaşel Mihail, după ce a pătruns în el, unde cu ajutorul la aceeaşi cheie, a pornit motorul şi cu automobilul menţionat, a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându-se cu el în fâşia forestieră din extravilanul satului *****, raionul *****, unde l-a abandonat.

6. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Dabija ***** *****, d.n. 03.1 1.1983 a comis infracţiunea prevăzută ***de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire.***

7. Tot el, perioada de timp, de la data de 27.07.2022 până la data de 20.09.2022, Dabija Ivan *****, aflându-se pe adresa str. Dubăsari, 1 or. Cricova, mun. Chişinău, având scopul

sustragerii bunurilor altei persoane şi însuşirii lor ulterioare, prin acces liber a pătruns pe terenul agricol extravilan, proprietarul căruia este cet. Puiu Veaceslav Fiodor, a.n. 1969, de unde a sustras pe ascuns, un transformator electric, de model "KTII-2-400/1081" în valoare de 19893 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârşirii infracţiunii, cauzând astfel părţii vătămate cet. Puiu Veaceslav Fiodor, o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 19893 lei.

8. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Dabija ***** ***** a săvârşit ***furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.***

Privind procedura.

9. În şedinţa de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Dabija Ivan ***** a înaintat o cerere olografă şi semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaşte în totalitate faptele indicate şi probele invocate în rechizitoriu, recunoaşte vina în săvârşirea infracţiunii incriminate şi se căieşte de fapta comisă.

10. În şedinţă de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite şi a susţinut admiterea acesteia, reiterând că recunoaşte vina. La fel, apărătorul Afanas Marin, care acţionează în interesele inculpatului Dabija Ivan ***** în şedinţă de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite şi a susţinut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat Rusu Olesea, în şedinţă de judecată nu a ridicat obiecţii cu privire la admiterea cererii inculpatului.

11. Instanţa de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1], alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1], alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. Astfel, reieşind din raţiunea normei indicate *supra,* cât şi de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererilor înaintate, dar şi din faptul că, instanţa nu poate din oficiu, să agraveze situaţia persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiţionat admiterea cererii inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată.

Declaraţiile inculpatului în şedinţa de judecată.

- Inculpatul **Dabija Ivan** în şedinţa de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaşte vina integral pe toate episoadele indicate în cererea de examinare în procedură simplificată. În continuare a menţionat că, a restituit prejudicial cauzat înapoi la partile vatamate, doar Raisa Costin comunică că nu i-a întors suma de 3 000 euro, dar menţionează că ultima este soacra acestuia şi se vor înţelege cumva, dînsa nu are careva pretenţii la el.A mai indicat că se căieşte sincer de cele comise, doreşte să întoarcă banii. Da pedeapsă solicită instanţei de judecată munca neremuneara în folosul comunităţii şi menţionează faptul că, are doi copii minori.

<u>Cu privire la aprecierea probelor şi încadrarea juridică a faptelor.</u>

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul **Dabija Ivan** îşi recunoaşte vina în comiterea infracţiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracţional al faptelor comise, cât şi a vinovăţiei acestuia în comiterea infracţiunii, după cum urmează:

<u>Cauza penală nr. 2024020425:</u>

Episod I (fapta din 08.05.2024, partea vătămată Costin Raisa):

- **Declaraţiile părţii vătămate Costin Raisa** care a declarat că, locuieşte în casă la sol pe adresa şos. Chişinăului, 3, or. Cricova, mun. Chişinău, locuieşte împreună cu soţul său de aproximativ 8 ani pe adresa indicată. Lucrează la piaţa centrală din Chişinău în calitate de vânzătoare, şi anume vinde ţevi pentru canalizare. La data de 08.05.2024, aproximativ la ora 05:20, împreună cu soţul său au plecat la lucru la piaţă, când au ieşit din casă, au încuiat uşa de la intrare. Aproximativ la ora 1 8:00, au revenit acasă şi au depistat că uşa de la intrare era deteriorată şi întredeschisă. In casă era dezordine, în dormitoare erau dulapurile deschise, hainele erau aruncate pe jos şi a depistat că în dormitorul lor comun, de pe dulap de sus lipseau bani pe care îi aduna şi depozita acolo. Erau bani în sumă de 6 000 euro în diferite bancnote, echivalent a 114 570 lei. în comiterea faptei date nu bănuieşte pe nimeni. Prin fapta data i-a fost cauzat un prejudiciu în proporţii considerabile. (f.d.19-21);
- **Declaraţiile suplimentare ale părţii vătămate Costin Raisa** care a declarat că, menţine declaraţiile făcute anterior, dar pentru concretizare menţionează că banii sustraşi erau în sumă de aproximativ 100000 lei şi tot acolo erau 500 euro, banii fiind înveliţi într-o pungă albastră. în ziua comiterii infracţiunii a fost audiată seara târziu şi era obosită, declarând suma de 6000 euro, fiindcă este aproape echivalentul la 100000 Iei si 500 euro. (f.d.7-12) ;
- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa ilustrativă din 08.05.2024,** în baza căruia s-a stabilit că, *cercetarea se efectuează pe timp de noapte, la lumina artificială suficientă, la temperatura de 18 grade Celsius. Cercetarea se efectuează în casa la sol situată pe adresa şos. Chişinăului, 3, or. Cricova, mun. Chişinău. Intrarea se face printr-o poartă metalică de culoare maro, care la intrare este deschisă. Pe suprafaţa uşii careva urma de efracţie nu au fost depistate. Mergând in faţă, apoi la stânga, pe partea stângă este o uşă din plastic şi metal de culoare maro, care la nivelul lacătului are nişte urma de efracţie. Ridicând scările mai este o uşă, la fel din plastic şi metal, de culoare maro, la nivelul lacătului şi pe partea de sus sunt urma de efracţie. La fel sunt urme de efracţie şi pe marginea peretelui la colţ. Fiind cercetată suprafaţa uşii, careva urme papilare nu au fost depistate. Intrând în casă, la etajul al doilea, este un coridor ce face trecerea spre dormitoare. Pe stânga este baie, alături este un dormitor, în dormitor este un pat şi dulap deschis cu poliţe şi haine, în cameră este dezordine. Ieşind înapoi în hol. alăturat este un salon. în interior este un pat, canapele şi mobile cu televizor. Ieşind înapoi în hol, următoarea camera este un dormitor, în faţă este un pat, iar pe partea dreaptă este u dulap cu uşa deschisă şi în care sun poliţe cu haine. O parte din haine sunt aruncate haotic pe podea. La cercetarea suprafeţelor dulapului şi uşii, careva urma papilare nu au fost depistate.* (f.d.24);
- **Procesul-verbal de ridicare din 08.05.2024,** în baza căruia a fost dispusă ridicarea a unei înregistrări video din 08.05.2024 de pe camerele de înregistrare video de pe adresa şos. Chişinăului, 3, or. Cricova, mun. Chişinău, care se ridică pe un stick USB, iar ulterior se va pune pe un disc CDR (f.d.25);
- **Suportul magnetic CDR,** care conţine înregistrări video din data de 08.05.2024 de pe adresa şos. Chişinăului, 3, or. Cricova, mun. Chişinău (f.d. 26);
- **Procesul-verbal de examinare a imaginilor video, din 20.06.2024,** în baza căruia *obiectul examinării îl constituie o înregistrare video cu denumirea "video_2024-06-19_20-33-32" pe care se observă următoarele: la deschiderea înregistrării video cu denumirea "video 2024-06-19 20-33-32, cu durata de 00:18, se observă o persoană de gen masculin,*

*îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră, bluză de culoare gri, încălţăminte de culoare neagră, cu un rucsac albastru în spate, cu glugă pe cap, în mănuşi de culoare oranj, cu o rangă metalică în mână, care în cadrul urmăririi penale a fost identificat la fiind Dabija Ivan *****. Ultimul se îndreaptă spre uşa de la intrare şi o forţează după care o deschide, iar între timp din urma sa vine o persoană de gen masculin, îmbrăcată în blugi de culoare albastră, scurtă de culoare neagră, încălţăminte de culoare neagră, cu glugă pe cap, în mănuşi de culoare neagră, care în cadrul urmăririi penale a fost identificat ca fiind cet. Efros Dumitru Gheorghi şi care intră împreună cu Dabija ***** în domiciliu* (f.d. 27);

- **Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a mijloacelor de probă la cauza penală din 20.06.2024,** în baza căreia s-a dispus recunoaşterea şi anexarea drept mijloc material de probă o înregistrare video din 08.05.2024 cu denumirea "vidco_2024-06- 9_20-33-32" ce aparţin camerelor video de pe adresa mun. Chişinău, or. Cricova, şos. Chişinăului 3, stocată în înregistrată la 20.06.2024 pe un disc CD de culoare albă.

Episoc II (fapta din 12.05.2024 - 29.05.2024 (partea vătămată „Nanu Market", reprezentant Carp Serghei):

- **Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, Carp Serghei,** care a comunicat că, activează în calitate de consilier juridic la „Nanu Market" S.R.L, din anul 2016 până în prezent. Nanu Market S.R.L. este o companie care activează în Republica Moldova din anul 2006, activitatea căreia reprezintă comerţul cu ridicata şi amănuntul a produselor nealimentare de larg consum, utilizate în special în construcţii, transporturi rutiere de mărfuri, etc. Astfel, de la şeful pe Securitate, Stâncă lurie a aliat despre faptul sustragerii de pe teritoriul magazinului Nanu Market, situat pe str. Al. Mateevici, or. Stăuceni, mun. Chişinău a 4 scări, şi anume: o scară Codra TR 3X10 trepte (cod 9043999) la preţ de 5 120 lei, o scară lateral de aluminiu cu 1 secţiune 5,0 m BAU WELT (cod 44967) la preţ de 1 234 lei, o scară pliabilă din aluminiu 5 tr. Alumet (cod 53338) la preţ de 721 lei şi o scară pliabilă neagră 3+3 Lepus Euroster <cod 53127 la preţ de 420 lei, în perioada de timp de la data de 12.05.2024 până la 29.05.2024. Suma prejudiciului este considerabilă şi anume de 7 495 lei. Asta e tot ce poate comunica pe cazul dat. (f.d.170);
- **Declaraţiile martorului Zolotco Valeriu,** din care rezultă că la începutul lunii iunie, fiind oră târzie, a fost apelat de către Dabija ***** care i-a spus să iese până la poartă. Ieşind afară l-a văzut pe Dabija că se afla la poartă cu un automobil de model Volkswagen golf, în urma discuţiilor , ***** i-a propus să procure de la el două scări din aluminiu în schimb la suma de 1 000 lei, scările fiind în maşina indicată. Valeriu s-a uitat şi din motiv că avea nevoie de scări a fost de-acord să le cumpere. Astfel i-a dat 1000 lei şi ultimul a plecat. Zolotco Valeriu nu cunoştea că scările date sunt furate şi nici nu s-a interesant de unde ultimul le are. Asta e tot ce poate comunica pe cazul dat.(f.d.177);
- **Declaraţiile martorului Dabija Fiodor,** din care rezultă că locuieşte în sat. *****, raionul ***** împreună cu mama sa. In luna mai, după sărbătorile pascale, aflându-se în curtea casei a văzut două scări, care nu-i aparţin. Ulterior, s-a văzut cu fratele său, care periodic vine şi îi vizitează pe el şi pe mama, şi l-a întrebat **de** scările date şi Dabija ***** a spus că sunt ale lui. Proveniența scărilor Dabija Fiodor nu cunoaşte. Ulterior, la data de 19.06.2024, a fost sunat de fratele Dabija ***** care i- **a** spus să le ducă scările date la Inspectoratul de Poliţie, care ulterior le-a adus şi au fost ridicate conform procedurii. Menţionează că, nu cunoştea despre faptul că scările date sunt sustrase, asta e tot ce poate comunica.(f.d.181)
- **Procesul-verbal de ridicare din 13.06.2024,** care consemnează acţiunea procesuală de ridicare de la martorul Zolotco Valeriu a unei scări pliabile din aluminiu 5 "tr. Alumet" (cod 53338) şi a unei scări laterale din aluminiu cu 1 secţiune 5,0 m •BAU WELT".(f.d.179-180)
- **Procesul-verbal de ridicare din 20.06.2024,** potrivit căruia de la martorul Dabija Fiodor s-a efectuat ridicarea a două scări din metal.(f.d.183-184)

- **Procesul-verbal de ridicare din 19.06.2024,** în baza căruia de lacet.Stîncă lurie au fost ridicate secvenţe video din perioada sustragerii a 4 scări de pe adresa str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni, mun. Chişinău.(f.d.186)
- **Imaginile video înregistrate la data de 12.05.2024,** cu camera video amplasată pe adresa str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni, mun. Chişinău, ridicate şi examinate în orocesul verbal de examinare din 19.06.2024, care au fost anexate la materialele cauzei penale.(f.d.187)
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2024,** şi anume a 3 (trei) secvenţe video din perioada sustragerii a 4 scări de pe teritoriul magazinului „Nanu Market", amplasat pe str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni, mun. Chişinău. *La deschiderea fişierului cu denumirea „Momentul furtului 12.05.2024 " ce are capacitatea de 330 MB, cu durata de 11 min., in partea jos a ecranului este indicată data, luna, anul şi ora, se mai observă că fişierul conţine înregistrări video de pe teritoriul magazinului „Nanu Market", amplasat pe str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni, mun. Chişinău, şi anume cuprinde locul infracţiunii din data de 12.05.2024. Examinând înregistrarea video se observă că este efectuată pe timp de noapte, lumina artificială. La 6 min., este observat că pe teritoriul magazinului indicat se află o persoană de gen masculin, care ridică o scară de aluminiu şi o dă peste gard şi o lasă -zemată, după aproximativ 4 min., tot persoana dată se apropie de gard cu un transport(motocicletă), trage scara de pe gard şi urcă cu ea pe motocicletă. La deschiderea fişierului cu denumirea „Momentul când fura prima scara 29.05.2024, ce are capacitatea de 99,6 MB, cu durata de 3 min, se observă că înregistrarea este amplasată pe gard în partea de sus ce cuprinde teritoriul magazinului ” Nanu Market", amplasat pe str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni, mun. (hişinău şi o parte din acostament. Examinând înregistrarea video se observă că este eyctuată pe timp de noapte, lumina artificială. In timpul vizualizării se observă o persoană de gen masculin care se apropie de gardul magazinului „Nanu Market", după care se agaţă de gard şi i-a o scară de aluminiu care se afla rezemată de gard din partea interioară a teritoriului, după ce se observă persoana dată dezleagă cu mâna ceva după ce trage scara şi la pas grăbit se îndreaptă într-o direcţie necunoscută. La deschiderea fişierului cu denumirea ,, Momentul când se fură a 2 scară 29.05.2024, care are capacitatea de 78,2 MB. cu durata de 2 min., în partea de jos a ecranului este indicată data, luna, anul şi ora, se mai observă că fişierul conţine înregistrări video de pe teritoriul magazinului „Nanu Market", amplasat pe str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni şi anume cuprinde locul infracţiunii din data de 29.05.2024. Examinând înregistrarea video se observă că este efectuată pe timp de noapte, lumina artificială. In primele secunde de la deschiderea înregistrării video se observă că, pe teritoriul magazinului indicat se află o persoană de gen masculin, care ridică o scară de aluminiu şi o dă peste gard după care trece şi persoană indicată, îndreptându-se într-o direcţie necunoscută.*(f.d.188)
- **Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a mijloacelor de probă la cauza penală din 19.06.2024,** în baza căreia s-a dispus recunoaşterea şi anexarea drept mijloc material de probă 3 fişiere video ce aparţin camerelor video de pe adresa str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni, mun. Chişinău.(f.d.189)
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului şi planşa fotografică din 21.06.2024,** a cărui obiect de examinare îl constituie - *o scară „ Codra TR 3X10 trepte,, , -o scară lateral de aluminiu cu 1 secţiune 5,0 m ,,BAU WELT,, -o scară pliabilă din aluminiu 5 „tr. Alumet,, -o scară pliabilă neagră 3+3 „Lepus Euroster,,. Examinarea se efectuează la lumina suficientă a zilei, vizibilitate normală. în biroul 401 al IP Rîşcani, mun. Chişinău. Obiectul nr. 1 supus examinării constituie- o scară ,, Codra TR 3X10 trepte „ Scara Corda TR cu 3 tronsoane şi 10 trepte este o scară robustă şi fiabilă, construită din aluminiu. Scara este pliată, dispune de o platformă largă şi un sistem antiderapant. Obiectul nr.2 supus examinării constituie scara aluminiu cu trei secţiuni BAC WELT. Scara este confecţionată din aluminiu cu trei secţiuni, model BAC WELT, cu o dimensiune de 3/ 6 m. Obiectul nr.3 supus examinării constituie o scară pliabilă din aluminiu 5 „tr. Alumet,, Scara din aluminiu, care are 6 trepte. Obiectul nr.4 supus examinării constituie o scară pliabilă neagră* **3+3** *„Lepus Euroster,,. Scara*

confecţionată din aluminiu, care are 6 trepte.(f.d.190-192)

- **Ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte :** *o scară „Codra TR 3X10 trepte,, , -o scară lateral de aluminiu cu 1 secţiune 5,0 m „BAU WELT,, -o scară pliabilă din aluminiu 5 „tr. Alumet.. -o scară pliabilă neagră* **3+3** *„Lepus Euroster,,.(f.d.193)*
- **Ordonanţa de restituire a corpurilor delicte pentru păstrare către proprietar:** *o scară „Cadra TR 3X10 trepte,, , -o scară lateral de aluminiu cu I secţiune 5,0 m „BAU WELT„ -o scară pliabilă din aluminiu 5 „tr. Alumet,, -o scară pliabilă neagră 3+3 „ Lepus Euroster,,.(f.d.195)*

Episod III (fapta din 02.06.2024 - 03.06.2024 (partea vătămată Balaţel Mihail):

- **Declaraţiile părţii vătămate Balaţel Mihail,** din care rezultă că locuieşte în municipiul Chişinău, str. lazului 13/1, ap.30 împreună cu familia. Astfel, la data de 02.06.2024, aproximativ la orele 18.00, a parcat automobilul său de Volkwagen Transporter de tip furgon cu numărul de înmatriculare „ST NS 999„ de culoare albastru, în faţa blocului ce locuieşte şi a plecat în casă. La data de 03.06.2024 a ieşit afară pentru a se deplasa la serviciu şi când a ieşit afară a depistat că automobilul său lipseşte şi în locul unde a parcat automobilul se afla parcat deja alt automobil. Aflându- se prin jurul blocului, a ieşit şi vecinul care s-a parcat pe locul unde a parcat seara şi i- a spus că la orele 02.00 a venit acasă şi locul de parcare era gol. Atunci a solicitat 112 pentru a comunica cele întâmplate. A mai discutat cu un alt vecin şi ultimul a spus că a auzit sunetul motorului pe la orele 1, însă s-a gândit că este Balaţel Mihail şi nu l-a anunţat. Menţionează că, la automobilul este o singură cheie şi cheia era la proprietarul maşinei, altcineva în afară de el personal nu se folosea de automobil. In automobil se mai aflau careva lucruri personale.(f.d.100)
- **Declaraţiile martorului, cet.Aslamhon Amirhamzai,** din care rezultă că este cetăţean al Republicii Tadjikistan. în luna februarie a anului 2024 a venit în Reublica Moldova unde locuieşte cu familia lui. în luna mai 2024 s-a angajat oficial la SRL „Lev taxi,, în calitate de şofer. La data de 03 iunie, aproximativ 00.04 mim, aflându-se la serviciu cu automobilul de model „Toyota Prius,, cu numărul de înmatriculare OXO 819, a primit o comandă pe telefonul de serviciu în aplicaţia Yandex Taxi pe str. Gheorghe Codrean 77B, mun. Chişinău. A ajuns pe adresa indicată şi a văzut solicitanţii, era un băiat cu statură medie, corpolenţă medie, părul întunecat, fără barbă, arăta aproximativ de 20-25 ani, alături de el se afla o fată, statură joasă, părul întunecat. Ambii vorbitori de limba de stat. Ultimii s-au adresat către şoferul taxiul în limba rusă şi au indicat adresa, unde urma să fie duşi şi anume pe str. Ştefan cel Mare, satul *****, raionul *****. Menţionează că în timpul deplasării persoanele date nu au discutat cu nimeni pe telefon. Ajunşi deja pe adresa indicată, ultimii au rugat şoferul să aştepte puţin, după care băiatul a sunat pe cineva. Aproximativ peste 5 minute de ei s-a apropiat un microbuz de culoare albastru închis, cu numere de înmatriculare moldoveneşti, numere vechi, numerele nu le-a memorat. La volanul microbuzului se afla o persoană de gen masculin, corpolenţă slabă, aproximativ înălţimea de 180 cm, părul întunecat, vârsta aproximativ 35 ani. El a ieşit din microbus şi s-a îndreptat spre şofer, i-a dat bani şi i-a plătit pentru deplasare. Persoana de gen masculin s-a adresat şoferului în limba rusă, ultimul nu a fost atent să vadă dacă se mai afla cineva în microbus. Băiatul şi fata din taxi au coborât din maşină şi s-au îndreptat spre microbus. Menţionează că în cazul în care îl va vedea pe persoana de gen masculin îl va putea recunoaşte, însă persoana de gen feminin nu a putut să o vadă, deoarece era întuneric. De la data de 12 iunie 2024, către el s-a adresat colaborator al poliţiei, care i-a întrebat despre întâmplările din 03.06.2024, când şi pe cine a dus. A povestit totul cum a fost în ziua dată, după care a aflat de la poliţie că microbusul era răpit, despre faptul dat la momentul cela nu cunoştea. Asta e tot ce poate comunica pe cazul dat.(f.d.107-109)
- **Declaraţiile martorului, cet.Artur Cobzariov,** din care rezultă că la data de 03.06.2024, aproximativ orele 01.30, aflându-se în sect. Buiucani împreună cu Carolina Costin,

a luat un taxi pentru a se deplasa spre sat. *****, însă din motivul că nu avea bani la el, a telefonat mai multi cunoscuţi pentru a-i împrumuta bani, însă i- a răspuns doar Dabija ***** şi ultimul fiind de acord să-i ofere un împrumut, au convenit să se întâlnească în satul *****, strada Ştefan cel Mare. Ajunşi cu taxiul în satul *****, aşteptând aproximativ vreo 10 minute, a venit Dabija ***** cu un mijloc de transport, şi anume cu un bus de culoare albastră de model Volkswagen, care s-a dat jos de pe bancheta şoferului şi s-a apropiat de şoferul taxiului şi i-a achitat pentru drumul parcurs, după care el cu Carolina s-au urcat împreună cu Dabija *****, şi s-au deplasat aproximativ 100 metri, după care au coborât şi au plecat spre casă. Despre mijlocul de transport condus de către Dabija *****, şi anume automobil de model Volkswagen de culoare albastru, cui aparţine automobilul dat, el nu cunoaşte, de unde se afla automobilul dat la ***** la fel nu cunoaşte şi nici nu l-a întrebat. Asta e lot ce poate comunica despre cazul dat.(f.d.114-115)

- **Declaraţiile martorului, cet.Carolina Costin,** din care rezultă că la data de 02.06.2024, un prieten şi anume Artur Cobzariov a chemat-o cu el să se plimbe. Astfel, fiind deja oră târzie şi aflându-se în sectorul Buiucani, municipiul Chişinău, Artur a chemat un taxi prin aplicaţia telefonului mobil, după care a sosit taxiul şi ei au urcat în automobilul de taxi. In timpul deplasării, Artur a întrebat dacă are bani pentru a achita deplasarea, însă Carolina a răspuns că nu are bani la ea şi Artur l-a telefonat pe ***** Dabija şi a rugat să-i împrumute bani pentru deplasare. Astfel ajunşi în satul *****, şi anume pe strada Ştefan cel Mare, au aşteptat câteva minute şi a venit *****, ultimul se afla la volanul unui automobil de model Volkswagen de culoare albastru, s-a apropiat de şoferul taxiului şi i-a achitat pentru deplasarea din sectorul Buiucani în satul *****, după care automobilul de taxi a plecat, iar ei au urcat în automobilul lui ***** şi au mai mers aproximativ 100 metri, după care au coborât şi au plecat spre casa lui Artur. Nu cunoaşte unde s-a dus *****, referitor la mijlocul de transport condus de către *****, şi anume automobilul de model Volkswagen de culoare albastru, precum şi cui aparţine automobilul la fel nu cunoaşte, de unde se alia automobilul dat la ***** nu s-a interesat.(f.d.115)
- **Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie şi anexa din 12.06.2024,** în cadrul căreia de către martorul *Aslamhon Amirhamzai,* a fost recunoscută persoana de pe fotografia nr.5 după înfăţişare (păr întunecat, buze, ochi), ca fiind *cet.Artur Cobzariov,* persoana de gen masculin care la 03.06.2024 a comandat taxi.(f.d.110-111)
- **Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie şi anexa din 12.06.2024,** în cadrul căreia de către martorul *Aslamhon Amirhamzai,* a fost recunoscută persoana de pe fotografia nr.2 după înfăţişare (păr întunecat, buze, nas), ca fiind *Dabija Ivan *****,* persoana care la 03.06.2024 a achitat pentru deplasare.(f.d.112-113)
- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa ilustrativă din 18.06.2024,** potrivit căruia obiectul supus cercetări îl constituie *automobilul de model "Volkswagen Transporter" cu n/î ST NS 999, care se află într-o fâşie forestieră din extravilanul satului *****, raionul *****,, aproximativ 300 metri de traseul Chişinău-Orhei. La examinarea vizuală a automobilului careva deteriorări vizibile nu s-au depistat. In partea din spate şi anume unde este locul preconizat pentru plasarea plăcuţei cu numărul de înmatriculare, numărul lipseşte.(f.d.133-135)*
- **Procesul-verbal de examinare al obiectului din 19.06.2024,** şi anume al *automobilului de model "Volkswagen Transporter" cu n/î ST NS 999. Mijlocul de transport este de culoarea albastră. La examinarea vizuală a automobilului careva deteriorări vizibile nu s-au depistat.*(f.d.146-148)
- **Ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei penale din 19.06.2024,** şi anume a fost recunoscut în calitate de corp delict *automobilul de model "Volkswagen Transporter", de culoare albastru de tip furgon, cu n/î ST NS 999.(f.d.149)*
- **Ordonanţa de restituire a corpurilor delicte pentru păstrare către proprietar din 21.06.2024,** şi anume s-a dispus *restituirea pentru păstrare către partea*

vătămată Balaţel Mihail a automobilului de model "Volkswagen Transporter ", de culoare albastru de tip furgon, cu n/î ST NS 999.(f.d.151)

Corpuri delicte:

- *O scară „Codra TR 3X10 trepte,, , -o scară lateral de aluminiu cu l • secţiune 5,0 m ,,BAU WELT,, -o scară pliabilă din aluminiu 5 „tr. Alumet,, -o scară pliabilă neagră 3+3 „ Lepus Euroster,,* recunoscute ca corpuri delicte şi întoarse la păstrare proprietarului prin ordonanţa din 24.06.2024;
- *automobilul de model "Volkswagen Transporter" cu n/î ST NS 999,* recunoscut ca corp delict şi întors la păstrare proprietarului prin ordonanţa din 21.06.2024;

Cauza penală nr. 202200992:

- ***Declaraţiile părţii vătămate cet. Puiu Veaceslav Fiodor,*** d.n. 05.09.1969, care fiind audiat, a menţionat că locuieşte pe bulevardul Cuza-Vodă 25/2, Ap. 23, mun. Chişinău şi activează în calitate de director la S.R.L. Veaces-Nova". În anul 2021, a procurat ca persoană fizică, 9,5 ha de lot de teren, pe teritoriul extravilan din strada Dubăsari 1, oraşul Cricova, mun. Chişinău, a menţionat faptul că, lotul de teren pe care l-a procurat, era cu linie electrică subterană, cu reţea de canalizare, tot pe acest lot se afla şi un transformator electric de model „KTTI-2-400/10Y1" şi un fundament la o fostă casă, transformatorul aflându-se în cutia sa probabil cum a şi fost procurat, se afla în partea stângă a lotului de pământ înconjurat de un gard zincat şi sârmă ghimpată, care era de aceiaşi înălţime ca şi transformatorul. A procurat acest lot de pământ cu scopul de a construi o S.R.L, o uzină de lumină pe acest teritoriu, nu a instalat nici o cameră de înregistrat video, nu era înconjurat de vre-un gard, accesul pe acest lot de teren fiind liber. A menţionat faptul că, ultima dată, a fost pe acest lot de pământ la data de 27 iulie 2022, la acea dată, totul era în regulă, nu era nimic deteriorat, nimic sustras. La data de 20.09.2022, s-a deplasat pe teritoriul lotului de pământ sus menţionat unde a observat lipsa transformatorului electric de model „КТП-2-400/1001", cu tot cu cutie, a menţionat faptul că acest transformator avea greutatea de 950 kg iar cutia în care se afla acesta aproximativ 650 kg, totodată a menţionat faptul că la sol se observa uleiul de la transformator, prin acest fapt se înţelegea că sustragerea transformatorului a fost recentă, deoarece uleiul curge când are loc dezasamblarea transformatorului, totodată, la sol se aflau mai multe piese mici care nu erau ruginite ceea ce de-asemenea demonstrează faptul că sustragerea a avut loc recent, deoarece dacă ar fi fost, de mai mult timp, nu era ulei la sol, piesele ar fi fost ruginite. Astfel a solicitat la faţa locului angajaţii poliţiei, care la scurt timp s-au apropiat şi au documentat cazul dat. Nu bănuieşte pe nimeni de comiterea acestui furt, nu a avut careva conflicte cu nimeni în ultima perioadă, după cum a menţionat mai sus, transformatorul cât şi cutia aveau o greutate destul de mare, consideră că l-au sustras mai multe persoane ar fi fost imposibil să fie sustras doar de către o persoană. Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 19 893 lei (anexează la procesul verbal de audiere copia facturii fiscale din data de 16.10.2020, unde este indicat preţul transformatorului electric de model „КТП-2-400/1091"). Asta e tot ce a putut menţiona pe marginea cazului dat. (f.d.11)
- **Declaraţiile martorului cet. Arutiunean Micaăl Caren**, d.n. 31.10.1994, care fiind audiat, a menţionat că locuieşte pe strada Trandafirilor 24, mun. Chişinău şi activează în calitate de recepţioner la S.R.L. SOFILAREX PLUS". Aproximativ cu o lună jumătate în urmă, nu-şi aminteşte exact data aflându-se la serviciu, în a doua jumătate a zilei, la bază s-a apropiat o persoană de gen masculin, de unul singur, cu un un microbuz de rută de culoare albă numerele de înmatriculare nu le-a reţinut, a menţionat faptul că vizual cunoaşte această persoană deoarece de mai multe ori aduce la ei spre vânzare diferite obiecte din metal, ultimul nu s-a prezentat, acesta a adus spre vânzare o cutie presată a unui transformator electric şi alte bucăţi mai mici de metal, comunicând că îi aparţin şi că vrea să le vândă. Respectiv metalul dat a fost cântărit, pentru care persoana de gen masculin a primit mijloace financiare în sumă totală de 1500 lei, ulterior acesta s-a deplasat într-o direcţie necunoscută. Totodată, a menţionat faptul

că, dacă ar revedea această persoană de gen masculin, ar putea să o recunoască după înfăţişare, dat fiind faptul că, după cum a menţionat, de mai multe ori se apropie la ei la bază, pentru a vinde metal. La întrebarea adresată de către OUP dacă, în acea zi, sau în zilele următoare până la momentul de faţă, s-a apropiat cineva la baza unde activează pentru a vinde vre-un transformator electric, cet. Arutiunean Micaăl a răspuns că, nici în acea zi nici în altă zi până la momentul de faţă, nu s-a apropiat nimeni, pentru a vinde vre-un transformator electric, la S.R.L. „SOFILAREX PLUS". Asta e tot ce a putut menţiona pe marginea cazului dat, alte careva detalii nu a avut de adăugat.(f.d.60)

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 20.09.2022**, în cadrul căruia a fost efectuată cercetarea la faţa locului pe adresa str. Dubăsari1, or. Cricova mun. Chişinău. (f.d.5).
- **Procesul-verbal de ridicare din 20.09.2022**, în cadrul căruia de la Puiu Veaceslav Fiodor d.n. 05.09.1969, a fost ridicată copia facturii fiscale din data de 16.10.2020 pe 2 file A4. (f.d.16)
- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 28.09.2022, prin care cet. Dabija ***** ***** a relatat cele comise, pe strada Dubăsari 1, or. Cricova, mun. Chişinău.(f.d.57)
- **Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 30.09.2022,** conform căruia cet Arutiunean Micaăl Caren, d.n. 31.10.1994, a recunoscut persoana nr. 3 (Dabija ***** *****, a. n. *****), care fiind, cel care cu aproximativ o lună jumătate în urmă, a adus la baza unde Micaăl activează, o cutie presată a unui transformator electric şi alte obiecte confectionate din metal, pentru care a primit mijloace financiare în sumă totală de 1500 lei, l-a recunoscut după înfăţişare, deoarece acesta de mai multe ori, se apropie la baza unde activează Micaăl, pentru a vinde diferite obiecte confecţionate din metal.(f.d.61)

Aprecierea instanţei de judecată:

13. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

14. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenţei CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reţine că pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

15. Subsecvent se reţine că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

16. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

17. La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

18. Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu

prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.*

19. Astfel, instanţa a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

20. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

21. Prin urmare, instanţa statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptelor infracţionale de către inculpat la caz, aceasta a recunoscut vinovăţia în comiterea acestei fapte şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependenţă de personalitatea acestuia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţa acestei speţe, informaţia obţinută şi furnizată de **Dabija** ***** este aceiaşi cu cea stabilită de instanţă, nu afectează esenţial probatoriul în cauzele penale, ci *a contrario* demonstrează suplimentar cert faptele incriminate acestuia, care a fost demonstrată prin restul mijloacelor de probă.

22. Pe cale de consecinţă, instanţa consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de **Dabija** *****, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptei infracţiuniilor, certitudinea comiterii acesteia nemijlocit de către persoana acuzată, precum şi săvârşirea de către acesta cu vinovăţie şi scop de cupiditate.

23. Or, acesta atât în şedinţă de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menţinut această poziţie consecventă, prin care a recunoscut fapta comisă de acesta şi a acceptat să relateze despre modul comiterii şi timpul săvârşirii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaşte evenimentele.

24. Mai mult ca atât, aprecierea declaraţiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depoziţiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracţionale cu vinovăţie, pe care ultimul a recunoscut-o, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

25. În acest context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

26. Astfel, conform ordonanţelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriilor, acţiunile lui **Dabija** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 192[1] alin. (1); 186 alin. (2) lit. c) şi d); 186 alin. (2) lit.b), c),d); 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal., pentru faptele incriminate în actele de acuzare.

27. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

28. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

29. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. În continuare alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

30. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

31. Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

<u>Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 186 din Codul penal</u>

32. Instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat fapta prejudiciabilă prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii incriminate, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către părţile vătămate.

33. La fel, *obiectul material* al infracţiunilor prevăzute de art. 186 din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor în fiecare caz incriminat acestuia.

34. Respectiv, în cadrul cauzei penale s-a confirmat provenienţa bunului de la părţilor vătămate, atât prin declaraţiile ultimului, dar şi prin anexarea actelor de provenienţă a bunurilor, valoarea lor reală şi actele de inventariere, cât şi de către inculpat, care personal a confirmat calitatea obiectelui dobândit, fiind audiată în faza judecării cauzei, precum şi a recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunilor de furt, oferind detalii în acest sens în şedinţă de judecată.

35. În subsidiar, instanţa mai concretizează că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002),* bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sânt considerate bunuri mobile, iar conform art. 455 din Codul civil *(art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002),* prin *bunuri* se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligaţii civile.

36. Prin urmare, obiectul sustras de inculpat, deţine o valoare anumită, reprezintă lucru susceptibil apropierii individuale, în privinţa căruia victimele îşi exercitau dreptul de proprietate şi posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat şi constituie obiectul material al infracţiunilor incriminate.

37. Analizând *latura obiectivă* a componenţei de infracţiune incriminate lui **Dabija** *****, instanţa de judecată subliniază că în situaţia incriminării faptei în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului

patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

38. Respectiv, cu referinţă la fapta prejudiciabilă comise, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care prespune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunurilor.

39. Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunul sustras de către inculpat, pe care ulterior ultima l-a utilizat după propria dorinţă şi conform propriei convingeri.

40. Ilegalitatea acţiunilor acesteia şi gratuitatea luării bunului sustras s-au manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunului său de către partea vătămată, exprimată în declaraţiile acesteia la urmărirea penală, recunoscute de inculpat prin cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, ce denotă că acesta a acţionat intenţionat cu scopul de a sustrage bunul ce aparţine părţilor vătămate, de a dispune definitiv de acestea şi nicidecum în scopul unei folosinţe temporare eventual.

41. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

42. Pe cale de consecinţă, obiectul juridic alături de obiectul material condiţionează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporţia reducerii masei patrimoniale a părţii vătămate este direct proporţională cu creşterea masei patrimoniale a făptuitoarei.

43. În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunului sustras, indiferent de percepţia valorii acestuia de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie nişte *„beneficii prezumate”* pentru victimă, ci se afla în posesia reală a ultimei la momentul săvârşirii infracţiunii, ce indică direct spre cauzarea unui *„prejudiciu patrimonial efectiv”* părţii vătămate, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

44. Instanţa concretizează de asemenea că prejudiciul cauzat depăşeşte în speţă în mod evident 10 salarii medii lunare pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârşirii faptei, iar mărimea valorii prejudiciului cauzat nu a fost contestată niciodată de partea apărării pe parcursul desfăşurării procesului penal, iar de altfel, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024 este de 13 700 lei.

45. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

46. Cu alte cuvinte, instanţa reţine că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părţilor vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

47. Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenţei prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanţei a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în toate speţa dedusă judecării şi s-a realizat în opinia instanţei, pe neobservate pentru victime care au depistat lipsa bunului doar după o perioadă distinctă de la momentul sustragerii, or în acest context, în timpul săvârşirii infracţiunilor, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victime, iar având certitudinea că făptuitorul nu este observat şi că bunul se afla fără supraveghere temporar, acesta a acţionat într-un mod imperceptibil pentru terţi şi a sustras bunul vizat, astfel încât a rămas neremarcată până a dispus ce acesta, ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de partea vătămată şi confirmate integral de inculpat.

48. Cu referire la *prejudiciul considerabil* invocat, instanţa atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate,

comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

49. În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi s-a consumat la caz din momentul luării bunurilor din posesia victimei cu dispunerea ulterioară de acesta după propria dorinţă a făptuitorului, prin ce se întregeşte latura obiectivă a fiecărei infracţiuni incriminate inculpatului.

50. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracţiunea incriminată este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

51. Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii în mod separat de către inculpatul **Dabija *****.**

52. Subsecvent, prezenţa intenţiei directe a fost determinată şi de alte acţiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absenţa aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, în cazul de furt, acesta s-a folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior a acţionat în scopul realizării laturii obiective şi a luat bunul pentru a dispune de el.

53. Concomitent, **Dabija** ***** a luat bunurile care aparţin părţilor vătămate, cu năzuinţa ulterioară de a-l înstrăina cu titlu oneros sau de a-l păstra pentru acesta, prin ce a demonstrat evident şi scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate, având drept motivaţie dorinţa de a-şi spori patrimoniul său, în detrimentul victimelor.

54. Instanţa de judecată mai reţine şi faptul că inculpatul a recunoscut vinovăţia sa în faza judecării cauzei, oferind detalii despre modul sustragerii bunurilor şi chiar dacă acest mijloc de probă nu este determinant în acest caz, declaraţiile acestuia au fost apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă enunţate mai sus şi din lipsa oricăror discrepanţe cu acestea, or instanţa conchide că doar un făptuitor adevărat ar fi putut recunoaşte fapta incriminată, oferind ulterior şi detalii despre modul de comitere a infracţiunii.

55. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul penal, instanţa statuează că pentru infracţiunile prevăzute de art. 186 din Codul penal acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunilor a atins vârsta de 14 ani.

56. Respectiv, instanţa analizând materialele cauzei penale constată că **Dabija** ***** întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate, or ultimul conform extrasului din Registrul de Stat al Populaţiei este născut pe ***** şi nu se află la evidenţa medicului psihiatru.

57. Însă conform f.d.31, inculpatul Dabija *****, se află la evidenţa narcologică din 08.04.2011, cu diagnoza consumator de substanţe narcotice (haşiş).

58. *Aşadar,* instanţa de judecată consideră că **Dabija** ***** poate fi condamnat pentru comiterea infracţiunii incriminate, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că anume inculpatul **Dabija** ***** a săvârşit fapta pentru care a fost acuzată, conform încadrării juridice aduse la caz prin rechizitoriu şi a comis-o cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

59. Astfel, reieşind din cele menţionate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a încadrat juridic acţiunile inculpatului **Dabija** ***** în baza art.186 alin. (2) lit. c) şi d); 186 alin. (2) lit.b), c),d); 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal, având în vedere faptul că în acţiunile acesteia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracţiunilor.

60. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabileşte temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

<u>Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 192¹ alin. (1) din Codul penal</u>

61. În acest mod, instanţa constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) din Codul penal, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

62. *Obiectul material* al infracţiunii în cauză îl reprezintă mijlocul de transport, care la rândul său are o existenţă materială, este creat prin munca omului, dispune de valoare materială şi cost determinat, fiind bun mobil şi străin pentru făptuitor.

63. Instanţa relevă că în contextul cercetării la faţa locului, se atestă drept obiect al examinării anume un mijloc de transport, înmatriculat conform legii în Rep. Moldova, şi anume: automobilul de model „Volkswagen Transporter", cu n/î ST NS 999, ce aparţine lui Balaşel Mihail.

64. Instanţa statuează raportat la art. 132 din Codul penal, că prin „mijloc de transport" se înţelege orice tip de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

65. Analizând *latura obiectivă* a componenţei infracţiunii incriminate lui **Dabija** *****, instanţa de judecată subliniază că aceasta este exprimată în fapta prejudiciabilă sub formă de răpire, ce se comprimă prin descrierea a 2 semne distincte: a) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei şi b) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia şi folosinţa făptuitorului.

66. Aidoma acţiunii de sustragere, şi fapta de răpire are un caracter ilegal în speţă, iar ilegalitatea presupune că inculpatului îi lipseşte orice drept în privinţa mijlocului de transport răpit, inclusiv lipsa unei încredinţări în legătură cu anumite obligaţii, servicii sau fără un scop anume, de către proprietarul bunului.

67. În acest caz, instanţa susţine că declaraţiile inculpatului pot fi puse la baza acestei sentinţe, care nu au fost infirmate de acesta la nicio şedinţă ulterioară de judecată în care a participat, dar şi care sunt apreciate ca veridice exclusiv din concordanţa cu probatoriul acumulat la faza urmăririi penale, expuse ca mijloace de probă la caz, or eventual, instanţa concretizează că în ansamblu, probele administrate şi apreciate ca veridice, confirmă faptele incriminate acestuia cu certitudine.

68. Or, aprecierea unor declaraţii ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanţă deosebită, deoarece dintr-un punct de vedere, cel puţin teoretic, declaraţiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaşte cel mai bine împrejurările legate de infracţiune şi numai el poate furniza informaţii cunoscute.

69. Astfel, existând în privinţa declaraţiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, toate probele administrare indică în privinţa comiterii faptei prejudiciabile anume de **Dabija** *****, adică cum denotă şi din declaraţiile inculpatului, oferite în şedinţa de judecată.

70. Ilegalitatea acţiunilor inculpatului şi gratuitatea luării bunului se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, ceea ce denotă că inculpatul a acţionat intenţionat cu scop de a răpi mijlocul de transport, adică în folosinţă temporară, or inculpatul se plimba cu un mijloc de transport străin, circumstanţe imperceptibile pentru un caz de sustragere cu dispunere temporară de bun.

71. În concluzie, infracţiunea de răpire a mijlocului de transport face parte din rândul infracţiunilor formale şi s-a consumat din momentul luării mijlocului de transport din posesia

victimei şi începerii deplasării, indiferent de distanţa parcursă, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date, iar la caz, cu exactitate s-a demonstrat aceste circumstanţe.

72. Subsecvent, instanţa reţine corect încadrarea juridică conform art. 192[1] în forma expusă la alin. (1) din Codul penal, or fapta a fost comisă de inculpatul **Dabija** *****.

73. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracţiunea de răpire a mijlocului de transport este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor semnelor laturii subiective.

74. Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul **Dabija *****.**

75. Din punct de vedere al calităţii de *subiect* al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, în corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul penal.

76. La caz, instanţa atestă că inculpatul **Dabija** ***** a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei şi este născut pe ***** şi nu se află la evidenţa medicului psihiatru.

77. Însă conform f.d.31, inculpatul Dabija *****, se află la evidenţa narcologică din 08.04.2011, cu diagnoza consumator de substanţe narcotice (haşiş).

78. În concluzie, instanţa de judecată consideră necesar ca **Dabija** ***** să fie condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul a comis infracţiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal.

79. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabileşte temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>

80. De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoaşterea inculpatului **Dabija** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii:

- prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit.c), d) CP** *(partea vătămată* Puiu Veaceslav Fiodor/ şi ţinând cont de prevederile art. 80/1 CP, a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.
- prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. b), c)** CP *(parte vătămată* Costin Raisa/ şi ţinând cont de prevederile art. 80/1 CP, a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.
- prevăzută de **art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP** *(parte vătămată* SRL "Nanu Market"/ şi ţinând cont de prevederile art. 80/1 CP, a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.
- prevăzută de **art. 192[1] alin. (1) CP** *(parte vătămată* Balaţel Mihail/ şi ţinând cont de prevederile art. 80/1 CP, a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni.
- Ţinând cont de prevederile **art. 84 alin. (1) CP,** prin cumul parţial al pedepselor numite, a-i stabili lui **Dabija *****,** o pedeapsă definitivă sub formă de <u>închisoare, pe un termen de 4 ani, cu executare penitenciar de tip semiînchis</u>.
- **Cheltuieli judiciare şi acţiuni civile**, nu sunt.
- Referitor la **corpurile delicte şi anume:** o scară "Corda TR 3x10 trepte" (cod 9043999), o scară lateral de aluminiu cu 1 secţiune 5,0 m "BAU WELT" (cod 44967), o scară

pliabilă din aluminiu 5 “tr. Alumet” (cod 53338) şi o scară pliabilă neagră 3+3 “Lepus Euroster” (cod 53127), a le lăsa în proprietate părţii vătămate SRL “Nanu Market”. Automobilul de model “Volkswagen Transporter” cu n/î ST NS 999 a-1 lăsa în proprietate părţii vătămate Balasel Mihail. 9

81. Apărătorul Marin Afanas, care acţionează în interesele inculpatului Dabija *****, în dezbaterile judiciare a solicitat a aplicarea prevederilor retroactivităţii legii penale în interesele ultimului prin aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal, a înceta procesul penal, din motivul intervenirii termenului de prescripţie prevăzut la art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal, liberîndu-l de la răspunderea penală, din motivele expirării termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală pe episodul cu partea vătămată Costin Raisa, cu aplicarea unei pedepse mai blînde şi anume muncă neremunerată în folosul comunităţii.

82. Inculpatul **Dabija** ***** a susţinut cele spuse de avocatul său.

83. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

84. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

85. În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

86. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

87. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

88. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

89. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

90. În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea

caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

91. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

92. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

93. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

94. Privind gravitatea infracţiunilor săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunile în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare şi mai puţin grave comise cu intenţie.

95. Instanţa de judecată reţine că infracţiunile comise de către inculpatul **Dabija** *****fac parte din capitolul infracţiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

96. Totodată, instanţa de judecată reţine că **Dabija Ivan** a comis infracţiunea în lipsa unor circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal şi în lipsa unor circumstanţe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

97. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Dabija Ivan** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

98. În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 192^1 alin. (1) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracţiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani; şi art. 186 alin. (2) (cinci episoade) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracţiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

99. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

100. În acest mod, în speţă, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de articolele 192 alin. (1), 186 alin. (2) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal se modifică după cum urmează:

101. art. 192^1 alin. (1) din Codul penal - amendă în mărime de la 638 la 1013 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 9 luni la 2 ani 3 luni;

102. art. 186 alin. (2) (cinci episoade) din Codul penal - amendă în mărime de la 650 la 1013 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

103. În acest mod, reieşind din opiniile exprimate de participanţii la proces, din materialele dosarului penal, precum şi din circumstanţele expuse anterior, instanţa consideră că o pedeapsă care ar răspunde în mod real scopurilor legii penale şi ar contribui la corectarea

condamnatului, precum şi la prevenirea comiterii unor noi infracţiuni din partea acestuia, este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii.

104. Această pedeapsă se dovedeşte a fi una echitabilă în raport cu gravitatea faptei săvârşite, proporţională cu pericolul social al infracţiunii şi adecvată gradului de vinovăţie al inculpatei. Totodată, aplicarea pedepsei privative de libertate nu va genera sentimente de nedreptate în societate, ci, dimpotrivă, va consolida încrederea cetăţenilor în actul de justiţie, asigurând protecţia efectivă a drepturilor şi libertăţilor fundamentale consfinţite de Constituţia Republicii Moldova şi de alte acte legislative.

105. Prin urmare, instanţa reţine că sancţionarea corespunzătoare a inculpatului reprezintă nu doar o reacţie legitimă la fapta săvârşită, ci şi o garanţie că valorile sociale ocrotite de lege sunt respectate, iar violarea acestora este ferm contracarată şi pedepsită. Întrucât inculpatul, prin acţiunile sale, a comis în mod cert infracţiunile imputate, perturbând ordinea publică şi afectând echilibrul social, instanţa apreciază că doar executarea unei pedepse cu închisoarea poate realiza scopurile generale şi speciale ale pedepsei penale.

106. Instanţa reţine că, raportat la conduita inculpatului manifestată pe întreg parcursul urmăririi penale şi al cercetării judecătoreşti, acesta s-a eschivat în mod repetat de la prezentarea în faţa instanţei de judecată, fiind dispusă aducerea sa silită şi ulterior darea în urmărire. Totodată, se constată că inculpatul Dabija Ivan a comis alte infracţiuni chiar şi după sesizarea instanţei cu prima cauză penală, ceea ce denotă o conduita infracţională. Instanţa mai reţine că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, iar atitudinea acestuia faţă de faptele comise, exprimată prin lipsa regretului sincer şi prin comportamentul său general, reflectă o evidentă lipsă de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege. Faptul că inculpatul a săvârşit mai multe acte de sustragere într-un interval scurt de timp confirmă o periculozitate socială sporită şi o insuficientă interiorizare a normelor de conduită socială. Prin urmare, instanţa apreciază că scopurile pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, pot fi atinse doar prin aplicarea unei pedepse penale cu închisoare, în limitele prevăzute de norma de incriminare, întrucât o altă penală, mai uşoară, nu ar fi aptă să asigure reeducarea inculpatului şi nici să asigure prevenţia generală, menită să descurajeze comiterea unor fapte similare de către alte persoane. Cu toate acestea, la individualizarea pedepsei, instanţa va ţine seama şi de împrejurarea că inculpatul, pe parcursul procesului penal, a manifestat o anumită disponibilitate de colaborare cu organele judiciare, recunoscând fapta şi detaliind modul de comitere atât în cursul urmăririi penale, cât şi în faţa instanţei de judecată.

107. Prin prisma celor elucidate supra, instanţa de judecată va aplica inculpatului pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de:

- **art. 186 alin. (2) lit.c) şi d) CP** *(partea vătămată* Puiu Veaceslav Fiodor/ şi ţinând cont de prevederile art. 80/1 CP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

- **art. 186 alin. (2) lit. b), c), d)** CP *(parte vătămată* Costin Raisa/ şi ţinând cont de prevederile art. 80/1 CP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

- **art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) CP** *(parte vătămată* SRL "Nanu Market"/ şi ţinând cont de prevederile art. 80/1 CP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

- **art. 192¹ alin. (1) CP** *(parte vătămată* Balaţel Mihail/ şi ţinând cont de prevederile art. 80/1 CP, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni.

108. Respectiv, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar să-i fie aplicată lui **Dabija** ***** o pedeapsă penală cu închisoare pe un termen de **4 (patru) ani,** cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

109. Referitor la aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanţa de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi urmează să fie pusă în executare din momentul pronunţării sentinţei.

Cu privire la măsura preventivă.

110. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

111. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorii şi inculpatul nu s-au expus în privinţa măsurii preventive aplicabile.

112. În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

113. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

114. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

115. Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

116. În aceste circumstanţe, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul **Dabija** ***** a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea menţinerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis.

Cu privire la mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

117. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privinţa cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

- Instanţa precizează că pe cauza penală nr. 2024020425, art.192[1] alin. (1); 186 alin. (2) lit.b), c),d); 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la materialele cauzei : *O scară „Codra TR 3X10 trepte,, , şi o scară lateral de aluminiu cu l secţiune 5,0 m ,,BAU WELT,, -o scară pliabilă din aluminiu 5 „tr. Alumet,, -o scară pliabilă neagră 3+3 „ Lepus Euroster,,* recunoscute ca corpuri delicte şi întoarse la păstrare proprietarului prin ordonanţa din 24.06.2024, rămân în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.
- Totodată şi *automobilul de model "Volkswagen Transporter" cu n/î ST NS 999,* recunoscut ca corp delict şi întors la păstrare proprietarului prin ordonanţa din 21.06.2024, rămân în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

118. Din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

119. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

120. La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi *alţi purtători de informaţie tehnico-electronică*, dobândite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

121. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijlocul material de probă exprimat printr-un suport magnetic CDR, care conţine înregistrări video din data de 08.05.2024, de pe adresa şos. Hânceşti, mun. Chişinău, or. Cricova cu înregistrări video (f.d.25) şi CDR, re conţine înregistrări video de pe teritoriul magazinului ,,Nanu Market,, amplasat pe str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni, mun. Chişinău. Au fost administrat în mod legal şi recunoscute oficial în acest sens, se păstrează în original, deţinerea căruia este permisă de norma de drept şi necesară reieşind din circumstanţele de fapt şi drept depistate în cadrul şedinţei de judecată, în privinţa căruia nu există cereri de restituire, iar prin urmare, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

<u>Cu privire la cheltuieli judiciare.</u>

122. Cu referire la cheltuielile judiciare instanţa de judecată reţine, că în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea mijloacelor băneşti în calitate de cheltuieli judiciare, iar acestea nu au fost invocate nici prin rechizitoriu.

<u>Cu privire la acţiunea civilă.</u>

123. **Părţii vătămate Balaţel Mihail** i-a fost reparat total prejudiciul cauzat prin infracţiune, fiind restituit bunul sustras la faza urmăririi penale.

124. **Părţii vătămate ,,Nanu Market,,** i-a fost reparat total prejudiciul cauzat prin infracţiune, fiind restituit bunul sustras la faza urmăririi penale.

125. Totodată instanţa notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

126. Părţilor vătămate **Puiu Veaceslav şi Costin Raisa** le-au fost cauzate prejudicii materiale, totodată în rechizitorii fiind indicate concret prejudiciile materiale cauzate prin comiterea infracţiunilor indicate supra.

127. În cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit vinovăţia inculpatului în faptele incriminate, s-a constatat, că anume el a comis aceste fapte. Astfel în cauza sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârşit cu vinovăţie o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită şi prejudiciu există raport de cauzalitate.

128. Astfel, cu referire la pretenţiile pecuniare a părţilor vătămate menţionate supra, instanţa de judecată va dispune încasarea sumei care face obiectul acestor infracţiuni şi care sunt fixate în rechizitorii.

129. Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a declaraţiilor inculpatului în faţa instanţei de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 alin. (3), 80^1, 84 şi 88 din

Codul penal, 162, 221, 329, 340, 364¹, 384, 385, 389 şi 392-398 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Dabija Ivan** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (1) din Codul penal (c/p nr. 2024020425) se condamnă şi în temeiul normei indicate, ţinând cont de prevederile art. 80¹ din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Dabija Ivan** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) din Codul penal (c/p nr. 2024020425) se condamnă şi în temeiul normei indicate, ţinând cont de prevederile art. 80¹ din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Dabija Ivan** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal (c/p nr. 2024020425) se condamnă şi în temeiul normei indicate, ţinând cont de prevederile art. 80¹ din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Dabija Ivan** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal (c/p nr. 2022020992), se condamnă şi în temeiul normei indicate, ţinând cont de prevederile art. 80¹ din Codul penal, i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabileşte lui **Dabija Ivan** o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Dabija Ivan** a-l calcula din data reţinerii inculpatului.

Se aplică în privinţa inculpatului **Dabija Ivan** măsura preventivă - arestul până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Corpurile delicte şi mijloacele de probă: pe cauza penală nr. 2024020425:

- O scară „Codra TR 3X10 trepte,, , şi o scară lateral de aluminiu cu l secţiune 5,0 m ,,BAU WELT,, -o scară pliabilă din aluminiu 5 „tr. Alumet,, -o scară pliabilă neagră 3+3 „ Lepus Euroster,, recunoscute ca corpuri delicte şi întoarse la păstrare proprietarului prin ordonanţa din 24.06.2024, rămân în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

- Automobilul de model “Volkswagen Transporter” cu n/î ST NS 999, recunoscut ca corp delict şi întors la păstrare proprietarului prin ordonanţa din 21.06.2024, rămân în proprietatea acestuia din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

- CDR, care conţine înregistrări video din data de 08.05.2024, de pe adresa şos. Hânceşti, mun. Chişinău, or. Cricova cu înregistrări video (f.d.25), recunoscut ca mijloc de probă la materialele cauzei prin ordonanţa din 20.06.2024, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

- CDR, care conţine 3 înregistrări video de pe teritoriul magazinului ,,Nanu Market,, amplasat pe str. A. Mateevici 76, or. Stăuceni, mun. Chişinău, recunoscut ca mijloc de probă la materialele cauzei prin ordonanţa din 19.06.2024, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Se încasează de la Dabija ***** născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Puiu Veaceslav, a.n. 05.09.1969, suma de 19 893 lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Dabija ***** născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Costin Raisa, a.n. 23.06.1961, suma de 114 570 lei cu titlu de prejudiciu material.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Bivol**