Dosar nr. 4 – 1237/2024
(4-24052810-12-4-160520224)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 decembre 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
c*u participarea:*
agentului constatator Beselea Vasile
reprezentantului persoanei juridice
în privința căreia a fost pornit
procesul contravențional SRL ,,Avantmotor-Com,,
Oleg Cutcovețchi

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind învinuirea persoanei juridice SRL ,,Avantmotor-Com,, mun. Chișinău, adresa juridică mun. Chișinău, str. Sf. Vinere, 16, c/f 1002600026782 de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 25 mai 2024, Centrul Inspecția pentru Protecția Medului Înconjurător Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința persoanei juridice SRL Avantmotor-Com,, mun. Chișinău, de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod contravențional.

La data de 14 mai 2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 033608 în privința persoanei juridice SRL ,,Avantmotor-Com,, mun. Chișinău, de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, a refuzat controlul de a îndeplini în termenele stabilite prescripțiile respective depuse repetat și necontestate conform legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător. La data de 14.05.2024 ora 15.00 pe str. Sf. Vinere,16 mun. Chișinău, în rezultatul verificării îndeplinirii prescripției obligatorie depuse repetat agentului economic SRL ,,Avantmotor-Com,, prin procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-YPM-202303105 din 14.02.2023 s-a constatat că agentul economic respectiv nu a îndeplinit planul de remidiere din 31.07.2023, anexă la procesul-verbal de control nr. PV-YPM-2023-01870 din 31.07.2023 în vederea autorizării prin autorizația pentru emisia poluanților în atmosferă de la sursele fixe de poluare soba care utilizează combustibil lichid identificată în cadrul controlului planificat din 31.07.2023 (procesul-verbal de control nr. PV-YPM-2023-01870 din 31.07.2023), astfel refuzînd îndeplinirea prescripției obligatorii dispuse repetat prin procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-YPM-202303105 din 14.02.2023.

Agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Înconjurător Chișinău Beselea Vasile, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral învinuirea formulată în privința persoanei juridice SRL ,,Avantmotor-Com,, mun. Chișinău, solicitând sancționarea acesteia.

Reprezentantului persoanei juridice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional SRL ,,Avantmotor-Com,, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut învinuirea imputată.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează speța, ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată SRL ,,Avantmotor-Com,, mun. Chișinău de comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (6) Cod contravențional, reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul de învinuire au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate SRL ,,Avantmotor-Com,, mun. Chișinău, care a refuzat controlul de a îndeplini în termenele stabilite prescripțiile respective depuse repetat și necontestate conform legislației cu privire la controlul de stat al activității de întreprinzător.

În condițiile speței, instanța stabilește că prin date cu caracter personal se înțelege orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin re ferire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identității sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale;

Art. 349 alin. (6) Cod contravențional prevede că refuzul persoanei supuse controlului de a îndeplini, în termenele stabilite, prescripţiile sau măsurile restrictive dispuse repetat şi necontestate conform legislaţiei cu privire la controlul de stat al activităţii de întreprinzător se sancţionează cu amendă de la 75 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 150 la 250 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Reieșind din circumstanțele relatate supra, instanța conchide că vinovăția contravenientului este dovedită integral în cumul cu toate probele anexate la materialele dosarului în raport cu norma materială în care se încadrează acțiunile acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravenţional ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa. Totodată, se ţine cont de gravitatea faptei săvîrşite, precum și de faptul că careva circumstanţe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră posibilă aplicarea în privința SRL ,,Avantmotor-Com,, mun. Chișinău, a unei pedepse sub formă de amendă, apreciind-o ca una echitabilă şi proporțională faptei comise.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte SRL ,,Avantmotor-Com,, mun. Chișinău, vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 349 alin. (6) din Codul contravenţional, aplicându-i o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa SRL ,,Avantmotor-Com,, mun. Chișinău, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta