Dosar nr.1-234/2026
1-26015688-09-1-10022026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

13 august 2026 mun.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Nona,
cu participarea: - procurorului Bordei Natalia, -avocatului Corolevschi Maria in interesele inculpaților Guțul Constantin, -avocatului Ciubara Mariana in interesele inculpatului Cozlov Evgheni,
judecînd în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a cet.

-COZLOV Evgheni *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nu este supus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedent penal stins,

-GUȚUL Constantin ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, este supus serviciului militar, holteit, fără persoane la întreținere, angajat operator SA „Incomlac”, anterior judecat, antecedent penal stins,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 al.(3) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 13.03.2026-13.08.2026.

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. COZLOV Evgheni la o dată nestabilită cu exactitate de organul de urmărire penală, dar până la data de 26 martie 2025, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al faptelor sale și urmările acestora, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cunoscutul său Guțul Constantin, acționând în participație, în circumstanțe nestabilite, a procurat în mod ilegal, din surse și în împrejurări rămase neidentificate de organul de urmărire penală, substanțe stupefiante, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilesc restricții stricte asupra circulației acestor substanțe, pe care ulterior le-a păstrat asupra sa fără scop de înstrăinare. Ulterior, la data de 26 martie 2025, în jurul orei 14:08, în realizarea acestei rezoluții infracționale, aflându-se în fâșia forestieră din adiacentul străzii E. Colesov din municipiul Bălți, împreună cu Guțul Constantin au pătruns în interiorul acesteia, unde a depistat și ridicat dintr-un ascunziș un pachet din polietilenă de tip „zip-lock”, învelit în bandă adezivă de culoare verde și galben, care conținea substanța stupefiantă procurată anterior, după care a continuat să o păstreze asupra sa. Continuând să dețină asupra sa

substanța stupefiantă respectivă, în aceeași zi, în timp ce se deplasau prin fâșia forestieră din adiacentul străzii E. Colesov din municipiul Bălți, împreună cu Guțul Constantin, au fost observați de un echipaj al Inspectoratului de Poliție Bălți, manifestând un comportament suspect, motiv pentru care au fost stopați. În consecință, COZLOV Evgheni a fost stopat și supus, la fața locului, în intervalul de timp 14:18–14:25, unei percheziții corporale. În urma percheziției corporale, în buzunarul din partea stângă al gecii în care era îmbrăcat COZLOV Evgheni a fost depistat un obiect învelit în bandă adezivă de culoare verde și galben, ce conținea un pachet de tip „zip-lock", din polietilenă transparentă, în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific.
Ulterior, obiectul depistat a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-C-225 din 16.02.2026 – substanța prezentată la examinare, ridicată de la cet. Cozlov Evgheni, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – hașiș, constituie în total – 0,695 g.

Hașiș - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,695 grame hașiș constituie cantități mari

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, comisă de două persoane.

2. GUȚUL Constantin la o dată nestabilită cu exactitate de organul de urmărire penală, dar până la data de 26 martie 2025, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al faptelor sale și urmările acestora, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cunoscutul său Cozlov Evgheni Valeri, acționând în participație, în circumstanțe nestabilite, au procurat în mod ilegal, din surse și în împrejurări rămase neidentificate de organul de urmărire penală, substanțe stupefiante, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilesc restricții stricte asupra circulației acestor substanțe. Ulterior, la data de 26 martie 2025, în jurul orei 14:08, în realizarea acestei rezoluții infracționale, aflându-se în fâșia forestieră din adiacentul străzii E. Colesov din municipiul Bălți, împreună cu Cozlov Evgheni s-au deplasat la locul unde era ascuns pachetul cu substanță stupefiantă, unde Cozlov Evgheni a depistat și ridicat dintr-un ascunziș un pachet din polietilenă de tip „zip-lock", învelit în bandă adezivă de culoare verde și galben, care conținea substanța stupefiantă procurată anterior, pe care a continuat să o păstreze asupra sa.În aceeași zi, în timp ce se deplasau prin fâșia forestieră menționată, aceștia au fost observați de un echipaj al Inspectoratului

de Poliție Bălți, manifestând un comportament suspect, motiv pentru care au fost stopați.În urma percheziției corporale efectuate asupra lui Cozlov Evgheni în buzunarul stâng al gecii în care era îmbrăcat a fost depistat un obiect învelit în bandă adezivă verde și galben, ce conținea un pachet de tip „zip-lock" din polietilenă transparentă, în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific. Ulterior, obiectul depistat a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-C-225 din 16.02.2026 – substanța prezentată la examinare, ridicată de la cet. Cozlov Evgheni, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – hașiș, constituie în total – 0,695 g.

Hașiș - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,695 grame hașiș constituie cantități mari.

Acţiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracţiune prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare**,** manifestată prin procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, comisă de două persoane.

3. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații au depus instanţei de judecată cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364.1 CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul COZLOV Evgheni a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat: „Învinuirea mii clară, vina recunosc. La data de 26.03.2025 eu cu Constantin am plecat la lucru, dupa lucru ora 14:00m, iar inainte de aceasta zi cu vrio 2-3 zile in aplicatia Telegram „ Columbica„ am procurat hasis in cantintatea de un gram pentru consum personal, am achitat 480 lei, care i-am transferat pe card bancar prin bancomat la banca Moldincombank linga spitalul Balti str. Decebal. Am primit pe telefon un cont banii am transferat in criptomoneda. Apoi dupa transfer mmi-au trasmis fotografia drogului cu locatia. Drogul am ridicat deja am ridicat peste citeva zile, deja impreuna cu Gutul Constantin. Am ridicat drogul cu scop de a consuma impreuna, si chiar atunci a venit politia, au efectuat perchizitia si drog era la mine. Nu am reusit sa consumam drog. Pe ambii au dus la medical narcolog si au stabilit la ambii consum de droguri. Eu la fel am consumat drog cu o zi sau doua inainte de retinere.Anterior judecat de mai multe ori:-sentința Judecătoriei Bălți din 12.04.2012 art. 217 al. (2) – amenda 150 unitati conventionale = 3000 lei; sentința Judecătoriei Bălți din 14.06.2016 art. 217 al. (2) – 8 luni inchisoare conditionat perioada de probatiune 2 ani; -sentința Judecătoriei Bălți din 17.01.2024 art.186 alin (2) – 200 ore munca

neremunerata.Am slabiciuni fata de droguri.Regret de cele comise solicit o pedeapsa mai blinda. Pledez pentru conditionat. Sunt apt de munca /f.d.___/.

3.2 În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat: „Invinuirea e clara vina recunosc. La data de 26.03.2025 m-am intilnit cu Cozlov Evghenii este prietenul meu, dupa lucru am plecat la cartierul 8 str. Colesov, acolo pe linga garajuri am Evghenii a adus droguri in acea zi nu am consumat nu am reusit. La medic narcolog am fost dusi de politie, acesta a constatat consum de drog marihuana, care l-am consumat cu 3 zile inainte de retinere.Cand a venit politia la fata locului droguri au gasit la Evghenii. Regret de cele comise.Concretizez ca drogurile au fost procurate dar cine lea achitat nu cunosc, eu personal nu am achitat. Drigurile le-am gasit cu ajutorul geolocatiei cu ajutorul lui Evghenii. Ne-am inteles cu Evghenii ca el achita drog iar eu am sa-l ajut in ceva ce aer nevoie.Drogul trebuia sa consumam impreuna.Pledez pentru pedeapsa conditionata. Nu tin minte unde trebuia sa plecam si sa consumam drog.Anterior judecat sentinta judecatoriei Balti din 19.05.2023 art. 264/1 amenda. Alta sentinta judecatoriei 27.11.2024 art. 264/1 al. (3) – 150 ore munca cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Sunt apt de munca.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declarații martorilor Ungureanu Dmitrii că activează subofițer al Serviciului Investigații Infracțiuni al IP Bălți, fiind implicat în activități de contracarare a traficului ilicit de droguri. La 26 martie 2025, ora 14:08, aflându-se pe strada E. Colesov din municipiul Bălți, în zona unei fâșii forestiere, au fost stopate două persoane de gen masculin, care ulterior s-au dovedit a fi Cozlov Evgheni și Guțul Constantin. Aceștia manifestau un comportament suspect și neadecvat, existând suspiciuni că ar fi consumat sau ar deține asupra lor substanțe narcotice.În urma discuției purtate cu Guțul Constantin, acesta a declarat că nu deține asupra sa substanțe narcotice, iar fără a i se solicita, a arătat conținutul buzunarelor, nefiind depistat nimic asupra sa, inclusiv nu avea asupra sa telefon mobil. Totodată, întrucât existau suspiciuni privind consumul de droguri, acesta a fost însoțit la Spitalul Municipal Bălți, unde a fost supus testării, rezultatul indicând că este pozitiv la THC. În discuție cu Cozlov Evgheni, care avea un comportament suspect, s-a luat decizia de a fi supus percheziției corporale. Ca rezultat din buzunarul stâng al scurtei acestuia a fost depistat și ridicat un obiect înfășurat în bandă adezivă, în interiorul căruia se afla o substanță de culoare cafenie, cu miros specific substanțelor narcotice. Cozlov Evgheni a declarat că a găsit-o în fâșia forestieră, precizând ulterior că cu o zi înainte ar fi procurat-o prin intermediul aplicației „Telegram”, menționând că a memorat locația unde era ascunsă substanța. Totodată, acesta a declarat că nu avea asupra sa telefon mobil, motivând că telefonul s-ar fi defectat în seara precedentă, după efectuarea comenzii, însă a memorat locația și în ziua următoare a mers să ridice substanța narcotică. De asemenea, potrivit declarațiilor lui Cozlov Evgheni și Guțul Constantin, în ziua de 26.03.2025, după ce au fost împreună la serviciu, s-au deplasat în locul respectiv pentru a ridica substanța narcotică. Ambii au declarat că substanța a fost ridicată de către Cozlov Evgheni, iar Guțul Constantin se afla lângă acesta în momentul ridicării, urmând ca

substanța să fie consumată împreună. Totodată, Cozlov Evgheni a comunicat că substanțele narcotice au fost procurate de el personal(f.d. 43-44)

-Declarațiile martorului Vatamaniuc Alexei, că activează ofițer al Serviciului Investigații Infracțiuni al IP Bălți, fiind implicat în activități de contracarare a traficului ilicit de droguri, împreună cu colegul său Dumitru Ungureanu. Deplasându-se pe strada E. Colesov din municipiul Bălți, în zona fâșiei forestiere, au stopat două persoane de gen masculin, care ulterior s-au dovedit a fi Cozlov Evgheni și Guțul Constantin, aceștia manifestând un comportament suspect și neadecvat, existând suspiciuni că ar fi consumat sau ar deține asupra lor substanțe narcotice. Adresându-le întrebarea cu privire la motivul aflării lor în fâșia forestieră și dacă au consumat substanțe narcotice, Cozlov Evgheni a comunicat că a ridicat din fâșia forestieră, din spatele unor garaje, un sul cu hașiș, menționând că a găsit această substanță și o păstra asupra sa pentru consum propriu. Ulterior, Cozlov Evgheni a fost supus percheziției corporale, în cadrul căreia din buzunarul stâng al scurtei acestuia a fost depistat și ridicat un obiect înfășurat în bandă adezivă, în interiorul căruia se afla o substanță de culoare cafenie, cu miros specific substanțelor narcotice. Totodată, Guțul Constantin a declarat că nu deține asupra sa substanțe narcotice, arătând conținutul buzunarelor, constatându-se că nu avea nimic asupra sa. În cadrul discuțiilor purtate, Guțul Constantin a comunicat că s-a deplasat împreună cu Cozlov Evgheni în acel loc pentru ca acesta din urmă să ridice un sul cu hașiș, substanță care, potrivit declarațiilor sale, fusese procurată cu o zi înainte de către Cozlov Evgheni. Cozlov Evgheni a ridicat substanța interzisă în prezența sa, după care a pus-o în buzunarul scurtei, ulterior ambii îndreptându-se spre direcția bulevardului Victoriei. L-a însoțit pe Cozlov Evgheni deoarece urmau să consume împreună substanța respectivă. Ulterior, ambii au fost însoțiți la IMSP Bălți, unde, în cadrul examinării medicale și testării cu test rapid, s-a stabilit că ambii sunt pozitivi la THC. De asemenea, martorul a declarat că nici unul dintre aceștia nu avea asupra sa telefoane mobile. (f.d. 45-46)

Alte probe:

-Proces-verbal de efectuare a percheziției corporale din 26.03.2025, în buzunarul din partea stângă al gecii cu care era îmbrăcat COZLOV Evgheni, a fost depistat un obiect învelit în bandă adezivă de culoare verde și galben. La desfacerea acestuia s-a constatat că în interior se află un pachet de tip „zip-lock", în care era depozitată o substanță solidă de culoare cafenie, cu miros specific substanțelor narcotice. Obiectul depistat a fost ridicat în modul stabilit de lege, sigilat și anexat la materialele cauzei penale, pentru a fi supus ulterior examinării de specialitate în vederea stabilirii naturii și caracteristicilor substanței depistate (f.d. 7)

-Proces-verbal nr. 47 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 26.03.2025 lui COZLOV Evgheni, potrivit concluziei, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, THC- pozitiv(f.d. 10-11)

-Proces-verbal nr. 46 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 26.03.2025 pe numele lui GUȚUL

Constantin, potrivit concluziei, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată consecințele consumului de droguri, THC- pozitiv (f.d. 14-15)
-Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-C-225 din 16.02.2026 – substanța prezentată la examinare, ridicată de la cet. Cozlov Evgheni, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – hașiș, constituie în total – 0,695 g(f.d. 28-32)
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2026, un plic sigilat cu impresiunea „Expert Judiciar 020 CTCEJ IGP MAI". S-a constatat că plicul este intact și nu prezintă urme de deteriorare sau desigilare, iar în interiorul acestuia se află o substanță solidă presată de culoare cafenie, ridicată anterior în cadrul acțiunilor de urmărire penală și prezentată pentru examinare (f.d. 39)
-Corpuri delicte, drog, hașiș, păstrat în camera corpurilor delicte a Inspectortului de Poliție Bălți, Chitanța nr. 0092 din 27.03.2026.

5. Inculpații au confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpaților de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal - Circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare**,** manifestată prin procurarea, păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare, comisă de două sau mai multe persoane.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont şi de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
-Infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) din Codul penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, conform art.16 CP, se clasifică infracţiune mai puțin gravă,
-Cozlov E. anterior judecat: -Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17 ianuarie 2024, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furt), la pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității, -Sentința Judecătoriei Bălți din 14 iunie 2016, art. 217 alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani, în temeiul art. 90 Cod penal, -Sentința Judecătoriei Bălți din 12 aprilie 2012, art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, potrivit art. 79 CP, la pedeapsa cu 150 unități convenționale, echivalent cu 3000 lei, antecedente penale stins (f.d. 62, 89-96),
-GUȚUL Constantin anterior judecat: -Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19 mai 2023 - Guțul Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, -Sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 27 noiembrie 2024, Guțul Constantin a fost recunoscut vinovat de

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, stabilindu-i-se, cu aplicarea art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 49, 81-87), antecedent penal stins,
-au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-au căit sincer,
- la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află.

7.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt:-recunoaşterea vinovăţiei,

Circumstanţe agravante conform art.77 CP nu au fost stabilite.

7.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55 CP instanţa n-a stabilit.

7.4 Conform prevederilor art. 80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată va aplica pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1]CP, stabilind limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute de art. 217 al.3 CP de la 3 luni la 3 ani

7.5 La fel conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatei, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpaților

este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

7.6 La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Luînd în considerația personalitatea inculpatei, circumstanțele cauzei și prevederile art.90 CP (6) CPP, instanța va obliga pe condamnat: -să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

8. Acțiune civilă nu este.

9. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu acuzarea a atribuit la cheltuieli de judecată suma de1680 lei în legătură cu efectuarea expertizei judiciare.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea constatării tehnico-științifice a drogurilor ce urmează a fi încasate din contul inculpatului și va încasa din contul acestuia 1680 lei /f.d.28-32/.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea

apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

10. Măsuri preventive față de inculpați nu au fost aplicate. Temei de aplicare a măsurilor preventive la moment instanța n-a stabilit.

12. Corpuri delicte, după ce sentința va deveni definitiva:

Corp delict, după ce sentința va deveni definitiva: -drog, hașiș, păstrat în camera corpurilor delicte a Inspectortului de Poliție Bălți, chitanța nr. 0092 din 27.03.2026, de nimicit /f.d.42/.

12. În conformitate cu prevederile art.364[1] al.(8) CPP, art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

COZLOV Evgheni se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art.80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 /trei/, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 3 /trei/ ani.

În conformitate cu art. 90 CP lui COZLOV Evgheni se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 3 (trei) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probaţiune nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga COZLOV Evgheni, conform art.90 al.6 CP:
-să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
-să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale în vederea diminuării riscului recidivii de infracțiuni, -să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 /una sută șasezeci/ ore.

GUȚUL Constantin se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art.80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circuitul drogurilor pe un termen de 2 /doi/ ani.

În conformitate cu art. 90 CP lui CUCU Daniil se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probaţiune nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga GUȚUL Constantin, conform art.90 al.6 CP:
-să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
-să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;
- să participe la programe probaţionale în vederea diminuării riscului recidivii de infracțiuni, -să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 /una sută/ ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, condamnații se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei condiționate.

Supravegherea executării pedepsei se pune în sarcina Biroului de probațiune în rază căruia își are domiciliul condamnații, în temeiul art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea expertizelor, se admite și se incasează în mod solidar de la GUȚUL Constantin și COZLOV Evgheni in beneficiu statului R.Moldova, cu titlu

de cheltuieli judiciare suma de 1680 lei (una mie șase sute optzeci) lei, suportate efectuării constatării tehnico-științifice a drogurilor.

Corp delict, după ce sentința va deveni definitiva: -drog, hașiș, păstrat în camera corpurilor delicte a Inspectortului de Poliție Bălți, Chitanța nr. 0092 din 27.03.2026, de nimicit.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei