C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-353/25 Judecătoria Bălți, sediul central
1-24088963-03-1r-30042025 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

04 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ion Talpa
Judecători Victoria Robu, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Doina Scaian-Turtureanu în interesul inculpatului Gorea Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28 martie 2025, privind condamnarea lui:

Gorea Victor *****, născut la *****, INDP *****, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, căsătorit, pensionar, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat,

pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Cauza a fost examinată potrivit procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenele de judecare a cauzei:
instanța de fond: 22.10.2024 – 28.03.2025;
instanța de recurs: 30.04.2025 – 04.03.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 28 martie 2025 a fost recunoscut vinovat Gorea Victor, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art.264/1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

După ce sentinţa va deveni executorie, Gorea Victor fiind obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

S-a explicat lui Gorea Victor condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.

S-a menținut măsura preventivă aplicată prin încheierea din 12.07.2024 - sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****pe numele lui Gorea Victor, până la intrarea sentinței în vigoare.

S-a aplicat măsura preventivă în privința lui Gorea Victor – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a remis copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia sentinței s-a remis pentru informare Agenției Servicii Publice.

Mijloacele materiale de probă: – materialele procesului contravențional în privința lui Gorea Victor pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică recunoscute și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală /f.d. 5/, urmând a rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia; - un suport electronic sub formă de disc cu secvențe video /anexat la coperta dosarului penal, urmând a rămâne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

S-a remis în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. *****de categoria „A, B, C, D, E**” pe numele lui Gorea Victor, a.n. *****, pentru nimicirea acestuia.

S-a încasat din contul lui Gorea Victor în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reținut în fapt că, Gorea Victor, la 05.07.2024, deținând permis de conducere nr. 995600794, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dorind survenirea consecințelor, în loc nestabilit a consumat băuturi alcoolice și acționând intenționat, încălcind prevederile art. 14 din Regulamentul circulației rutiere, care indică că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicolul dacă a

consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, ce se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției", s-a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter" cu n/î ***** și conducea prin mun. Bălți, unde la aceiași dată de 05.07.2024 orele 07:04, deplasându-se neadecvat pe str. A. S. Pușkin 29, mun. Bălți, a fost stopat de către angajații DP Nord, unde în cadrul discuției cu cet. Gorea Victor, acesta avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, dintre care comportament agresiv, dereglări în articulație, reacție încetinită, din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, în legătură cu ce i-a fost propusă testarea alcoolscopică, precum și de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și de a recolta probe biologice în cadrul acestui examen medical, Gorea Victor fiind de accord, a fost supus testării alcoolscopice. Ca rezultat s-a stabilit că în aerul expirat de către ultimul se conține alcool în cantitate de 0,60 mg/1, cantitatea, care conform al. 3 art. 134/12 Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat. Ulterior, Gorea Victor aflându-se în incinta Spitalului clinic mun. Bălți de la ultimul au fost recoltate probelor biologice de sânge pentru examinare toxicologică.

Judecând prezenta cauză penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de fond a concluzionat că, vinovăția lui Gorea Victor este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate și cercetate în ședința de judecată, acesta recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, acțiunile acestuia fiind calificate în drept conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.264/1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

La 11.04.2025 sentința de condamnare a fost atacată cu recurs în termen de către avocata Doina Scaian-Turtureanu în interesul inculpatului Gorea Victor, prin care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei aplicate, cu emiterea unei noi decizii de casare a sentinței în partea dispunerii anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, a măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere cu restituirea permisului de conducere lui Gorea Victor.

În susținerea recursului se menționează că, instanţa de fond nu a dat o apreciere cuvenită a circumstanţelor cauzei: recunoașterea vinei și căința sinceră, alegerea unei proceduri simplificate de examinare a cauzei conlucrarea cu organele de urmărire penală. La pronunţarea sentinţei nu s-a ţinut cont că, aplicarea pedepsei cu privarea de dreptul de a conduce și a măsurii preventive sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere, trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la

consecinţe contrare scopului urmărit, cu atât mai mult că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit de cele comise. În opinia apărării, în raport cu prevederile art.61 alin.(1) și (2) CPP, privarea de dreptul de a conduce, ridicarea permisului de conducere și darea acestuia spre nimicire este o pedeapsă mult prea exagerată care va crea o situație de dificultate în deplasarea la serviciu și în viața de zi cu zi.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Gorea Victor nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Gorea Victor în comiterea infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal stabilindu-i conform acestei legi, muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 150 ore (în vigoare la momentul comiterii faptei).

Potrivit cererii de recurs, avocata în interesul inculpatului este de acord cu sentința primei instanțe în ce privește stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, în ce privește încadrarea juridică a acțiunilor lui, precum și în latura pedepsei penale principale, invocându-se dezacordul cu neaplicarea față de inculpat a prevederilor art.79 Cod penal.

Totodată, dat fiind contestată sentința doar în latura aplicării pedepsei complementare sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a căror, nu s-au stabilit circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

Dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal stipulează, că ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, totodată alin.(1^1) stipulează, că poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

Colegiul reține, că sancțiunea sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în cazul din speță, este una obligatorie, care poate fi să nu fie aplicată în cazul prezenței circumstanțelor excepționale, care pot constitui o circumstanță atenuantă sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situațiile menționate la alin.(1) al art.79 Cod penal.

De rând cu aceasta, Colegiul reține că dispozițiile art.79 alin.(1) Cod penal nu sunt imperative, posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorii urmând a fi apreciată la discreția instanței rezultând din convingerea fermă că atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) Cod penal poate avea loc și fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii, ceea ce nu persistă la caz.

Or, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complementare prin intermediul art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, or, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general.

Cât privește argumentul avocatei-recurentă, precum că deținerea dreptului de conducere a mijlocului de transport fiindu-i necesar inculpatului dat faptului deplasării la serviciu (fiind lipsa datelor ce ar confirma încadrarea în câmpul muncii) și pentru viața cotidiană, respectiva împrejurare nu are un caracter determinativ pentru neaplicarea pedepsei complementare obligatorii stabilită de legiuitor.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că componența art.264^1 alin. (1) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor

acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

În sensul celor enunțate, tragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art.264[1] alin. (1) Cod penal determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

Colegiul va respinge ca nejustificat solicitarea părții apărării privind respingerea demersului procurorului privind aplicarea măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere şi a dreptului de a conduce în privința învinuitului Gorea Victor, or, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 12.07.2024 s-a admis demersul procurorului în Procuratura mun.Bălți, Violeta Cebanciuc privind aplicarea măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere și a dreptului de a conduce în privința învinuitului Gorea Victor, ca fiind întemeiat. S-a dispus aplicarea în privința învinuitului Gorea Victor a măsurii preventive – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport nr. 995600794, până la data emiterii unei sentințe definitive pe cauza penală respectivă, încheierea nefiind contestată în ordinea prevăzută de normele procesual-penale, devenind definitivă. În astfel de împrejurări, prima instanță prin sentință judicios a dispus păstrarea respectivei măsuri preventive-aplicarea măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere, până la devenirea sentinței definitive.

Față de aceste considerente, Colegiul conchide netemeinicia recursului părții apărării, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

Cât vizează dispozițiile sentinței prin care s-au soluționat chestiunile cu privire la mijloacele de probă și cheltuielile judiciare, acestea nu au fost contestate, Colegiul penal neregăsind temei pentru a interveni sub acest aspect în conținutul sentinței.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatei Doina Scaian-Turtureanu în interesul inculpatului Gorea Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 28 martie 2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația inculpatului **Gorea Victor *****în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: