Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, (judecător: Eduard Balan)
Dosarul nr. 2a - 899/2025 (PIGD: 2-25036991-03-2a-03072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

28 mai 2026 **mun. Bălţi**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de B.C. „Energbank" S.A. împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 mai 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Energbank" S.A. către Sobolevscaia Evghenia privind încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului:

1. La 20 martie 2025 B.C. „Energbank" S.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Sobolevscaia Evghenia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că conform contractului de credit nr. *****din 18 martie 2022 cu anexă (graficul de rambursare a creditului) a acordat lui Sobolevscaia Evghenia un credit în sumă de 100 000 lei, pe un termen de 48 luni, cu termenul final de rambursare la data de 18 martie 2026.
3. Potrivit prevederilor punctelor 3.2.1-3.2.2, 3.2.4 ale contractului de credit, debitorul și-a asumat obligația de a rambursa în rate suma creditului primit prin achitarea lunară a creditului conform graficului stabilit, dobânzile calculate pentru utilizarea creditului și comisionul lunar pentru administrarea creditului.
4. Indică că, debitorul Sobolevscaia Evghenia nu-și onorează obligațiile asumate față de creditor în baza contractului de credit menționat și nu achită în termen și volum deplin creditul, dobânzile aferente și comisionul lunar pentru administrarea creditului, astfel încât la data de 18 februarie 2025 debitorul a acumulat potrivit calculului o datorie bancară în sumă totală de 44 407,46 lei constituită din: datoria la credit – 41 271,45 lei, dobânda – 274,29 lei, comision pentru eliberarea creditului și administrarea lui – 1 452,76 lei, penalități conform pct.6.1 – 1 408,96 lei, fapt prin care încalcă flagrant condițiile contractuale și prevederile legale privind executarea obligațiilor.

5. Menționează că, în legătură cu neexecutarea de către debitor a obligațiilor asumate în baza contractului de credit, debitorului la data de 27 noiembrie 2024 i-a fost expediată somație de plată iar la data de 31 ianuarie 2025 propunere de tranșare a litigiului privind nerambursarea datoriei bancare, prin care a fost informat despre încălcarea modalității și termenului de rambursare a creditului totodată fiindu-i solicitată rambursarea anticipată a sumei integrale a creditului, dobânzii aferente și altor plăți datorate, însă nici până la moment suma datorată nu a fost achitată, fapt care a determinat creditorul de a se adresa în instanță cu prezenta cerere.
6. Reclamantul B.C. „Energbank" S.A solicită încasarea din contul pârâtei Sobolevscaia Evghenia, a datoriei bancare formate conform contractului de credit nr.402-6465f din 18 martie 2022 în sumă den 44 407,46 lei, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 1 826,26 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.
7. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 20 martie 2025 cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

8. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de B.C.„Energbank" S.A. către Sobolevscaia Evghenia cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității de întârziere, comisionului și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Sobolevscaia Evghenia în beneficiul B.C.„Energbank" S.A. datoria în mărime de 41271,45 (patruzeci și una mii două sute șaptezeci și una,45) lei, dobânda contractuală în mărime de 274,29 (două sute șaptezeci și patru,29) lei și penalitatea de întârziere în mărime de 1408,96 (una mie patru sute opt,96) lei. S-a încasat de la Sobolevscaia Evghenia în beneficiul B.C.„Energbank" S.A. suma de 1968,14 (una mie nouă sute șaizeci și opt,14) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și motivele cererii de apel:

9. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 23 mai 2025 prin intermediul oficiului poștal, B.C.„Energbank" S.A. a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 mai 2025, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii în partea respingerii încasării comisionului de administrare a creditului în sumă de 1 452,26 lei și a taxei de stat în mărime de 58,12 lei neîncasate de instanța de fond, cu emiterea în aceste laturi a unei noi hotărâri prin care să fie dispus spre încasare din contul lui Sobolevscaia Evghenia în beneficiul B.C.„Energbank" S.A. suma de 1452,26 lei cu titlu de comision de administrare a creditului și taxa de stat în sumă de 58,12 lei neîncasate de instanța de fond, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.
10. La 14 august 2025, prin intermediul oficiului poștal, apelantul B.C.„Energbank" S.A. a depus apel motivat având aceleași solicitări.
11. În motivarea cererii de apel apelantul a indicată că, prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea din contul lui Sobolevscaia Evghenia datoria formată la contractual de credit *****din 18 martie 2022, în sumă totală de 44 407,46 lei, compusă din datoria la contractul de credit 41 271,45 lei, dobânda contractuală în

sumă de 274,29 lei, comision de administrare a creditului de 1 452,76 lei și penalitatea contractuală de 1 408,96 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 2026,26 lei.

12. Astfel, judecătoria Bălți, sediul Central prin hotărârea pronunțată la 7 mai 2025, a admis parțial acțiunea, dispunând spre încasare din contul lui Sobolevscaia Evghenia în beneficiul B.C.„Energbank" S.A. a datoriei în mărime de 41 271,45 lei, dobânda contractuală în mărime de 274,29 lei, penalitate de întîrziere în mărime de 1 408,96 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1968,14 lei.
13. Cu hotărârea instanței de fond în latura respingerii încasării comisionului de administrare a creditului apelantul nu este de acord din următoarele considerente:
14. Susține apelantul că, potrivit pct. 3.2.4 din contractul de credit, debitorul s-a obligat să plătească băncii un comision lunar pentru administrarea creditului, în cuantum de 0,88% din soldul creditului, comision ce se achită lunar împreună cu ratele de plată.
15. Menționează apelantul că această clauză contractuală este în deplină conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3) lit. k) din Legea nr. 202/2013 privind creditele acordate consumatorilor, care impune că în contractele de credit să fie suficiente de clare și concise toate costurile rezultate din contractul de credit, inclusiv comisioanele. Prevederi similare se regăsesc și în la litera l) al aceluiași aliniat și la art. 1765 Cod Civil, care stipulează expres că pe lângă dobândă de întîrziere, părțile mai pot conveni asupra unor comisioane pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.
16. Consideră apelantul că legalitatea clauzei din pct. 3.2.4 privind comisionul lunar pentru administrarea creditului, stabilit prin negociere între părţi, este indubitabilă, fiind susținută şi garantată de cadrul legal aplicabil. De asemenea, la momentul încheierii Contractului de credit, părțile au convenit expres asupra modalității de rambursare atât a creditului, cât şi a costurilor aferente acestuia, respectiv dobânda şi comisionul, acestea fiind detaliate în Anexa nr. 1 - Graficul de rambursare a creditului, parte integrantă a contractului. Iar, în această anexă, comisionul datorat este evidențiat clar şi distinct, în coloană separată, astfel încât debitorul a fost informat în mod transparent şi complet cu privire la sumele ce urmează a fi plătite.
17. Apelantul mai subliniază că anterior semnării Contractului de credit, în urma negocierii între bancă şi debitor, debitorului Sobolevscaia Evghenia i-a fost furnizată în mod complet şi transparent informația precontractuală, conform prevederilor legale aplicabile. Totodată Banca a inclus detalii esențiale privind costurile totale ale creditului, principalele caracteristici ale acestuia, descrierea serviciilor**,** precum şi alte aspecte juridice relevante contractului de credit**.** Debitorul şi-a exprimat acordul asupra acestor condiții prin semnarea actului doveditor (Cererea-Chestionar), ceea ce atestă luarea la cunoștință şi consimțământul liber exprimat.
18. Susține apelantul că prin completarea cererii-chestionar din 16 martie 2022, debitorul Sobolevscaia Evghenia a confirmat expres că a primit şi a studiat informațiile precontractuale, inclusiv tarifele şi comisioanele practicate de Bancă, exprimându-şi acordul deplin cu privire la conținutul acestora, precum şi asupra reducerii termenului legal de 15 zile, conform legislației aplicabile. Această declarație, semnată sub propria răspundere, are valoare probatorie şi confirmă existența unui consimțământ informat

şi neviciat. respectiv debitorul a luat cunoștință de consecințele neexecutării obligațiilor contractuale și i s-a oferit posibilitatea negocierii individuale a clauzelor contractului de credit.

19. Astfel, în contradictoriu cu cele reținute de instanța de fond, consideră apelantul că clauzele prevăzute la pct. 3.2.4 și 3.2.6 din contractul de credit nu pot fi considerate drept abuzive și implicit nule de drept, întrucât aceste clauze nu contravin dispozițiile legale imperative și se încadrează în limitele permise de legislația în vigoare privind contractele între profesionalist și consumator.
20. În continuare apelanta reiterând dispozițiile art. 1765 alin.(1) Cod Civil, a remarcat că această dispoziție legală îi permite stabilirea unui comision distinct, în baza cordului părților. Totodată, accentuează că art. 10 alin. (3) lit. k) și l) din Legea nr. 202/2013 impune includerea în contract a tuturor costurilor rezultate din acordul de credit, inclusiv comisioanele, precum și condițiile de modificare a acestora.
21. Menționează apelantul că, clauza de la pct. 3.2.4 al contractului - ce reglementează comisionul lunar pentru administrarea creditului - este redactată clar, precis şi fără echivoc, cuantumul fiind exprimat procentual (0,88% din soldul creditului), iar frecvența de plată este stabilită lunar, împreună cu ratele la credit. Aceasta nu are un caracter ascuns, abuziv ori disproporționat şi nu creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților. Dimpotrivă, este o formă de remunerare a serviciilor de gestiune şi monitorizare a creditului oferite de bancă pe întreaga durată a derulării contractului.
22. În ceea ce privește clauza de la pct. 3.2.6, apelantul a specificat că aceasta institute un comision fix în cuantum de 500 lei pentru analizarea dosarului de credit - un comision unic, justificat economic, care reflectă costurile suportate de bancă pentru examinarea cererii şi evaluarea bonității clientului. Este evident că acest comision nu reprezintă o sarcină disproporționată pentru consumator şi nici nu este ascuns, ci este menționat expres şi anterior semnării contractului, inclusiv în informația precontractuală, pe care consumatorul a confirmat că a primit-o, studiat-o şi acceptat-o.
23. De asemenea, aplicarea principiului libertății contractuale nu este condiționată de existența unei negocieri individuale pentru fiecare clauză, ci de respectarea cadrului legal în vigoare, de caracterul transparent al clauzelor şi de consimțământul exprimat în cunoștință de cauză de către consumator. Însăși consumatorul a declarat, prin cererea completată la data de 16 martie 2022, că i-au fost prezentate toate informațiile precontractuale, inclusiv tarifele băncii, că le-a studiat şi că își exprimă acordul asupra termenilor contractului.
24. Prin urmare, consideră apelantul că aprecierea instanței de fond a faptului că aceste clauze ar fi abuzive şi nule de drept este neîntemeiată, întrucât nu există nicio încălcare a dispozițiilor imperative ale legii, iar comisioanele reglementate sunt clare, justificate, proporționale şi acceptate în mod expres de către consumator. În absența unui dezechilibru real şi substanțial între părți, calificarea acestora ca fiind abuzive este lipsită de suport legal.
25. Prin urmare, susținerile privind caracterul abuziv şi nulitatea clauzelor 3.2.4 şi 3.2.6, apelantul le consideră drept lipsite de temei juridic, iar constatarea instanței în acest

sens este vădit nelegală. Comisioanele stipulate sunt conforme dispozițiilor legale imperative, au fost acceptate în cunoștință de cauză de către debitor şi nu creează un dezechilibru contractual, fiind perfect valabile şi opozabile părților.

26. Astfel, reiterând prevederile art.art. 312, 1072, 1075 alin.(1), 1076 alin.(1), 1077 alin. (1) pct. 4 lit. a) Cod Civil și prevederile art. 117 Cod de procedură civilă, apelantul a subliniat că hotărârea instanței de fond, prin care s-a respins cererea de încasare de la debitorul Sobolevscaia Evghenia în beneficiul B.C.„Energbank" S.A. a comisionului de administrare prevăzut la pct. 3.2.4 din Contractul de credit, calificând-o ca clauză ca fiind abuzivă, este vădit nelegală, netemeinică şi contrară cadrului normativ aplicabil, întrucât instanța nu avea temei juridic pentru a reține caracterul abuziv al acestei clauze, reieșind din faptul, că: clauza a fost exprimată clar, inteligibil şi în deplină conformitate cu cerințele de transparență prevăzute de art. 1071 şi art. 1075 alin. (1) Cod civil şi a Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, fiind prevăzută expres în contract şi Anexa nr. 1 - Graficul de rambursare parte integrantă a contractului de credit, cu atât mai mult comisionul este justificat şi reprezintă contravaloarea unui serviciu concret prestat de Bancă, precum şi consimțământul consumatorului a fost exprimat liber, informat şi neviciat, în condițiile în care a primit, examinat şi acceptat informația precontractuală, inclusiv tarifele şi comisioanele, anterior semnării contractului.

Actele de procedură:

27. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 5 septembrie 2025, cererea de apel a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă. S-a expediat intimatului copia apelului. S-a stabilit părților termen limită termenul limită pentru prezentarea referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea /reclamarea probelor în condițiile art. 372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că neprezentarea în termen a înscrisurilor respective nu va împiedica soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar. S-a explicat părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea tranzacției de împăcare.
28. Colegiul Civil a notificat, la data de 11 septembrie 2025 intimatul despre parvenirea apelului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței, concomitent informându-i că în cazul în care nu va fi prezentată referința, instanța de apel va examina cauza în baza materialelor din dosar, în lipsa participarea părților.
29. Intimatul nu a făcut uz de drepturile sale procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de apel de a examina cauza în baza actelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de apel:

30. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor apelantului expuse în cererea de apel, în coraport cu normele de drept care guvernează situația din speța dată și materiale cauzei, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite cererea de apel și casa hotărârea instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:
31. Potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la

data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

32. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2024, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, în mărime de 16100 lei, pentru utilizarea în modul stabilit de lege.
33. La caz, Colegiul Civil reține că, cuantumul datoriei de bază solicitată de B.C.„Energbank" S.A. constituie suma de 44 407,46 lei, respectiv instanța de fond corect a examinat cauza în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.
34. Potrivit art. 276^4 alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.
35. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
36. Instanța de apel constată că judecătoria Bălți, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 7 mai 2025 (f.d. 37), iar cererea de apel preliminară a fost depusă de B.C.„Energbank" S.A. la data de 23 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 40-44).
37. Prin urmare, instanța de apel conchide că apelantul s-a încadrat în termenul legal de contestare.
38. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1) Cod de Procedură Civilă, apelul împotriva hotărîrilor emise de instanţa de insolvabilitate, precum şi împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, în condiţiile examinării cauzelor în primă instanţă.
39. În conformitate cu art. 276^4 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
40. Conform art. 276^3 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
41. În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.
42. Iar în conformitate cu prevederile art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

43. În conformitate cu dispozițiile art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
44. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
45. Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
46. În corespundere cu art. 858, alin. (2) Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
47. În temeiul art.992 alin. (1) din Codul Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.
48. Iar în conformitate cu prevederile art. 1763 alin.(1) și (3) Cod Civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.
49. La fel, prevederile art.1242 alin.(1) Cod civil statuează, că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
50. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil prevede că, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.
51. În conformitate cu prevederile art.1248 alin. (2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).
52. Potrivit art.1249 Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.
53. Din conținutul normelor sus citate rezultă cu certitudine că, principala obligație a creditorului este de a restitui creditul în termenul şi modul prevăzut de contract.
54. Tot aici, Colegiul Civil reține că răspunderea civilă contractuală presupune un raport juridic obligațional, în temeiul căruia debitorul este ținut să-l despăgubească pe

creditor pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor prevăzute de contract.

55. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a stabilit că, la 18 martie 2022 între B.C.„Energbank" S.A. (în calitate de creditor) și Sobolevscaia Evghenia (în calitate de debitor) a fost încheiat contractul de credit *****(f.d. 7-9).
56. Potrivit pct. 1.1 din contrat, Banca acordă debitorului un credit în sumă de 100 000,00 lei pentru o perioadă de 48 lei cu data limită de 18 martie 2026, iar debitorul se obligă să restituie suma creditului primit, în termenul indicat și să plătească dobânda calculată de bancă, precum și alte sume datorate în legătură cu executarea prezentului contract.
57. Potrivit pct. 2.6 din contract, costul total al creditorului include toate comisioanele, inclusiv dobânda, comisioanele, taxe de orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte debitorul în legătură în legătură cu contractul de credit și pe care sunt cunoscute de bancă, cu excepția taxelor notarialele, penalităților și comisioanelor de rambursare a creditului înainte de termen, care la data încheierii contractului constituie suma de 27 735,53 lei. Rata dobânzii anuale efective constituie 13 1917 %, iar conform pct. 2.7 al contractului, valoarea totală plătită de către debitor, conform prezentului contract, constituie 127 735,53 lei, care reprezintă suma dintre valoare creditului și costul total al creditului respectiv.
58. Potrivit pct. 3.2.4. din Contractul de credit, debitorul este obligat să plătească băncii comisionul lunar pentru administrarea creditului în mărime de 0,88 % din soldul creditului. Comisionul se achită lunar, împreună cu plățile lunare programate.
59. Iar, conform pct. 3.2.6 din contract, debitorul este obligat să plătească comisionul în valoare de 500 lei pentru examinarea pachetului de documente privind obținerea creditului în cazul, dacă suma creditului este mai mică de 50 000,00 lei inclusiv. În cazul lipsei mijloacelor bănești pentru achitarea comisionului, perceperea lui se efectueze de către bancă din sursele de creditare.
60. Astfel, potrivit graficului de rambursare, anexat nr. 1 la contractul de credit, împrumutul bănesc în sumă de 100 000,00 lei urma a fi restituit în 48 rate lunar a câte 2662,53 lei, lunar (sumă formată din soldul creditului + dobânda + comision).
61. Potrivit ordinul de plată nr. 10 din 18 martie 2022 (f.d. 10), rezultă că Sobolevscaia Evghenia cu suma de 54567,00 lei a rambursat creditele nr. 092252019, 091806541 și nr. 092880937, iar din conținutul ordinului de eliberare a numerarului nr. 17 din 18 martie 2022 (f.d. 10 verso) rezultă că lui Sobolevscaia Evghenia ia fost eliberat suma de 45 433,00 lei.
62. Din motiv că, debitorul a admis o restanță la contractul de credit, la data de 27 ianuarie 2024 B.C.„Energbank" S.A. expediază în adresa Sobolevscaia Evghenia o somație de plată prin care solicită achitarea în mod de urgență a sumei de 2912,02 lei, formată din datoria la credit în sumă de 2 249,07 lei, dobânda contractuală în sumă de 86,81 lei, comision 363,19 lei și penalitatea în sumă de 212,95 lei, formată la contractul de credit *****din 18 martie 2022 (f.d. 22).
63. Iar, la data de 31 ianuarie 2025 creditorul B.C.„Energbank" S.A. expediată în adresa debitorului Sobolevscaia Evghenia o propunere de tranșare a litigiului privind

nerambursarea datoriei bancare, care la data de 30 ianuarie 2025 constituie 43 608,09 lei (formată din: datoria la credit -41271,45 lei; dobânda contractuală -231,33 lei; comision lunar de administrarea creditului de 1089,57 lei și penalitate în sumă de 1015,74 lei. În caz, contrar creditorul își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată în scopul încasării forțate a datoriei. Potrivit avizului de recepție, notificarea a fost recepționată de debitor (f.d. 23 și 23 verso).

64. Din considerentul că debitorul nu a reacționat la notificarea creditorului, B.C.„Energbank" S.A. a format prezenta acțiuni în instanța de judecată, solicitând încasarea din contul lui debitorului Sobolevscaia Evghenia a datoriei formate la contractul de credit nr. 402-6465 f din 18 martie 2022, în sumă de 44 407,46 lei, formată din datoria la credit în sumă de 41 271,45 lei, dobânda 274,29 lei, comision pentru eliberarea creditului și administrarea lui în sumă de 1 452,76 lei și penalitatea contractuală în sumă de 1 408,69 lei, precum și recuperarea cheltuielilor de judecată.
65. Fiind investită prin lege cu examinarea cauzei în fond, judecătoria Bălți, sediul Central prin hotărârea pronunțată la data de 7 mai 2025, a admis parțial acțiunea reclamantului B.C.„Energbank" S.A., fiind dispus spre încasarea din contul lui Sobolevscaia Evghenia în beneficiul B.C.„Energbank" S.A: datoria în mărime de 41 271,45 lei, dobânda contractuală în mărime de 274,29 lei, penalitatea contractuală în sumă de 1408,96 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1968,14 lei.
66. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond în latura respingerii pretenției privind încasarea comisionului, B.C.„Energbank" S.A. o contestă cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispus spre încasarea din contul lui Sobolevscaia Evghenia în beneficiul B.C.„Energbank" S.A. comisionul de administrare a creditului în sumă de 1452,26 lei și taxa de stat în mărime de 58,12 lei neîncasată de instanța de fond precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel.
67. În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1)-(3) și (5)-(6) Cod de procedură Civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
68. Având în vedere că apelantul B.C.„Energbank" S.A. în cererea sa de apel și-a expus dezacordul cu hotărârea instanței de fond doar în latura pretențiilor de încasare a comisionului de administrare a creditului în sumă de 1452,26 lei și respectiv în latura neîncasării sumei de 58,12 lei cu titlu de taxă de stat, Colegiul Civil ținând cont de

dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe numai în partea contestată, adică în partea respingerii comisionului de administrare a creditului. Instanța de apel nu se va expune asupra încasării datoriei, dobânzii contractuale și penalității de întîrziere, deoarece în aceste laturi hotărârea nu a fost contestată.

69. Astfel, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord, analizând conținutul hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel în raport cu normele de drept și materialele cauzei, constată că soluția instanței de fond, este una pripită, rezultată din aprecierea greșită a normelor de drept în raport cu materialele cauzei. În susținerea acestei idei instanța de apel va remarca următoarele:
70. În conformitate cu prevederile art. 1765 Cod Civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.
71. Potrivit art. 10 alin. alin. (3) lit. k) și l) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori, contractul de credit specifică, în mod clar şi concis, cel puţin următoarele unde este cazul, costurile de administrare a unuia sau mai multor conturi care înregistrează atît operaţiunile de plată, cît şi tragerile din credit, cu excepţia cazului în care deschiderea unui cont este opţională, costurile pentru utilizarea unui mijloc de plată, atît pentru operaţiuni de plată, cît şi pentru trageri din credit, orice alte costuri rezultînd din contractul de credit, precum şi condiţiile în care aceste costuri pot fi modificate; rata dobînzii aferente creditului, în cazul admiterii restanţei, aplicabilă la data încheierii contractului de credit, măsurile pentru ajustarea acesteia şi, dacă este cazul, orice penalităţi datorate în caz de neplată.
72. În conformitate cu prevederile art. 15^1 alin.(1) lit. a) din aceeași Lege, se interzice aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit – în cazul în care aceasta depăşeşte 50%, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioanele, taxele, penalităţile şi orice alt tip de plăţi), cu excepţia dobânzii, *pe o zi de credit depăşesc 0,04% din valoarea totală a creditului* (valoarea finanţată, în cazul contractului de leasing financiar) pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.
73. Din conținutul normelor citate rezultă că, pe lângă dobânda aferentă creditului, creditorul poate percepe comisioane și alte costuri doar dacă acestea sunt prevăzute expres, clar și concis în contractul de credit. Contractul trebuie să indice toate cheltuielile aferente utilizării creditului, inclusiv costurile de administrare, utilizarea mijloacelor de plată, condițiile de modificare a acestora, precum și dobânda și penalitățile aplicabile în caz de întârziere la plată. Totodată, legea stabilește limite maxime ale costurilor creditului, interzicând aplicarea unei dobânzi anuale ce depășește 50% *și a altor plăți zilnice care depășesc 0,04% din valoarea totală a creditului*. Prin urmare, legiuitorul urmărește protejarea consumatorului împotriva costurilor excesive și asigurarea transparenței obligațiilor contractuale.
74. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situației din speță, Colegiul Civil atestă că, suma de 23 313,85 lei, pe care creditorul B.C.„Energbank” S.A. a inclus-o în graficul de rambursare a creditului, nu depășește plafonul/limita maximă

de 0,04% din valoarea totală a creditului pentru o zi de credit, iar prin urmare este una legală și întemeiată.

75. Or, raportînd suma de 23 313,85 lei la perioada contractuală de 1430 zile (18 aprilie 2022-18 martie 2026), se stabilește cert că comisionul pentru o zi de credit, este de 16,30 lei/zi, ce reprezintă 0,0163% din valoarea totală a creditului, pe o zi de credit.
76. Totodată, raportând suma creditului de 100 000,00 lei la limita imperativă de prevăzută de art. 15^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori, Colegiul atestă că în speță comisioanele, taxele, penalităţile şi orice alt tip de plăţi, cu excepţia dobânzii, pe o zi de credit, nu trebuie să depășească 40 lei per zi (100000 x 0,04% = 40 lei/ zi), iar în total, pentru întreaga perioadă contractuală de 1430 zile, nu trebuie să depășească suma de 57200 lei (40 x 1430 = 57200).
77. Prin urmare, Colegiul Civil reține că suma totală a comisionului de 23 313,85 lei (pentru întreaga perioadă contractuală) indicată în graficul de rambursare a creditului, ce este parte integrantă a contractului de credit, se încadrează în limitele imperative prevăzute de art. 15^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori, nefiind demonstrat caracterul excesiv sau disproporționat al acesteia. Or, raportată la perioada efectivă de utilizare a creditului, valoarea comisionului constituie 16,30 lei pe zi, cuantum inferior plafonului maxim admis de lege de 40 lei pe zi, calculat din valoarea totală a creditului acordat.
78. Astfel, instanța de apel concluzionează că pretenția creditorului B.C.„Energbank" S.A. privind încasarea comisionului pentru eliberarea și administrarea creditului în mărime de 1452, 76 lei, potrivit pct. 3.2.4. și 3.2.6 din contract, este întemeiată și conformă exigențelor cadrului normativ aplicabil.
79. În atare circumstanțe, Colegiul Civil apreciază ca fiind eronate concluziile instanței de fond potrivit cărora clauza contractuală referitoare la perceperea unui comision lunar în mărime de 0,88% din soldul creditului ar avea caracter netransparent, nu ar fi fost negociată individual și ar constitui o clauză abuzivă de natură să determine îmbogățirea nejustificată a creditorului. Or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, anterior încheierii contractului de credit, la data de 13 martie 2022 (f.d. 20), Sobolevscaia Evghenia a semnat Cererea-Chestionar adresată B.C. „Energbank" S.A., prin care a confirmat expres că a luat cunoștință de informațiile precontractuale aferente creditului, furnizate de bancă înainte de acordarea acestuia, că a studiat termenii și condițiile contractuale și că este de acord cu acestea. În consecință, Colegiul Civil reține că debitorului i-a fost asigurată posibilitatea reală de a cunoaște conținutul obligațiilor asumate, inclusiv existența și modalitatea de calcul a comisionului contestat.
80. Mai mult decât atât, din conținutul contractului de credit, Colegiul Civil atestă că debitorului, potrivit pct. 4.2.4 din contract, i-a fost acordată posibilitatea de a revoca contractul în termen de 15 zile, fără invocarea vreunui motiv. Prin urmare, existența unui asemenea drept contractual confirmă faptul că debitorul a beneficiat de un termen rezonabil pentru a analiza condițiile contractuale asumate și pentru a renunța la raportul juridic în cazul în care nu era de acord cu acestea.

81. În aceste circumstanțe, nu poate fi reținută susținerea instanței de fond privind lipsa de transparență a clauzelor contractuale sau imposibilitatea consumatorului de a influența conținutul acestora.
82. Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul Civil va casa parțial hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, în latura respingerii cerinței cu privire la încasarea comisionului pentru administrarea creditului și în această latură va emite o nouă hotărâre prin care va dispune spre încasare din contului debitorului Sobolevscaia Evghenia în beneficiul creditorului B.C. „Energbank" S.A. a sumei de 1452, 76 lei, cu titlu de comision pentru eliberarea și administrarea creditului.
83. Astfel, în condiția în care s-a constatat temeinicia pretenției formulate de reclamantul/apelant B.C. „Energbank" S.A. cu privire la încasarea comisionului pentru eliberarea și administrarea creditului colegiul Civil conchide că și solicitare acestuia cu referire la recuperarea cheltuielilor de judecată sunt întemeiate.
84. Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
85. În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
86. La caz, Colegiul Civil atestă că, B.C. „Energbank" S.A. la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 1 826,26 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, iar în total 2026,26 lei (f.d. 2-3). Din considerentul că instanța a admis parțial acțiunea reclamantului a dispus spre încasare suma de 1768,14 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 1 968,14 lei.
87. Concomitent, se constată că la depunerea cererii de apel, B.C. „Energbank" S.A. a achitat taxa de stat în sumă de 212,50 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, (f.d. 61-62).
88. Colegiul Civil consideră necesar de a dispune spre încasare din contul lui Sobolevscaia Evghenia în beneficiul creditorului B.C. „Energbank" S.A., suma de 470,62 lei ce reprezintă cheltuielile de judecată (58,12 lei (sumă neîncasată de instanța de fond) +212,50 lei (taxă de stat achitată la depunerea apelului) +200,00 (taxă de timbru achitată la depunerea apelului).
89. În contextul celor expuse supra, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul declarat de B.C. „Energbank" S.A. și a casa parțial hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 mai 2025, în latura respingerii solicitării reclamantului cu referire la încasarea comisionului pentru administrarea creditului, cu emiterea în această latură a unei noi hotărâri prin care pretențiile reclamantului/apelant B.C. „Energbank" S.A. se vor admite integral.
90. Conducându-se de prevederile art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

DECIDE:

Admite cererea de apel declarată de B.C. „Energbank” S.A..

Casează parțial hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 7 mai 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Energbank” S.A. către Sobolevscaia Evghenia privind încasarea datoriei și recuperarea cheltuielilor de judecată, *în latura respingerii pretenției privind încasarea comisionului pentru eliberarea și administrarea creditului*, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care:

Se încasează de la Sobolevscaia Evghenia în beneficiul B.C. „Energbank” S.A. suma de 1452,76 (una mie patru sute cincizeci și doi, 76) lei cu titlu de comision pentru eliberarea și administrarea creditului.

Se încasează de la Sobolevscaia Evghenia în beneficiul B.C. „Energbank” S.A. suma de 470,62 lei (patru sute șaptezeci, 62) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, hotărârea instanței de fond se menține.

Decizia fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș** **Ivan Parii**