Dosarul nr. 4-4/2024 4-24000748-38-4-02012024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

21 martie 2024 mun. *****, R. Moldova

Judecătoria *****, sediul Central

În componența:

Președintele de ședință, judecătorul Viorica Severin

grefier Violina Mocan

Cu participarea:

agentului constatator Ion Jingan

apărătorul contravenientului, avocatului Valeriu Covaș

în prezența:

victimelor Andrian Bîzdîga și Serghei Casian

făptuitorului Tudor Panainte

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Panainte Tudor, născut la 01.10.1995, originar și domiciliat în r-nul *****, s. *****, IDNP: *****, nu este încadrat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, ne încadrat în grad de dizabilitate, căsătoorit, 2 copii minori la întreținere,

învinuit în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Panainte Tudor, la 28.12.2023, ora 17:00, aflîndu-se în incinta IP *****, *nu s-a subordonat* cu rea voință cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție Casian Serghei și Bîzdîga Andrian, aflați în exercițiul funcțiunii și care au statut special, prin numirea lor, după care a opus acestora rezistență, i-a ultragiat, numindu-i cu cuvinte necenzurate, injurioase, înjosindu-le astfel, onoarea și demnitatea.

Astfel, acțiunile lui Panainte Tudor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1)și (2) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenţei Judecătoriei *****, Sediul central.

În ședința de judecată agentul constatator Ion Jingan a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat ca Panainte Tudor, să fie recunoscut vinovat de comiterea faptelor imputate. Totodată a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Adrian Bîzdîga, în ședința de judecată a declarat că, până la caz pe Panainte Tudor nu-l cunoștea.

La data de 28.12.2023, era implicat în serviciu cu Casian Serghei și a parvenit o solicitarea în sat. ***** r-nul *****, precum că o persoană este agresivă în primăria *****. Când au ajuns la fața locului, au discutat cu persoanele de acolo și le-au spus că Panainte Tudor a fost în incinta primăriei, a deteriorat careva bunuri și a sustras dosare. Încercând să poarte o discuție cu Panainte Tudor, acesta era agresiv, se exprima cu cuvinte necenzurate în privința lor și celor din jur. La observațiile critice de a înceta comportamentul necorespuzător, Panainte Tudor nu reacționa și le spunea că dorește să discute cu o persoană mai mare din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, motiv din care, ei i-au zis atunci să se deplaseze la IP *****. Acolo era prezentă și soția lui Panainte Tudor, care a fost de acord să meargă la IP *****, doar că cu automobilul dînsei. Ajungând la Inspectoratului de Poliție *****, Panainte Tudor, a început să manifeste un comportament agresiv, înjurând și amenințând cu bătaie. La scurt timp a fost chemat un echipaj al ambulanței și dumnealui a fost escortat la spitalul de psihiatrie, unde și a fost internat. A fost solicitat echipajul ambulanței, căci Panainte Tudor era într-o stare neadecvată, părea că era sub influența substanțelor narcotice. Nu a fost posibil de dus pe Panainte Tudor să-i fie prelevate probe biologice, căci era într-o stare agresivă și era imposibil.

Amenințarea cu răfuială fizică era reală, Panainte Tudor permanent se îndârjea la ei și acest fapt, l-au văzut mai multe persoane din satul ***** și ulterior lucrătorii de la IP *****. Careva înregistrări video nu cunoaște dacă sunt pe acest caz. Opunerea de rezistență a fost manifestată în adresa colegului său, Casian Serghei. Atunci când a venit salvarea el nu dorea să se urce în salvarea.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat pe Panainte Tudor, solicită să fie pedepsit mai blând.

*Victima Casian Serghei, în ședința de judecată a declarat că,*până la caz pe Panainte Tudor nu-l cunoștea.

La data de 28.12.2023 era implicat în serviciu cu Bîzdîga Andrian și au avut o solicitarea în sat. ***** r-nul *****, precum că o persoană este agresivă

în incinta Primăriei *****. Ajungînd în fața primăriei, erau mai multe persoane, care au spus că Panainte Tudor, a fost în incinta primărie, a deteriorat careva bunuri și a sustras careva dosare. Când ei s-au apropiat, Panainte Tudor nu era. Ei nu au înțeles de ce Panainte Tudor a făcut scandal. Ei l-au văzut în stradă pe Panainte Tudor și s-au apropiat de el, acesta a intrat în curtea sa și ei l-au rugat să iasă după poartă, iar când a ieșit a început să discute cu înjurări în adresa lor și a oamenilor din stradă.

Ajungând la Inspectoratul de Poliție *****, Panainte Tudor a început să manifeste un comportament huliganic, exprimându-se cu cuvinte necenzurate în adresa lor, amenințându-i cu răfuială fizică. Încercând să-l calmeze pe Panainte Tudor, ducând discuții cu el, acesta nu s-a subordonat cerințelor lor de a se calma. Ulterior, a fost solicitat un echipaj al ambulanței și dumnealui a fost escortat la spitalul de psihiatrie, unde și a fost internat.

Ei i-au propus lui Panainte Tudor să meargă la IP *****, ca să fie documentat cazul, dar la început categoric era împotrivă, după care a fost de acord să vină numai cu soția sa la IP ***** și a venit împreună cu aceasta, care era la volan.

Panainte Tudor se exprima cu cuvinte de amenințare, că îi va bate și pentru a aplana conflictul a considerat că este necesar ca să-l scoată din zona dată. Acolo era primarul și lucrătorii primăriei și soția lui care au văzut totul. Soția lui Panainte Tudor a fost de acord să meargă cu ei la IP *****. Ultragierea s-a început în sat. ***** r-nul ***** și a continuat la IP *****, când doreau să-l audieze și să-l documenteze.

Panainte Tudor s-a exprimat cu cuvinte necenzurate și a manifestat un comportament agresiv într-un loc public, ce semnifică huliganism.

În privința lui Bînzdîga Andrian, Tudor Panainte a manifestat aceleași acțiuni și în privința lor, nu a fost aplicată violența fizică, doar îi amenința că o va aplica.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat pe Panainte Tudor, solicită să fie pedepsit mai blând.

Contravenientul Panainte Tudor a declarat că, la data de 28.12.2023, în jurul orei 17:00 se afla în incinta Primăriei sat. ***** și s-a luat la ceartă cu primarul, după care, a luat niște dosare din primărie și s-a dus acasă. Ulterior, a văzut că la el a venit poliția și a întrebat ce caută și le-a zis că el este Panainte Tudor. Polițiștii i-au propus să meargă cu ei la IP *****, la ce el, a zis că este de acord să meargă la IP *****, doar că împreună cu soția sa. El era în stare de ebrietatea în acea seară. Când a ajuns la IP *****, a solicitat să discute cu șeful și ei i-au zis că, nu se permite să discute, căci nu este pe loc la IP *****, atunci era în jurul orei 19:00, cu toate acestea, el insista totuși, să vină un șef pentru dînsul la acea oră.

Recunoaște că i-a numit pe polițiști cu cuvinte necenzurate, iar când dorea să intre în comisariat, polițiștii încercau să îl calmeze și când l-au calmat, a intrat în comisariat. Este vinovat și recunoaște învinuirea. Îi pare rău de cele comise. Nu este la evidența medicului psihiatru. La propunerea polițiștilor să meargă cu ei la IP ***** cu automobilul de serviciu a refuzat, a fost de acord să meargă doar cu soția cu automobilul ei personal.

În cazul în care va fi recunoscut vinovat, este de acord să-i fie stabilită pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul contravenientului, avocatul Valeriu Covaș a susținut poziția făptuitorului și a invocat că, ultimul a recunoscut comiterea faptei din care motv în privința acestuia, urmează să fie aplicată mai blândă sub formă de muncă neremunerată.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.5 din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

În conformitate cu cerinţele art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana

care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, *instanţa de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.*

Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI 05938698 din 29.12.2023, Panainte Tudor, este învinuit că, la 28.12.2023, ora 17:00, aflîndu-se în incinta IP *****, *nu s-a subordonat* cu rea voință cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, Casian Serghei și Bîzdîga Andrian, aflați în exercițiul funcțiunii și care au statut special, prin numirea lor, după care a opus acestora rezistență, i-a ultragiat, numindu-i cu cuvinte necenzurate, injurioase, înjosindu-le astfel, onoarea și demnitatea.

Astfel, acțiunile lui Panainte Tudor au fost calificate de agentul constatator în baza art. 336 alin.(1), art. 353 alin. (1) și art. 353 alin.(2) din Codul Contravențional.

Aşadar, agentul constatator, a expediat în adresa instanței cauza contravențională pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, prin care totodată, a susţinut în tot învinuirea adusă lui Panainte Tudor comunicând în acelaşi timp că, fapta contravenţională constatată se mai demonstrează şi prin probele administrate şi ataşate la cauza contravenţională.

În ședința de judecată în ședința de judecată, instanța a constatat că, vina lui Panainte Tudor de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și alin.(2) Cod contravențional se confirmă prin următoarele probe acumulate de către agentul constatator, în cadrul constatării contravenției nominalizate, *și anume*:

- raportul comisarului, șef al SP a IP *****, Jingan Ion, potrivit căruia s-a stabilit că în adresa sa a parvenit spre examinare raportul echipajului 112, Casian Serghei și Bîzdîga Andrian, precum că la data de 28.12.2023, aproximativ ora 16:45, a fost adus în incinta IP *****, Panainte Tudor Alexandru, care manifesta un comportament brutal și agresiv, astfel, ultragiind colaboratorii de poliție, numindu-i cu cuvinte necenzurate, la fel, acesta nu s-a subordonat cerințelor legale. (f.d.7);

- comunicatul special, parvenit de la șeful adjunct al IP *****, inspector principal Alexandru Popanu, potrivi căruia s-a stabilit că la data de 28.12.2023, aproximativ ora 16:45, a fost adus în incinta IP *****, Panainte Tudor Alexandru, care manifesta un comportament brutal și agresiv, astfel, ultragiind colaboratorii de poliție, numindu-i cu cuvinte necenzurate, la fel, acesta nu s-a subordonat cerințelor legale. Ulterior, Panainte Tudor, a fost condus la salvare, ulterior escortat la spitalul de Psihiatrie *****. (f.d.8)

- raportul agentului al SS al SSP al IP *****, Casian Serghei, potrivit căruia s-a stabilit că la 28.12.2023, ora 08:00 până la 29.12.2023, ora 08:00, a fost implicat în cadrul serviciului de patrulare și reacționare operativă, cu colegul Bîzdîga Adrian, iar în jurul orei 15.21, a primit un apel telefonic de la dispeceratul zonal, precum că Guzun Serghei a comunicat că în interiorul primăriei *****, r-nul *****, o persoană este agresivă. Deplasîndu-se la fața locului și anume la Primăria satului *****, li s-a comunicat că Panainte Tudor, avea un comportament neadecvat și a intrat în conflict cu toți angajații. Ulterior, s-au deplasat acasă la Panainte Tudor, unde acesta a manifestat un comportament neadecvat, amenințîndu-i cu răfuiala fizică. După mai multe discuții, Panainte Tudor a fost de acord să fie escortat la IP ***** împreună cu soția sa, unde la fel a manifestat un comportament neadecvat, din care motiv, în privința acestuia a fost aplicată forța fizică și condus la Spitalul de Psihiatrie *****. (f.d.10);

- raportul agentului al SS al SSP al IP *****, Bîzdîga Adrian, potrivit căruia s-a stabilit că la 28.12.2023, ora 08:00 până la 29.12.2023, ora 08:00, a fost implicat în cadrul serviciului de patrulare și reacționare operativă, cu colegul Casian Serghei, iar în jurul orelor 15.21, a primit un apel telefonic de la dispeceratul zonal, precum că Guzun Serghei a comunicat că în interiorul primăriei *****, r-nul *****, o persoană este agresivă. Deplasîndu-se la fața locului și anume Primăria satului *****, li s-a comunicat că Panainte Tudor,

avea un comportament neadecvat și a intrat în conflict cu toți angajații. Ulterior, s-au deplasat la Panainte Tudor, acasă, unde acesta a manifestat un comportament neadecvat, amenințîndu-i cu răfuiala fizică. După mai multe discuții, Panainte Tudor a fost de acord să fie escortat la IP ***** împreună cu soția sa, unde la fel a manifestat un comportament neadecvat, din care motiv în privința acestuia a fost aplicată forța fizică și condus la Spitalul de Psihiatrie *****. (f.d.11);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 29.12.2023, potrivit căreia a recunoscut vina. (f. d.11);

În ședința de judecată în ședința de judecată, instanța a constatat că, vina lui Panainte Tudor de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional se confirmă prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 29.12.2023, unde Panainte Tudor a declarat că, *recunoaşte vina că nu s-a subordonat poliţiştilor şi a opus rezistenţă echipajului 112 de poliție, care a avut loc la 28.12.2023.*

Mai mult, vina lui Panainte Tudor s-a confirmat în ședința de judecată prin declarațiile victimelor Bîzdîga Adrian și Casian Serghei care fiind audiate sub jurământ de răspunderea penală pentru darea declarațiilor false, au declarat circumstanțele comiterii contravențiilor de către Panainte Tudor în privința dînșilor.

Conform art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, stipulează că, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, *a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne*, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, *se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

*Articolul 353 alin.(1) Cod contravenţional prevede că***,** ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, *se sancţionează cu*

amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

(2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, *se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Instanța de judecată reiterează că, *reieșind din declarațiile victimelor, precum și din materialele din dosar, se atestă faptul că,* Panainte Tudor, la 28.12.2023, ora 17:00, aflîndu-se în incinta IP *****, *nu s-a subordonat* cu rea voință cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, Casian Serghei și Bîzdîga Andrian, aflați în exercițiul funcțiunii și care au statut special, prin numirea lor, după care a opus acestora rezistență, i-a ultragiat*,* numindu-i cu cuvinte necenzurate, injurioase, înjosindu-le astfel, onoarea și demnitatea.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, în acţiunile lui Panainte Tudor sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. **336 alin. (1)** Cod contravenţional, pe semnele: *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne*, aflată în exerciţiul funcţiunii **și** a contravenției prevăzute de art. **353 alin. (1)** Cod contravenţional, pe semnele: *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, exprimată prin acţiune, verbal*, aflată în exerciţiul funcţiunii **precum și** a contravenției prevăzute de art. **353 alin. (2**) Cod contravenţional – *Opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne*, aflată în exerciţiul funcţiunii, **or** Panainte Tudor **a ultragiat angajații poliției, nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora de a se deplasa la IP *****, precum și a opus rezistență acestora.**

Prin urmare, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că Panainte Tudor***, în rezultatul acțiunilor sale a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept*** manifestate prin nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de drept, ultragierea colaboratorului organelor de drept și opunerea de rezistență față de aceștea.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.12.2023, întocmit de către agentul constatator Ion Jingan *nu conține careva încălcări prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, fapt ce denotă*

că, lipseşte un temei legal de anulare a acestuia în baza art. 445 Cod contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenientului, instanţa conducându-se de prevederile art.41 Cod contravenţional, ia în considerare caracterul contravenţiilor comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptelor, lipsa antecedentelor contravenționale, comportamentul contravenientului după săvârşirea contravenţiei, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiuni contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de lipsa circumstanțelor *agravante prevăzute de art.43 din Codul contravenţional* cât și prezența celor atenuante *prevăzute de art.42 Cod contravenţional-căința sinceră.*

Instanța de judecată, la individualizarea pedepsei ia în considerație lipsa datelor referitoare la cazierul contravenţional al contravenientului.

Sancțiunea faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional, prevede sancționarea cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *30 la 60 de ore.*

Sancțiunea faptei contravenționale prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *40 la 60 de ore.*

Sancțiunea faptei contravenționale prevăzute de art.353 alin.(2) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la *30 la 60 de ore*, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Concomitent instanţa de judecată examinând circumstanţele comiterii contravențiilor imputate lui *Panainte Tudor*, personalitatea acestuia, comportamentul lui după comiterea contravențiilor, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, existența locului permanent de trai, situația lui materială, consideră că atingerea scopului legii contravenționale în cazul dat este posibilă *cu aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de muncă neremeunerată în folosul comunităţii.*

Reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul examinării judecătorești, precum și de scopul sancțiunii contravenționale, ținând cont de cele expuse supra, instanța de judecată v-a stabili contravenientului *Panainte Tudor* o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu art.44 Cod contravențional, ***pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă,,*** care reieșind din circumstanțele stabilite la caz, va reprezenta o măsură suficientă de constrângere statală, un mijloc de corectare

și reeducare a contravenientului *Panainte Tudor* și va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi contravenții de către contravenient dar și de alte persoane.

Astfel, instanţa a constatat că, în acţiunile lui Panainte Tudor sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, fapt pentru care a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acestuia în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de *30 ore* muncă neremunerată, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime *de 40 ore,* în baza art. 353 alin. (2*)* Cod contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime *de 30 ore* .

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, ”Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă *ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă”.*

Luînd în considerație norma pre-citată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința făptuitorului Panainte Tudor o sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții, *prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, în mărime de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.*

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată lui Panainte Tudor, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.

Călăuzindu-se de prevederile art. 37, 44, 382, 396, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al R. Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Panainte Tudor, se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), art. 353 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional, stabilindu-i sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional - *30 (treizeci) ore* muncă neremunerată în folosul comunității;
- în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional - *40 (patruzeci) ore* muncă neremunerată în folosul comunității;
- în baza art. 353 alin. (2*)* Cod contravenţional sancţiune - *30 (treizeci) ore* muncă neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, a-i stabili lui Panainte Tudor o sancțiune contravențională, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede *sancţiunea mai gravă*, în mărime de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Panainte Tudor că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială, își are domiciliul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin