Dosarul nr. 5r-3590/2025
4-25083350-12-5r-12062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecător, Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac
cu participarea: petiționarului Valeriu Ostalep,
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, Mocanu Vladislav;

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către petiționarul Valeriu Ostalep, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în *****, bd.Mircea cel Bătrîn, nr. 4, ap.39, împotriva deciziei din 23 mai 2025 de încetare a procesului contravențional RAP01 439682 din 12.06.2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, ***** Vladislav Mocanu, instanța –

C O N S T A T Ă:

La 23 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Vladislav Mocanu, în rezultatul examinării materialelor acumulate a procedurii contravenționale înregistrate în RAP01 439682 din 12.06.2024 Inspectoratului de Poliție Buiucani, în baza cererii cet. Valeriu Ostalep, privind pretinsele acțiuni ilegale a cet. Valeriu Pașa în cadrul emisiunii Jurnal TV, a emis o decizie privind soluționarea materialului înregistrat, prin care a propus de a înceta procedura contravențională RAP01 439682 din 12.06.2024 , în temeiul art. 441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, cet. Valeriu Ostalep, la 06 iunie 2025 a depus prezenta contestaţie. În motivare a menționat că, plângerea depusă nu a fost examinată plângerea multiaspectual, considerând, că totuși, în acțiunile lui Pașa Valeriu se regăsesc elementele unei contravenții de calomnie. Bazându-și poziția pe prevederile art. art. 8, 10 CEDO, art. 34 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, art. 7 alin.(1), (8) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 privind libertatea de exprimare, că orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale, lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără sub strat factologic suficient sau prin injurie; totodată se menționează, că atacul asupra reputației personale trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să fi fost realizat astfel, încât să cauzeze un prejudiciu exercitării personale a dreptului la respectarea vieții private.

A invocat prevederile art. 381 alin.(4) Cod contravențional, ”...luarea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei...”, de asemenea prevederile art. 440 cod contravențional.

Menționează, că agentul constatator urma să întreprindă un șir de acțiuni procesuale și, în funcție de rezultatele obținute, efectuarea altor acțiuni procesuale necesare cercetării multiaspectual, complete și obiective a cazului.

Astfel, consideră petiționarul, că în lipsa desfășurării acțiunilor necesare cercetării multiaspectuale, complete și obiective a cazului, i se încalcă dreptul direct la un proces echitabil, prevăzut inclusiv de art. 6 CEDO. Din aceste considerente, solicită de a dispune anularea deciziei din 23 mai 2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, de refuz de atragere la răspundere contravențională pe cet. Valeriu Pașa pentru calomnie, conform plângerii depuse de subsemnat, obligarea Inspectoratului de Poliţie Buiucani sa examineze plângerea obiectiv și multiaspectual.

Agentul constatator din cadrul din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, Mocanu Vladislav, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin intermediul poștei electronice, de la adresa de e-mail ivan.bulgac@justice.md, la adresa de e-mail indicată în scrisoarea de însoţire a cauzei contravenţionale ips_buiucani@igp.gov.md, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, şi în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată, petiționarul Valeriu Ostalep a susținut contestația înaintată, solicitînd admiterea contestației, menționînd că a contestat decizia agentului constatator de a înceta procesul contravențional, deoarece consideră că decizia este nemotivată, agentul constator a examinat circumstanțele cauzei subiectiv, fără a investiga toate probele.

Audiind poziția petiționarului, examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În speță, prin decizia din 23 mai 2025 privind rezultatele examinării procedurii contravenționale RAP01 439682 din 12.06.2024, agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, V. Mocanu, în urma examinării materialelor acumulate a încetat procedura de examinare contravențională RAP01 439682 din 12.06.2024 , în temeiul art. 441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional.

La examinarea legalității încheierii contestate, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 2 din Codul contravențional, potrivit căruia scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Articolul 381 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Alineatul (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit circumstanțelor faptice, instanța de judecată a stabilit că, la data de 20.05.2024, pe postul de televiziune Jurnal TV, la ora 20:00, a fost difuzată emisiunea „Ora expertizei”, în cadrul căreia, începând cu ora/minutul 34:04, cet. Paşa Valeriu a făcut următoarea declaraţie: „*...Iată toţi tovarăşii ăştea, Pavlovschi, Lisnevschi, Ostalep şi toată gaşca asta, ăştea sunt nişte trădători de ţară, plătiţi de oligarhi fugari din bani ruseşti. Ăştea cheltuie sute de mii de euro pe lună numai pe publicitate pe Facebook...”,* iar din declaraţiile cet. Ostalep Valeriu, cet. Paşa Valeriu face referire la un eveniment, la care subsemnatul a fost invitat în calitate de observator.

Fiind iniţiată procedurii contravenţionale, seria şi numărul RAP01 439682, conform art. 70 Cod contravenţie, în scopul stabilirii tuturor circumstanţelor, existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, l-a citat pentru audiere pe cet. Valeriu Paşa, preşedintele ONG „Watch DOG” , care în urma audierii cu privire la cele invocate de către cet. Ostalep Valeriu, a comunicat faptul că cele invocate în cadrul emisiunii au fost preluate din spaţiul mediatic, cu ataşarea linkurilor de unde a fost preluată informaţia.

Urmare, prin decizia din 23.05.2025 privind soluționarea procedurii contravenționale, înregistrate cu nr./serie RAP01 439682 din 12.06.2024 a fost încetat, în temeiul art. 441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional.

Potrivit deciziei contestate, temeiul încetării procedurii contravenționale serie RAP01 439682 este, că fapta nu ar întruni elementele vreo unei contravenții.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub

formă de hotărâre. Alin. (3) al articolului precitat prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

La caz, instanța de judecată remarcă că, decizia adoptată de către agentului constatator este motivată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale, or, înscrisurile anexate la materialele procedurii contravenționale RAP01 439682, atestă examinarea mult aspectuală a sesizării petiționarului, precum și corectitudinea soluției luate la caz, potrivit căreia în acțiunile cet. Valeriu Pașa, nu s-a constat existența elementelor contravenției prevăzute la art. 70 din Codul contravențional, or, în cadrul examinării procedurii a fost audiat petiționarul, cet. Valeriu Pașa, a purces la ridicarea și examinarea înregistrărilor audio/video propuse de contestator în scopul confirmării sau infirmării stabilirii elementelor contravenției.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze prevederile art. 7 din Codul Contravențional, potriviți cărora, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar potrivit art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În accepțiunea art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Reieșind din aspectele enunțate, instanța constată că, cumulul de probe anexate la materialele cauzei reflectă lipsa acțiunilor ilegale ale cet. Valeriu Pașa la această etapă prin prisma invocărilor contestatarului.

În altă ordine de idei, instanța de judecată ține să evidențieze că, prevederile art. 381 şi art. 440 Cod Contravențional, nu trebuie confundate cu alte legi şi nici nu pot fi aplicate, de vreme ce legiuitorul a reglementat expres şi fără ambiguități prin aceste prevederi legale obligativitatea organului care soluționează cauza a reacționării, primirii şi examinării plângerilor sau denunțurilor doar referitoare la contravenții, pe când în cazul dat plângerea adresată de Valeriu Ostalep, este total nefondată. Or, agentul constatator a reacționat la plângere și a dispus efectuarea unui control asupra celor invocate de petiționar, iar ca urmare a dispus încetarea procedurii contravenționale înregistrate cu nr./serie RAP01 439682 din 12.06.2024, în temeiul art. 441 alin.(1), lit. a) Cod contravențional.

De menționat că, aprecierea probelor de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție *****, conform propriei convingeri, care în speță nu a coincis cu opinia autorului plângerii, prin sine, nu poate fi

tratată şi apreciată drept încălcare a drepturilor cet. Valeriu Ostalep, şi acest lucru nu poate constitui temei de anulare a deciziei Inspectoratului de Poliție, care a fost adoptată, cu trimitere atât la probe, cât şi la normele legale.

Or, necesită de delimitat o plângere a cărei obiect şi conținut constituie diferende sau disensiuni şi care doar în opinia persoanei reprezintă o contravenție, de plângerile sincere sau denunţurile pozitive care cu adevărat se referă la contravenții sau, după caz, care conţin în sine elemente şi informaţii de unde rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârşită o contravenție. În primul caz, după o analiză minuțioasă şi determinării lipsei caracterului contravențional, agentul constatator nu are vre-o competentă de a soluţiona plângerea şi necesită să ia o atitudine doar prin readresarea acesteia instituției/organului competent în vederea examinării ei prin prisma altor legi ori să dispună încetarea efectuării controlului/procesului, iar în a doua situație, atunci când circumstanțele cazului cu adevărat o cer şi persistă bănuiala rezonabilă cu privire la săvârşirea unei contravenții, organul de investigație a contravenției este obligat să primească plângerile sau denunțurile, avându-se în vedere că legea contravențională poate fi aplicată doar în desfăşurarea procesului contravențional şi doar atunci când real s-a săvârşit o contravenție prevăzută de legea contravențională.

Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Astfel, instanța reiterează că, la adoptarea deciziei, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante și necesitatea clasării procesului contravențional din lipsa faptului.

Prin urmare, în cazul supus examinării instanța de judecată nu are careva temeiuri legale de a declara nulitatea actului atacat, de vreme ce în acțiunile cet. Valeriu Pașa, nu s-a constat existența elementelor contravenției prevăzute la art. 70 din Codul contravențional.

Sub aspectul celor relatate *supra*, instanța de judecată concluzionează că, poziția petiționarului Valeriu Ostalep, relatată instanței de judecată, se identifică a fi una convențională şi neconvingătoare, iar contestația fiind înaintată fără a ţine cont de faptul că nu orice acţiune/inacţiune sau act neconvenabil(ă) unei persoane poate fi privit(ă) ca o faptă contravențională şi, de asemenea, că pornirea unui proces contravențional nu poate avea loc după bunul plac şi la solicitarea petiționarului, pentru care pretexte instanța de judecată va respinge contestația cet. Valeriu Ostalep, considerând astfel că în cauza adusă spre rezolvare înaintea organului de jurisdicție drepturile şi libertăţile petiționarului garantate de art. 6 din Convenţia Europeană, – nu au fost încălcate sau afectate.

În partea ce ține de solicitările privind încasarea din contul Inspectoratului Buiucani a cheltuielilor de judecată în beneficiului petiționarului, instanța de judecată consideră necesar de a nota că, conform art. 383 din Codul contravențional, victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor cînd nu există divergenţe asupra întinderii acestora. Astfel, instanța de judecată reține că, în susținerea cerinței înaintate, petiționarul nu a făcut

trimitere la careva circumstanțe de fapt sau de drept, astfel încât, această cerință urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația petiționarului Valeriu Ostalep împotriva deciziei din 23 mai 2025 de încetare a procesului contravențional serie/nr.RAP01 439682 din 12.06.2024, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, mun. Chișinău Vladislav Mocanu- ca fiind neîntemeiată.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc