DOSAR nr. 4-134/2024
PIGD 4-24084563-46-4-31072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2024 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Veşca Dumitru, născut la *****, domiciliat în r-nul Floreşti, s. Sănătăuca, IDNP*****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
31 iulie 2024 – 05 decembrie 2024.

A C O N S T A T AT :

La 24 iulie 2024, ora 00:50 min, Veşca Dumitru, încălcând pct.11 lit. i) al Regulamentului circulaţiei rutiere care stipulează, că conducătorul de vehicul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul agentului de circulaţie, poliţistului etc., conducând prin s. Japca, r-nul Floreşti, automobilul de model „V*****” cu n/î *****, fiind somat legal de către agenţii de patrulare pentru a opri, nu a îndeplinit indicaţia legală a agentului de circulaţie şi a continuat deplasarea.

Agentul constatator Lazarenco Radu şi persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Veşca Dumitru, în şedinţa de judecată fiind citaţi legal, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fără avea motive

întemeiate, astfel a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora, după cum este prevăzut în art.455 alin.(3) Cod contravenţional.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui *Veşca Dumitru* corect au fost încadrate juridic în baza art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, adică neîndeplinirea de către conductorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul, din considerentele expuse *infra.*

Potrivit art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăţia lui Veşca Dumitru în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Raportul întocmit la 24 iulie 2024 (f. d. 3);
- Tichetul drager (f. d. 4);
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor date de Veşca Dumitru (f. d. 5);
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului (f. d. 10);

- Proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06179557 din 24 iulie 2024, conform căruia Veşca Dumitru, a contrasemnat învinuirea adusă în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, fără a înainta careva obiecţii (f. d. 13).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Veşca Dumitru, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care a încălcat legislaţia cu privire la neîndeplinirea indicaţiei legale de oprire a vehiculului dată de agentul de circulaţie, neavând niciun temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional, prevede aplicarea amenzii de la 350 la 500 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Veşca Dumitru în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06179557 din 24 iulie 2024, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Veşca Dumitru să i se stabilească o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională, cu aplicarea pedepsei complimentare privarea de dreptul de a conduce vehicule, pe un termen de 10 luni.

Conform art.393 lit. a), art.394 alin. (2) şi art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

Instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează privarea de dreptul special.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Veşca Dumitru**, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 17500 (şaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 10 (zece) luni.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Președintele ședinței,
Judecător Zadorojniuc Alexandru