Dosarul nr. 1- 97/2025 (1-25064975-46-1-08052025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 octombrie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa de judecată, având în componență:
Preşedinte de şedinţă,
Judecător Elena Marandici
Grefier Diana Coțaga
cu participarea:
procurorului Vasile Revencu
apărătorului Leonid Zaharii
în prezența:
inculpatului Burlacu Dumitru

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM, cauza penală la învinuirea lui

Burlacu Dumitru *** -** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2024, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 217[1] alin.(3), lit.b), f) Cod penal, în coroborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364[1] alin.(8) CPP, s-a stabilit pedeapsă închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor pe termen de 3 ani. Conform art. 90[1] alin.(1), (3) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 1an din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 an, se suspendă condiţionat pe perioada de probaţiune de 2 ani. Prin decizia Curții de Apel Nord din 10.06.2025, sentința a fost menținută fără modificări.

de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin.(1) Cod penal**,

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Burlacu Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei Legi a unei pedepse sub formă închisoare pe termen de 2 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art.85 Cod penal, a-i stabili prin cumul de sentințe, definitiv o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu

anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu privarea de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor și analogiilor acestora pe un termen de 3 ani. A-i aplica măsura preventivă sub formă de arestare preventivă și a o menține, până la intrarea sentinței în vigoare. A încasa cheltuielile de judecată în sumă de 4 544, 50 lei. Corpurile delicte - automobilul de restituit proprietarului.

Avocatul inculpatului, în ședința de judecată a solicitat instanței ca la stabilirea pedepsei să se țină cont de circumstanțele atenuante stabilite în pricină și anume: inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, sincer se căiește, are un copil minor la întreținere, solicităm o pedeapsă mai blândă.

Inculpatul, fiind escortat, în ședința de judecată a susținut cele invocate de apărătorul său, a comunicat instanței că sincer se căiește de cele comise, a înțeles greșeala și nu o va mai repeta. Tot aici a solicitat aplicarea pedepsei mai blânde, motivând prin faptul că are un copil minor la întreținere, soția și mama sa nu lucrează tot el le întreține, la moment nu mai consumă.

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 08.05.2025 – 17.10.2025

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Burlacu Dumitru *****, la 05 februarie 2025, în jurul orei 12^{50}, fiind în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, a condus autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe curba de centură a Traseului R-13 Rezina – Bălți, din extravilanul or. Florești, unde a fost stopat de către angajații de poliție din cadrul IP Florești care l-au suspectat pe Burlacu Dumitru că a condus autoturismul în stare de ebrietate și la cerința lor a fost supus testării antidrog și examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei.

Conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei nr. 68 din 05 februarie 2025, ora 1^{320} și a testului antidrog „Multi-Drug” Screen Test, în probele biologice de urină prelevate de la Burlacu Dumitru, au fost depistate componente active de substanțe stupefiante.

Potrivit raportului/Buletin de Analiză nr. *****din 12.02.205, în rezultatul examinării analizei de urină prelevată de la Burlacu Dumitru, au fost depistate 206 ng/ml de substanțe cannabinoide și 880 ng/ml de benzodiazepine.

Potrivit raportului/Buletin de Analiză nr. *****din 12.02.205, în rezultatul examinării analizei de sînge prelevată de la Burlacu Dumitru, au fost depistate de substanțe cannabinoide.

Conform art. 134[12] alin. 3) Cod Penal ”Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare”.

Astfel, Burlacu Dumitru, a ignorat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 şi anume: p. 14 lit. a) „Conducătorului de vehicul î-i este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate …”.

La data de 22 septembrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Burlacu Dumitru *****, fiind asistat de avocatul Leonid Zaharii, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul, în ședința nu au obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Burlacu Dumitru *****, fiind escortat fizic în ședința de judecată, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral şi a declarat că nu ține minte data exactă, aproximativ jumătate de an în urmă, anul curent era cu un prieten la el acasă, făcea reparații. L-a telefonat un prieten care nu avea permis de conducere și a comunicat că are nevoie de ajutorul său să se deplaseze. Prietenul era în stare de ebrietate și nu dorea să urce la volan, l-a rugat pe inculpat să urce el la volan. A coborât din bloc împreună cu prietenul cu care se afla acasă, a pornit deplasarea cu automobilul ”*****” nu își aduce aminte numărul, ceva cu *****. A

pornit de la blocul său de pe *****, ieșind la drum public cu automobilul a observat o mașină de poliție. Prietenul său a spus să se deplaseze după mașina de patrulare, prietenului îi trebuia la poliție. A făcut cotitura după mașina de poliție, s-a deplasat undeva 2 km după mașina de patrulare până a ajuns pe centură, acolo au fost stopați de mașina de poliție. A coborât un polițist și i-a întrebat dacă a consumat ceva, i-a propus să treacă test și s-au deplasat la spital. La spital a făcut testul la urină și sânge, rezultatul a fost pozitiv, a văzut rezultatul la urină din start, la sânge nu că trebuie să treacă timp să-l examineze. A recunoscut din start rezultatul. Din start a spus agentului că o să arate pozitiv, pentru că în momentul când se afla la volan nu a consumat, anterior a consumat și știa că o să se păstreze în sânge și în organism. Tot aici a mai comunicat că deține permis de conducere. Îi pare rău de cele comise. Solicită pedeapsă mai blândă, întrucât are un copil mic în vârstă de 2, 6 ani acasă și trebuie să-l întrețină, soția nu lucrează, mama sa nu lucrează. La moment nu mai consumă substanțe interzise. Este de acord să achite cheltuielile care le-a suportat statul.

Deși inculpatul Burlacu Dumitru *****, a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- Declaraţiile martorului *****, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP al IP Florești. La data de 05.02.2025 începînd cu ora 08.00 min., a fost implicat în serviciu în cadrul BPRO a IP Florești, pînă la ora 20.00 min., împreună cu subofițerul superior al SP a SSP al IP Florești, *****. La data de 05.02.2025 aproximativ ora 12.50 min. în timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****, împreună cu subofițerul superior *****, pe traseul R13 pe centura din or. Florești, între stațiile de alimentare cu combustibil „Vento” și „Rompetrol”, au observat în spatele lor pe traseu, un automobil de model „*****” cu n.î. *****, care se deplasa haotic. Imediat a fost inclus girofarul și semnalul sonor, la ce automobilul menționat a fost stopat. La volanul automobilului sus menționat, s-a dovedit a fi un cetățean de gen masculin, care la prima vedere și comportamentul său vădit părea a fi în stare de ebrietate narcotică. Tot cu el în automobil mai erau doi pasageri de gen masculin, care deasemenea prezentau prin comportamentul lor și după privire semne vizibile de stare de ebrietate narcotică. Ulterior a cerut cetățeanului de la volanul automobilului să prezinte actele necesare pe automobil și permisul de conducere. Persoana în cauză nu avea asupra sa permis de conducere și unul din pasageri a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului pe numele cet. ***** și inclusiv polița de asigurare și raportul de inspecție tehnică pe automobil. Fiind verificat în baza de date E-data, s-a stabilit persoana de la volan ca fiind Burlacu Dumitru, a.n.*****, care la moment domiciliază în ********** *****. Totodată în urma verificării în

baza de date E- data, s-a constatat că cet. Burlacu Dumitru nu deține de permis de conducere. Fiind suspectat de conducere a automobilul în stare de ebrietate narcotică, cetățeanului Burlacu Dumitru i-a fost propusă și explicată procedura de testare antidrog prin testarea „Multi-Drog” și i-a fost explicată procedura de colectare a probelor biologice de urină și a sîngelui, pentru constatarea prezenței sau lipsei de componente active de substanțe stupefiante. Ultimul a acceptat propunerea de a fi testat cu testul „Multi-Drog” și de ai fi prelevate probele biologice de urină și a sîngelui, la ce a fost condus la IMSP Spitalul Raional Florești, unde fiind testat cu testul „Multi-Drog” în probele biologice de urină, rezultatul a indicat pozitiv la componentele THC. Tot atunci i-au fost prelevate și probele biologice de urină și ale sîngelui pentru analiza detaliată referitor prezența substanțelor stupefiante. Au fost testați și pasagerii cu testul „Multi-Drog”, rezultatul fiind pozitiv la ambii, pentru ce l-i s-a întocmit proces contravențional. În urma constatării faptului dat, cet. Burlacu Dumitru a fost înlăturat de la conducerea autovehicolului, iar automobilul de model „ *****” cu n.î. ***** a fost ridicat și transmis spre păstrare la parcarea specială din s. Vărvăreuca r. Florești. (f/d.25-27).

- Declaraţiile martorului *****, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP al IP Florești, gradul agent. La la data de 05.02.2025 începînd cu ora 08.00 min., a fost implicat în serviciu în cadrul BPRO a IP Florești, pînă la ora 20.00 min., împreună cu subofițerul superior al SP a SSP al IP Florești, gradul agent **********. La data de 05.02.2025 aproximativ ora 12.50 min. în timp ce se deplasau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI *****, împreună cu subofițerul superior *****, pe traseul R13 pe centura din or. Florești, între stațiile de alimentare cu combustibil „Vento” și „Rompetrol”, au observat în spatele lor pe traseu, un automobil de model „*****” cu n.î. *****, care se deplasa haotic. Imediat a fost inclus girofarul și semnalul sonor, la ce automobilul menționat a fost stopat. La volanul automobilului sus menționat, s-a dovedit a fi un cetățean de gen masculin, care la prima vedere și comportamentul său vădit părea a fi în stare de ebrietate narcotică. Tot cu el în automobil mai erau doi pasageri de gen masculin, care deasemenea prezentau prin comportamentul lor și după privire semne vizibile de stare de ebrietate narcotică. Ulterior a cerut cetățeanului de la volanul automobilului să prezinte actele necesare pe automobil și permisul de conducere. Persoana în cauză nu avea asupra sa permis de conducere și unul din pasageri a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului pe numele cet. ***** și inclusiv polița de asigurare și raportul de inspecție tehnică pe automobil. Fiind verificat în baza de date E-data, s-a stabilit persoana de la volan ca fiind Burlacu Dumitru, a.n.*****, care la moment domiciliază în ********** *****. Totodată în urma verificării în baza de date E- data, s-a constatat că Burlacu

Dumitru nu deține de permis de conducere. Fiind suspectat de conducere a automobilul în stare de ebrietate narcotică, cetățeanului Burlacu Dumitru i-a fost propusă și explicată procedura de testare antidrog prin testarea „Multi-Drog” și i-a fost explicată procedura de colectare a probelor biologice de urină și a sîngelui, pentru constatarea prezenței sau lipsei de componente active de substanțe stupefiante. Ultimul a acceptat propunerea de a fi testat cu testul „Multi-Drog” și de ai fi prelevate probele biologice de urină și a sîngelui, la ce a fost condus la IMSP Spitalul Raional Florești, unde fiind testat cu testul „Multi-Drog” în probele biologice de urină, rezultatul a indicat pozitiv la componentele THC. Tot atunci i-au fost prelevate și probele biologice de urină și ale sîngelui pentru analiza detaliată referitor prezența substanțelor stupefiante. Au fost testați și pasagerii cu testul „Multi-Drog”, rezultatul fiind pozitiv la ambii, pentru ce l-i s-a întocmit proces contravențional. În urma constatării faptului dat, cet. Burlacu Dumitru a fost înlăturat de la conducerea autovehicolului, iar automobilul de model „ *****” cu n.î. ***** a fost ridicat și transmis spre păstrare la parcarea specială din s. Vărvăreuca r. Florești (f.d.28-30).

- Declaraţiile martorului Ceban Nicolae, care, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează locuiește în *****str. Serghei Lazo 1. Anterior a locuit în *****pe ***** ap. 4, împreună cu soția *****. La 05.07.2024 soția *****, a.n. 20.06.1999 a decedat în urma unei maladii grave. În perioada cît era căsătorit cu soția ***** au procurat împreună un automobil de model „*****” cu n.î. ***** care a fost înregistrat pe numele ei și cu care se deplasau ambii la necesitate. După decesul soției automobilul i-a rămas ca proprietate lui, întocmind și certificatul de moștenitor al averii. Anterior a avut permis de conducere dar aproximativ în luna decembrie 2024 a fost stopat la volanul automobilului menționat mai sus, fiind în stare de ebrietate alcoolică, la ce i-a fost anulat permisul de conducere. La data de 05 februarie 2025 i-a venit o scrisoare de înștiințare cu privire la încălcarea contravențională comisă pe faptul depășirii limitei de viteză în sat. Negureni, fapt săvîrșit aproximativ în luna decembrie data de 18. Tot la data de 05 februarie 2025 s-a apropiat la inspectoratul de poliție pentru a i se întocmi procesul contravențional pe fapta încălcată și i s-a comunicat să se apropie la un echipaj de patrulare din oraș. Atunci s-a deplasat la domiciliu și l-a telefonat pe cunoscutul Burlacu Dumitru, vecin cu scara de bloc și l-a rugat să meargă cu el în calitate de șofer, cu automobilul „*****” cu n.î. *****, la un echipaj de poliție pentru a-i fi întocmit procesul contravențional. Cunoștea de faptul că ultimul posedă permis de conducere și chiar ultimul i-a confirmat că posedă permis de conducere, doar că nu este cu el. Știa de faptul că ultimul a posedat anterior un automobil de model „*****” și că avea permis de conducere și anterior a mai apelat la ajutorul lui. Automobilul său era parcat afară în curtea blocului. Burlacu Dumitru a fost de acord să se deplaseze cu automobilul său unde

avea necesitate. A eșit afară și tot afară la automobil a eșit cet. Burlacu Dumitru împreună cu un prieten de al său pe nume Stas. Nu era cu ei împreună pînă la apelul telefonic. Burlacu Dumitru s-a urcat la volan și persoana pe nume Stas s-a urcat cu el pe bancheta din față, iar el s-a urcat pe bancheta din spate după șofer. Burlacu Dumitru l-a întrebat dacă permite să meargă cu ei și persoana pe nume Stas, la ce el a permis. S-au deplasat pe str. Ștefan cel Mare *****și au observat un echipaj de patrulare și s-au deplasat cu automobilul după echipaj. Automobilul de serviciu s-a deplasat ulterior pe traseu pe lîngă stația de alimentare cu petrol „Vento" și ei după el. A observat că automobilul a început a înceteni și ulterior la automobilul echipajului de patrulare s-a aprins semnalul sonor și a fost aprins girofarul și li s-a făcut semn să stopeze. Automobilul a fost stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Ulterior la automobil s-au apropiat doi colaboratori de poliție care s-au prezentat și au cerut actele pe automobil. El a prezentat certificatul de înmatriculare pe automobil, asigurarea obligatorie și raportul de inspecție tehnică. Burlacu Dumitru le-a spus că are permis dar l-a pierdut. El personal era încrezut că posedă permis de conducere deoarece a fost anterior cu el în mun. Bălți, ultimul și la momentul de față insista la colaboratorii de poliție că posedă de permis de conducere. Angajații de poliție l-au suspecatat pe Burlacu Dumitru că s-a urcat la volan după ce a consumat careva substanțe interzise și automobilul a fost ridicat la parcarea specială. Burlacu Dumitru s-a deplasat la SR Florești pentru a fi testat cu testul antidrog. El cu persoana pe nume Stas au rămas afară, ulterior s-a apropiat de el un alt angajat de poliție cu un automobil și i-a zis că va fi nevoie să treacă și ei testarea antidrog și s-au deplasat la SR Florești. Acolo erau mai multe persoane care au fost testate cu testul antidrog. El a recunoscut din start că în noaptea de 2 februarie spre 03 februarie fiind cu niște prieteni au fumat stupefiante „hașiș ", dar nu era împreună cu cet. Burlacu Dumitru. A fost împreună cu doi cunoscuți pe nume Gheorghe și Ghenadie în sat. Gura Camencii r-nul Florești, unul dintre care posibil originar din sat. Cenușa. Ultimii doi sînt originari din r-nul Florești dar locuiesc de mult timp peste hotarele Republicii Moldova, unul este în Olanda iar altul în Marea Britanie. Ultimii doi aveau cu ei „Gașiș" și i-a propus să fumeze și el a acceptat. De unde aveau acea substanță nu cunoaștec și nu cunoaște alte date despre ei. Astfel la Spitalul Raional Florești, la data de 5 februarie, după ce au fost testați, rezultatul a indicat la el, la Burlacu Dumitru și la persoana pe nume Stas, prezența de componente active de stupefiante. Unde a consumat Burlacu Dumitru și cînd, el nu cunoaște și era sigur că ultimul avea permis și nu i-a părut nimic suspect la comportamentul ultimului. Lui și persoanei cu numele Stas, le-au fost întocmite procese contravenționale iar pe Burlacu Dumitru a înțeles că a fost întocmită o procedură separată pe faptul conducerii autovehicolului sub influență de stupefiante. (f.d.31-32).

- Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și a naturii ei nr. 68 din 05 februarie 2025, ora 1320 și a testului antidrog ”Multi-Drug” Screen Test, conform căruia în probele biolgice de urină și sînge prelevate de la Burlacu Dumitru, au fost depistate componente active de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.(f/d.11-13)

- Raportul/Buletin de Analiză nr. *****din 12.02.205, potrivit căruia în rezultatul examinării analizei de urină prelevată de la Burlacu Dumitru, au fost depistate 206 ng/ml de substanțe cannabinoide deși 880 ng/ml de benzodiazepine. (f.d.14)

- Raportul/Buletin de Analiză nr. *****din 12.02.205, potrivit căruia în rezultatul examinării analizei de sînge prelevată de la cet. Burlacu Dumitru, au fost depistate de substanțe cannabinoide. (f.d.15).

- Ordonanța din 11.02.2025, prin care autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost anexat la cauza penală. (f.d.24).

- Actele eliberate de Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transpot și calificare a conducătorilor auto, Direcția permise de conducere, prin care s-a stabilit că, cet. Burlacu Dumitru, a.n.*****, domiciliat în *****str. **********, a fost deținător de permis de conducere, cu seria MD nr. 225605764 din 08.04.2022, cu categoriile ”B1, B”, însă a fost nimicit la 22.02.2024, prin procesul-verbal al Centrului de producere, pe motivul convertirii acestuia în permis de conducere românesc. (f.d.53-58).

- Confirmarea eliberată de către BNC Interpol Bucureşti/România prin intermediul Direcției cooperare polițienească internaționlă a IGP a MAI prin care se constată că Burlacu Dumitru, este posesor al permisului de conducere cu seria ***** emis la data de *****, valabil pînă la 19.06.2033 pentru categoriile ***** Dreptul de condudcere valabil. (f.d.72).

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Burlacu Dumitru ***** vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că, în sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Instanța reține că, inculpatul Burlacu Dumitru ***** a admis încălcarea prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

În sensul normei indicate conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;

Instanța relevă că, prin fapta comisă Burlacu Dumitru *****, a atentat la *obiectul juridic principal* și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Totodată, instanța de judecată reține faptul că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, are următoarea componență: fapta prejudiciabilă comisă, care în speță constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum deja a fost stabilit mai sus, prin utilizare mijlocului de comitere a infracțiunii și anume –autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Burlacu Dumitru *****, care se afla în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante.

Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa de judecată reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or, simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, constituie infracţiune consumată, fără a fi necesar survenirea cărorva urmări prejudiciabile.

Relevant pentru încadrarea acţiunilor inculpatului în ipoteza normei penale prevăzute la art.264[1] alin.(1) Cod penal este mijlocul de săvârșite a infracţiunii și anume - mijlocul de transport.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Vinovăţia inculpatului Burlacu Dumitru ***** a fost, incontestabil, dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate.

Astfel, acțiunile lui Burlacu Dumitru *****, urmează a fi încadrate conform prevederilor: art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante.*

Individualizarea pedepsei:

Calificând astfel acțiunile inculpatului Burlacu Dumitru *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată reține că inculpatul Burlacu Dumitru ***** a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, este calificată ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art.61 alin. (1) și (2) din Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit

infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, la aplicarea pedepsei inculpatului Burlacu Dumitru *****, instanța de judecată ține cont de prezența circumstanțelor agravante şi atenuante la săvârşirea infracţiunii, prin prisma art.76, 77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în acţiunile inculpatului Burlacu Dumitru *****, instanța reține ca circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, în acţiunile inculpatului Burlacu Dumitru *****, instanța reține săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Burlacu Dumitru ***** anterior a fost judecat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal (f.d.63-64), potrivit cazierului contravențional anterior a fost tras la răspundere contravențională (f.d.62), iar potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu al

inculpatului, ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.59), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.60).

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1**, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând prevederile art.80^1 alin.(1), (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: închisoare 1 an până la 2 (doi) ani și 3 (trei) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din considerentele indicate, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, având în vedere că în pricină au fost stabilite atît circumstanțe atenuante cît și agravante, instanţa consideră necesar a-i stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 65^1 alin.(1), (3) Cod penal, Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Totodată, reieșind din faptul că pentru comiterea infracțiunii de care a fost găsit vinovat inculpatul legea prevede pedeapsa complementară obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului Burlacu Dumitru ***** pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă

infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2024, Burlacu Dumitru ***** s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42, 217[1] alin.(3), lit.b) f) Cod Prenal, în coraborare cu prevederile art.10 din Cod penal și art.364[1] alin.(8) CPP, s-a stabilit pedeapsă închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor pe termen de 3 ani. Conform art. 90[1] alin.(1), (3) Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din care execută 1an din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1 an, se suspendă condiţionat pe perioada de probaţiune de 2 ani.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 10.06.2025, sentința supra- menționată a fost menținută fără modificări.

Astfel, instanța consideră necesar ca, în baza art.85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, a-i adăuga lui Burlacu Dumitru *****, partial, partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2024, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor pe termen de 3 ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie, astfel instanța consideră necesar executarea pedepsei aplicate inculpatului în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.88 Cod penal, termenul ispășirii pedepsei aplicate lui Burlacu Dumitru ***** a-l calcula din data pronunțării sentinței.

Corpuri delicte:

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (4), (5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la

apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform ordonanței OUP din 11.02.2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict automobilul de model ”*****” cu n/î *****, culoare gri (f.d.47).

Potrivit recipisei 11.02.2025, s-a transmis spre păstrare automobilul de model ” *****” cu n/î *****, culoare gri lui Ceban Nicolaie (f.d.39).

Astfel, în temeiul normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată consideră necesar ca în pricină, la intrarea sentinței în vigoare, corpurile delicte:

- automobilul de model ” *****” cu n/î *****, culoare gri urmează – de lăsat în gestiunea proprietarului legitim.

Cheltuieli judiciare:

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 544,50 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța reține că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe

temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate narcotice pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 4 544, 50 lei.(f/d.69)

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Măsura preventivă:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Conform art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului Burlacu Dumitru *****, măsura preventivă – arestul preventiv, până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 70, 72, 75 – 77, 80^1 Cod penal, art. art. 162, 227, 229, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Burlacu Dumitru *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea

prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, a-i adăuga lui Burlacu Dumitru *****, parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 24.12.2024, stabilindu-i pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor și analoagelor lor pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței.

Corpul delict - automobilul de model ”*****” cu n/î *****, culoare gri, la intrarea sentinței în vigoare de lăsat în gestiunea proprietarului legitim.

Se încasează de la inculpatul Burlacu Dumitru *****, a.n.*****, IDNP *****, în contul bugetului de stat cheltuieli judiciare în mărime 4 544 (patru mii cinci sute patruzeci și patrui), 50 lei.

Se aplică în privința inculpatului Burlacu Dumitru ***** măsura preventivă – arest preventiv, până când sentinţa va deveni definitivă.

Prezenta sentință, la intrarea în vigoare, a se remite Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” pentru informare și executare, în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**