

Dosarul nr. *****-6*****0/20*****6
20-*****-2040626-0920*****6

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

*****9 decembrie 2022

mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul Ciocana*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Nicolae Corcea

Grefier: Ecaterina Damian, Elena Gonciar, Ion Catrinici, Alexandrina Miron, Sofia Marinescu;

Cu participarea: procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție Elena Cazacov, Ion Munteanu și Gheorghe Iapără; avocaților inculpatului Harcenco Ruslan, Igor Hlopețchi, Alexandru Primac și Valentin Ganea și, avocatului părții vătămate Vucol Octavian, Constantin Cojocar.

În prezența: inculpatului Harcenco Ruslan și a părții vătămate Vucol Octavian;
Examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Harcenco Ruslan Victor, născut la*****0, originar din r-nul Șoldănești și domiciliat în or. *****, ***** nr. *****, casa nr. 9, ap. *****, de naționalitate moldovean, căsătorit, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale.

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 2*****.04.20*****8 – *****9.*****2.2022.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

C O N S T A T Ă :

*****. Harcenco Ruslan, activând în funcția de ofițer superior de investigație P.C.E. al Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție,

fiind persoană publică în virtutea art. *****23 alin. (2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. *****04 din 06.06.2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr. 900-XIII din 27.06.*****996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență cu extorcarea și primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în circumstanțe după cum urmează.

Ruslan Harcenco, având în gestiune materialele înregistrate la 07.*****2.20*****5 în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Centrului Național Anticorupție cu nr.*****94, cunoscând informațiile acumulate drept urmare a investigațiilor efectuate în privința Președintelui Federației de Baschet din Republica Moldova, Vucol Octavian, în perioada lunii ianuarie 20*****6 i-a sugerat lui Vucol Octavian că poate accepta bani ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru alte persoane pentru a îndeplini sau nu unele acțiuni în exercitarea funcției sale, în vederea adoptării unor decizii favorabile pentru el.

La *****8 februarie 20*****6, după pornirea urmăririi penale în cauza nr.20*****6970*****2 în privința lui Vucol Octavian, neavând materiale în gestiune în privința lui Vucol Octavian și nefiind însăcinat cu efectuarea cărorva acțiuni de urmărire penală pe cauza menționată, Harcenco Ruslan i-a solicitat lui Vucol Octavian să se întâlnească în apropierea imobilului de pe bd. ***** și Sfânt 73, mun. *****, unde în intervalul de timp orele *****3:45 min. - *****4:09 min. în cadrul unei discuții de aproximativ 5-7 minute, a pretins și a extorcat de la Vucol Octavian valută străină în sumă de *****00 000 euro, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție și asupra procurorului din Procuratura Anticorupție în vederea adoptării unor decizii favorabile pentru Vucol Octavian în cauza penală cu nr. 20*****6970*****2, în special ca ultimul să nu fie reținut/arestat, percheziționat, confiscate bunurile, pentru evitarea răspunderii penale și clasarea cauzei penale indicate.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, la 24 februarie 20*****6, Harcenco Ruslan i-a solicitat lui Vucol Octavian să se întâlnească la sediul Camerei Înregistrării de Stat de pe bd. ***** și Sfânt 73 mun. *****, unde în intervalul de timp orele *****4:00 min. - *****4:35 min., în timpul discuției care a avut loc pe scările dintre etajul ***** și etajul 2 a imobilului indicat, Vucol Octavian i-a transmis lui Ruslan

Harcenco în același scop suma de bani extorcată anterior, în mărime de *****00 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei pentru 24 februarie 20*****6 constituie echivalentul sumei de 2 206 730 lei MD, suma de bani fiind transmisă în bancnote cu valoarea nominală a câte 500 euro.

*****.2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Harcenco Ruslan a fost pus sub învinuire pentru infracțiunea de traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea personal a banilor, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție și asupra procurorului din Procuratura Anticorupție pentru a-i face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

2. În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat inculpatul Harcenco Ruslan vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, din anul 2008 activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul Centrul Național de Anticorupție (CNA). În decembrie anul 20*****5 a primit indicații de la șeful nemijlocit Vitalie Ceban de a efectua un control și a documenta acțiunile ilicite ale președintelui Federației de Baschet a Republicii Moldova Octavian Vucol. Acțiunile ilicite fiind exprimate prin sustragerea surselor financiare, preconizate pentru construcția unui complex sportiv în mun. *****. Peste puțin timp, în comun cu Vitalie Ceban șeful nemijlocit, și în coordonare cu acesta, l-a contactat telefonic pe Vucol Octavian pentru a se prezenta la sediul CNA, ca să prezinte setul de documente privind inițierea presupusei construcții a complexului sportiv.

Ulterior, în baza cercetării setului de documente prezentate de Octavian Vucol, a menționat că, ultimul a prezentat setul de documente dar era în comun cu Vitalie Ceban, și la aceeași întâlnire Octavian Vucol a fost chestionat asupra circumstanțelor. Verificând setul de documente prezentate de Octavian Vucol, la prezentarea primară a actelor a fost stabilit un contract cu semne vizibile de falsificare, contract încheiat între Federația de Baschet din Republica Moldova și un investitor străin Liubomir Opina. Materialele cu referire la falsificarea acestui contract și inclusiv contractul în copii, deoarece la prima prezentare au făcut copii la setul de documente, și au fost anexat la cauza penală ulterior când s-a pornit dosar penal în privința lui Octavian Vucol.

Pe faptul falsificării acestui contract, a fost chestionat suplimentar investitorul străin Liubomir Opina, căruia în cadrul chestionării i-a prezentat copia contractului cu elemente vizibile de falsificare, Liubomir Opina confirmând că, astfel de contract el nu a semnat, precum și nu a cunoscut despre condițiile prevăzute în contract. În

contractul dat a fost modificat termenul de executare a lucrărilor, care de fapt nici n-au fost inițiate, precum și au fost adăugate mijloace bănești suplimentare.

În luna ianuarie anul 20****6, fiind acumulate preventiv materialele care sunt necesare inițierii unui proces penal, acestea au fost expediate personal în coordonare cu conducerea, șeful nemijlocit a CNA, a fost expediate Direcției de urmărire penală din cadrul CNA, fiind repartizate ofițerului de urmărire penală Pavel Petcu, care necăutând la faptul că, a primit setul de documente cu referire la inițierea unor măsuri procesuale cum ar fi perchezițiile, precum și alte măsuri, în vederea documentării acțiunilor lui Octavian Vucol, timp de aproximativ de 2/3 luni nu au inițiat sau autorizat careva măsuri procesuale, doar pornind dosar penal în privința lui Octavian Vucol.

La fel, inculpatul a comunicat că, la întâlnirea când Octavian Vucol a prezentat setul de documente, acesta fiind chestionat asupra circumstanțelor cazului, la cele invocate a mai indicat o sumă de 28 000 euro, ca fiind cheltuieli achitate pentru deplasări peste hotarele Republicii Moldova, precum și servicii notariale. Din motiv că actele care ar adevăra faptele expuse lipseau din setul de documente prezentate inițial de Octavian Vucol, acesta s-a obligat să le prezinte în scurt timp, fiind vorba de niște invoice-uri.

La începutul lunii ianuarie 20****6, la indicațiile șefului nemijlocit Vitalie Ceban și în coordonare cu acesta, l-a contactat pe Octavian Vucol, pentru a fi citat la sediul CNA, pentru a prezenta repetat setul de documente, deoarece la prima prezentare a actelor, contractul cu semne vizibile de falsificare a fost prezentat în original de pe care a fost efectuate copii care au rămas la el. Ulterior, Octavian Vucol prezentându-se cu setul de documente, a stabilit că contractul cu semne vizibile de falsificare lipsea din toate documentele.

Din ****4 ianuarie 20****6 până la 27-28 februarie 20****6 nu a purtat discuții și nu a avut întâlniri cu cet. Octavian Vucol, fapt confirmat prin probe anexate la dosar și anume prin ridicarea descifrărilor telefonice, deoarece în perioada aceasta s-a ocupat de transmiterea materialului direcției penale de urmărire penală, fiind pornită urmărirea penală în privința lui Vucol Octavian, în conformitatea cu art. ****90 alin. 5) Cod penal, nu ținea de competența CNA a fost stabilită competența, în toată această perioadă a verificat informațiile cu privire la bunurile mobile și imobile de care dispune Octavian Vucol, au fost întocmite actele necesare inițierii procedurii de percheziție, și toate materiale fiind transmise ofițerului de urmărire penală Pavel Petcu, pentru autorizări.

Inculpatul a mai declarat că, materialele acumulate în privința lui Octavian Vucol putea să nu le expediez organului de urmărire penală, dar să sisteze și să

înceteze verificările, ceea ce nu a făcut, onorându-și obligațiunile de serviciu privind documentarea acțiunilor ilicite a conducerii Federației de Baschet. Însă necăutând la faptul că, materialele privind inițierea altor măsuri procesuale au fost expediate către organul de urmărire penală din luna ianuarie a anului 20****6, n-au fost întreprinse nici o acțiune în afară de pornirea urmărire penală până în luna martie 20****6.

După inițierea investigațiilor în privința lui Octavian Vucol, a fost informat de către șeful Direcției Resurse Umane și Securitate Internă a CNA, Tudor Gabura precum că, pe cazul dat unii angajați cu funcții de conducere din cadrul CNA și a procuraturii Anticorupție, duc tratative cu Octavian Vucol, prin persoane interpuse în vederea mușamalizării cazului dat, contra sumei de ****00 000 euro, preîntâmpinându-l în caz de apar careva informații sau obstacole în documentarea cazului să anunț serviciul de securitate internă a CNA în vederea elucidării circumstanțelor, dându-și acordul.

În luna martie 20****6, din motivul că ofițerul de urmărire penală Pavel Petcu s-a eliberat din cadrul CNA, urmărirea penală în privința lui Octavian Vucol a fost repartizată ofițerului de urmărire penală Radu Starinschi și ulterior ofițerului Burcovschi Alina. Aproximativ tot prin luna martie 20****6, la indicațiile șefului nemijlocit Vitalie Ceban și în coordonare cu acesta l-a contactat pe Octavian Vucol, solicitându-i să-i prezinte actele confirmative ce ține de cheltuielile nejustificate în mările de 28 000 euro, însă acesta nu răspundea la telefon, peste câteva zile Octavian Vucol a răspuns la apel și comunicându-i că se află în afara mun. **** și nu poate să se prezinte la ora indicată, însă când va reveni în **** îl va contacta pentru a fi invitat la o întâlnire în cadrul CNA și să prezinte invoice-urile.

Peste câteva zile, aflându-se în afara sediului CNA în oraș în cadrul unei necesități de serviciu, coordonare cu șeful nemijlocit Vitalie Ceban, a fost contactat telefonic de către Octavian Vucol, care i-a comunicat că s-a reîntors în oraș și ar putea să-i prezinte invoice-urile, atunci în vederea excluderii trăgănării cazului lui Octavian Vucol, a comunicat că se află în fostul sediu al Camerei înregistrați de Stat, de pe bd. **** și Sfânt nr. 73, la ce Octavian Vucol i-a comunicat că, poate să se apropie la locul unde se afla, să-i prezinte invoice-urile.

Peste puțin timp a fost contactat de către Octavian Vucol, care i-a comunicat că se află în sediul menționat în hol, la scurt timp, coborând pe scări și văzându-l pe hol i-a comunicat să se apropie la fereastră de pe scările între etajul unu și doi la lumină, pentru ca să pot vedea actele din motiv că a vederea slabă. El s-a apropiat la fereastră, prezentându-i actele (invoice-urile), acestea s-au dovedit a fi niște copii cu semne vizibile de falsificare, comunicându-i că este necesar să prezinte acte inclusiv și

acestea în original, precum și contractul încheiat suplimentar cu aceasta finisându-se discuția.

În martie anului 20*****6 în cadrul urmăririi penale pornite în privința Octavian Vucol pentru a fi inițiată procedura de efectuare a percheziției în coordonare cu șeful nemijlocit precum și cu persoanele responsabile, a inițiat măsura specială de investigații supravegherea vizuală în privința lui Octavian Vucol, din motiv că exista informația că acesta nu locuiește pe adresa de reședință. Din acest motiv, pentru a iniția măsura specială de investigații urmărirea vizuală, în coordonare cu șeful nemijlocit Vitalie Ceban precum și angajați din cadrul Serviciului Măsurii Speciale, l-a contactat pe Octavian Vucol și solicitându-i să se prezinte la sediul CNA, acțiunea dată fiind necesară în vederea preluării sub control a lui Octavian Vucol în carul măsurii speciale de investigație urmărire vizuală. Peste puțin timp, s-a prezentat la sediul CNA dar a refuzat să prezinte careva acte, acesta a plecat fiind luat sub control, într-un final deplasându-se la domiciliu cet. Natalia Moldaver, ceea ce urma de stabilit.

Înainte de inițierea măsurii de urmărire vizuală, tot în martie anul 20*****6, după nenumărate adresări către șeful nemijlocit Vitalie Ceban cu referire la clarificare situației dosarului prezentării dosarului lui Octavian Vucol și Vitalie Ceban discutând cu șeful nemijlocit a ofițerului de urmărire penală Burcovschi Alina, șeful fiind Mihai Cojocari, i-au solicitat să prezint repetat rapoartele cu privire la perchezițiile menționate supra, și în scurt timp le-a prezentat la 04 martie 20*****6. Rapoartele au fost autorizate abia după o lună. În toată această perioadă întrebând pe ofițerul de urmărire penală Burcovschi Alina de ce nu autorizează perchezițiile, i-a comunicat ca să discute cu procurorul de caz Mihai Ivanov, și acesta va comunica când și dacă va fi necesară autorizația percheziției în general.

Raportând situația creastă superiorilor, șefului nemijlocit și cu Vadim Cojocaru, nu primea răspunsuri, iar efectuarea măsurilor procesuale pe cauza Octavian Vucol în continuare târăgănau, percheziția fiind planificată abia deja peste o lună după autorizare tocmai la 4 aprilie 20*****6. Însă, procurorul pe caz Mihai Ivanov împreună cu Mihai Cojocari șeful ofițerului de urmărire penală Burcovschi Alina, au decis ca perchezițiile să fie contramandate cu o săptămână invocându-se motive aberante, de fapt scopul contramandării era tergiversarea măsurilor procesuale pe cazul lui Vucol Octavian.

În aprilie-mai anul 20*****6, întâlnindu-se întâmplător în cadrul sediului CNA cu șeful Direcției Resurse Umane și Securitate Internă a CNA Tudor Gabura, acesta i-a comunicat cu referire la târăgănarea cazului Vucol de către Serviciu Securitate Internă se efectuează o cercetare internă, în cadrul căreia s-a stabilit că, cet. Octavian Vucol prin persoane interpușe a transmis unor persoane din cadrul conducerii CNA și

Procuraturii Anticorupție suma de *****00 000 pentru a mușamaliza cazul, conform procedurii exprimându-și acordul verbal, în vederea documentării cazului dat.

La *****2 aprilie 20*****6, împreună cu practicantul Alexandru Ganea, care la acel moment efectua practica în cadrul CNA, fiind responsabil de practică, ambii locuind în or. *****, aproximativ pe la orele 5:30 s-au deplasat de la ***** spre CNA, pentru a participa la perchezițiile în legătură cu cazul Vucol Octavian. Aproximativ pe la orele 6:*****5 - 6:30, împreună cu colegii s-au deplasat la locul unde se afla Octavian Vucol stabilit în cadrul măsurii speciale urmărea vizuală, sec. Botanica mun. *****. La percheziția de pe adresa dată a participat acesta, practicantul Alexandru Ganea, ofițerul de investigații Balaban Sergiu și Burcovschi Alina. Ajungând pe adresa indicată, Octavian Vucol nu deschidea ușa, creându-se impresia că în apartament nu se află nimeni, atunci ofițerul de urmărire penală Burcovschi Alina comunicând același lucru, a propus să se deplaseze la oficiu Federației de Baschet. Însă cunoștea cu certitudine că acesta se afla în apartament, fapt confirmat prin urmarea măsurii speciale efectuate – urmărirea vizuală.

Deoarece următoarea locație era apartamentul și oficiul Federației de Baschet, acesta a propus să se deplaseze la oficiul Federației de Baschet, urmând să rămână neefectuată percheziția în apartament. În prezența colegilor, l-a contactat pe Octavian Vucol deja fiind după orele 7 în prezența colegilor și la indicația a șefului nemijlocit Vitalie Ceban i-a expediat un mesaj lui Octavian Vucol pe care l-a informat că dacă nu deschide ușa apartamentului, acesta va fi deschisă forțat conform proceduri cu participarea reprezentanților Poliției și a Preturii, după expedierea acestui mesaj a invitat și reprezentantul de la Pretură.

Totodată a menționat că, la data de *****2 aprilie 20*****6, până la orele 7 dimineța, până la inițierea percheziției, nu am efectuat apeluri sau mesaje în adresa lui Octavian Vucol, doar după efectuarea apelului șefului nemijlocit Vitalie Ceban și la indicațiile acestuia l-a contactat pe Octavian Vucol, în prezența colegilor în cadrul percheziției. Peste puțin timp a primit un mesaj ca răspuns de la Vucol Octavian prin care a fost informat timp de o oră va veni stăpâna casei și va deschide apartamentul, în scurt timp prezentându-se d. Natalia Moldaver care a descuiat ușa apartamentului iar în apartament se afla Octavian Vucol.

În cadrul efectuării percheziției au fost stabilite și ridicate carduri bancare emise pe numele lui Octavian Vucol, mijloace bănești în mărime de 9 000 lei, facturi și extrase bancare despre care fapt, în instanța de judecată ofițerul Alina Burcovschi nu a comunicat, toate acestea au fost ridicate în cadrul percheziției în prezența colegilor și a practicanului Alexandru Ganea.

Faptul comunicării telefonice cu Octavian Vucol din data de ****2 aprilie 20****6, și anume că n-a discutat cu el până la orele 7 dimineața, până la efectuarea percheziției este demonstrat prin extrasul din convorbirile telefonice anexate la dosar. După efectuarea percheziției în apartament, a efectuat percheziția în automobilul lui Vucol Octavian, în automobilul dat au fost stabilite extrase bancare care demonstau faptul că acesta estrăgea mijloace bănești în valoare de 7,****0, ****4 000 euro, actele date au fost ridicate și sigilate personal de către ofițerul de urmărire penală Burcovschi Alina, care în instanță a evitat să comunice lucrul dat, menționând că nu a fost stabilit nimic.

După efectuarea percheziției în apartament și în automobil s-au deplasat la oficiul Federației de Baschet, în cadrul efectuării percheziției a participat acesta, practicantul Alexandru Ganea, ofițerul de urmărire penală Burcovschi Alina și Octavian Vucol, ofițerul de investigații Scutaru Mihai, care asigura securitatea biroului.

În timpul efectuării percheziției la oficiul Federației de Baschet a venit o doamnă de statură înaltă, care s-a prezentat ca persoana care duce contabilitatea Federației de Baschet, fiind prezentată de Vucol cu numele Miheeva, persona care fiind identificată ulterior, i-am comunicat procurorului de caz Mihai Ivanov că, ar fi contabila Federației de Baschet și ar fi oportun efectuarea percheziției la domiciliul d. Miheeva deoarece la oficiu nu prea au găsit materiale care erau importante, la care procurorul Mihai Ivanov nu a dorit efectuarea, a comunicat că nu este necesar efectuarea percheziției la d. Miheeva, insistând că contabila este Frunze Svetlana, care de fapt fiind identificată, s-a stabilit că nu are nici o atribuție cu Federația de Baschet, deoarece aceasta era angajată în cadrul Serviciului Fiscal de Stat și nicidecum nu putea practica dubla activitate, funcția fiind incompatibilă. După efectuarea percheziției la oficiul Federației de Baschet s-au deplasat la sediul CNA, în prezența practicantului Alexandru Ganea și cet. Octavian Vucol, au sigilat automobilul de model Ranger Rover.

În cadrul procedurii de sigilare a automobilului discuții personale cu cet. Octavian Vucol nu a avut, fapt confirmat de către practicantul A. Ganea în instanță. După finisarea procedurii de sigilare a automobilului, Octavian Vucol a fost escortat la ofițerul de urmărire penală Burcovschi Alina pentru a fi audiat și în vederea evitări eschivării acestuia de la organul de urmărire penală acesta urma să fie reținut.

Peste puțin timp, aproximativ peste aproximativ jumate de oră l-a indicațiile șeful nemijlocit Vitalie Ceban a întrebat-o pe ofițerul de urmărire penală Burcovschi Alina, dacă a fost reținut Octavian Vucol, la care i-a comunicat că Octavian Vucol va fi eliberat și să nu o întreb de ce. Atunci a înțeles că procurorul pe caz Mihai Ivanov în

coordonare cu Octavian Vucol, și unii angajați din cadrul conducerii CNA și Procuraturii Anticorupție nu aveau de gând să-l rețină pe Octavian Vucol. Despre toate acesta l-a informat șeful nemijlocit Vitalie Ceban, solicitându-i să clarifice situația creată, Vitalie Ceban discutând cu responsabili de caz, i-a comunicat că nu poate face nimic și că așa este decis de conducere.

Între timp, procurorul Mihai Ivanov a solicitat să-i prezinte informația cu referire la contabila Federației de Baschet, precum că intenționa efectuarea percheziției la acesta. Contabila este Frunze Svetlana, la ce i-am comunicat că conform materialelor contabile de care dispunea la acel moment, precum și după semnăturile puse pe aceste acte contabile ale Federației de Baschet, nu figura că persoana dată este contabila, ci persoana care s-a prezentat în cadrul percheziției la oficiul Federației de Baschet, ca fiind Marina Miheeva care în rețelele de socializare era sub pseudonimul Marina Marskaia.

Până la urmă cet. Marina Miheeva nu a fost verificată și nu au fost autorizate în privința ei percheziții, din motiv că de fapt nu se dorea stabilirea locului aflării contabilității Federației de Baschet, au confirmat și în cadrul efectuării ulterioare percheziției la cet. Frunze Svetlana care fiind audiată în cadrul dosarului Vucol a confirmat că nu este contabil al Federației de Baschet, mai mult ca atât faptul dat la indicat Vucol în instanță. Peste puțin timp, a fost solicitat de către ofițerului de urmărire penală Burcovschi Alina precum că, este necesar ridicarea unor acte referitor la caz de la Primăria mun. *****, și de la OCT Cadastru ***** și că din motivul volumului marte de lucru va fi ajutat de ofițerul de urmărire penală Alexandru Godoroja. Primind actele necesare s-au deplasat imediat la instituțiile nominalizate, la care am fost informat că vom primit răspuns în termenul Legal.

De la Cadastru le-a fost comunicat atunci că, se transferau datele în format electronic, din acest motiv târăgându-se obținerea informației date, și nicidecum nu de el, care imediat împreună cu Alexandru Godoroja au depus solicitările, fapt care poate fi confirmat despre obținerea cu târăgănare acestor materiale de către Alexandru Godoroja în cadrul instanței.

Totuși fiind necesitatea stringentă, în scurt timp la insistența acestuia a obținut materialele solicitate și au fost prezentate organului de urmărire penală, comunicându-i organului de urmărire penală că răspunsul va fi prezentat suplimentar, deoarece purtând discuție cu persoanele responsabile de faptul ca să le dea răspuns CNA, ei i-au zis că îi eliberează materialele dar răspunsul îl vor primi după ce va fi semnat de șef. Astfel târăgănarea obținerii informației a fost din motivul eliberării informației necesare, era din motivul că reprezentanții instituțiilor menționate, aveau dificultăți în acumularea și eliberarea informației și nicidecum din pricina acestuia, a solicitat de

nenumerate ori în comun cu Alexandru Godoroja, eliberarea acestei informații. Fapt care poate fi confirmat de către Alexandru Godoroja în instanță. Mai mult ca atât, ridicarea documentelor de la instituții, în cadrul urmăririi penale, urma să fie efectuată de către organul de urmărire penală a Alina Burcovschi.

În perioada lunilor aprilie-mai anul 20****6, ducându-se în biroul procurorului Mihai Ivanov pe chestiuni de serviciu, în coordonare cu șeful nemijlocit Vitalie Ceban a observat o iritare în cazul exercitării sarcinilor de serviciu din partea procurorului Mihai Ivanov în legătură cu dosarul Octavin Vucol. Respectiv acesta fiind în oficiul dumnealui în prezența ofițerului de urmărire penală Burcovschi Alina l-au întrebat dacă cunoaște ceva despre faptul că, unii angajați din cadrul conducerii CNA și Procuratura Anticorupție ar fi extorcat mijloace bănești în mărime de ****00 000 euro pentru mușamalizarea dosarului lui Octavian Vucol. Atunci, a înțeles că acțiunile expuse de angajați Serviciului Securitate Internă își găsesc confirmarea, a spus că, cunoaște circumstanțele pe faptul dat și dumnealui i-a zis de ce nu i-a comunicat lui, răspunzându-i că, la moment se efectuează o anchetă de către Serviciu de Securitate Internă și persoanele vinovate vor fi trase la răspundere penală. Mai mult ca atât că nu este obligat să-i comunice lui asemenea date, el rămânând foarte indignat.

Peste puțin timp, fiind informat despre ilegalitățile comise pe dosarul Octavian Vucol, comisie prin inacțiunea persoanelor responsabile pe caz, a înțeles că, cele invocate de Serviciul Securitate Internă își găsesc confirmare. Respectiv conform proceduri exprimându-și acordul verbal în vederea documentării în comun cu Serviciul de Securitate CNA a cazului extorcării de la Octavian Vucol a mijloacelor bănești în mărime de o ****00 mii euro.

Peste câteva zile, de către angajații de Securitate Internă a fost planificată o ședință în care urma să fie stabilit persoanele implicate, în cadrul ședinței date a participat, acolo a fost și procurorul Mihai Ivanov, precum și persoane din cadrul Serviciul Securitate Internă loiale fostei conducere a CNA, Mihail Ivanov prin argumentările și indicațiile sale, încerca să ducă în eroare mersul anchetei, la ce a intervenit și a explicat situația de fapt, așa cum considera la moment că ar fi oportun pentru stabilirea persoanelor vinovate care au extorcat mijloace bănești de la Octavian Vucol. După puțin timp de către procurorul Mihai Ivanov a fost exclus din grupul de lucru.

La începutul luni mai anul 20****6, ofițerul de urmărire penală Burcovschi Alina i-a solicitat să transmit o citație pentru a se prezenta la sediul CNA către Octavian Vucol și încă două persoane Cuzminov și Demidiuc, citațiile date le-a transmis conform destinației. Ulterior, Octavian Vucol prezentându-se conform citației a fost reținut, în scurt timp după serviciu, a fost contactat telefonic de către Burcovschi

Alina, care i-a comunicat și i-a solicitat că de urgență să stabilească locul aflării lui Cuzminov și Demidiuc precum că, aceștia s-ar eschiva de la organul urmărire penală. În urma, lucrărilor efectuate s-a stabilit precum că, aceștia au fost localizați în biroul de serviciu al avocatului Alexei Frunză, deplasându-se la oficiul dat și discutând cu aceștia, ei au cumunicat că nu au intenționat să se eschiveze de organul de urmărire penală. Mai mult ca atât, în aceea zi conform citațiilor s-au prezentat în sediul CNA și au așteptat în sala de audiență de la orele 9:00 dimineața până la *****7:00, însă ofițerul de urmărire penală Burcovschi Alina nu i-au invitat, ei așteptând 8 ore și văzând că, sala de audiență a CNA se închide la orele *****7:00, au crezut că nu mai este necesar prezența lor și au plecat.

Aflând circumstanțele date, a comunicat ofițerului de urmărire penală Burcovschi Alina că a stabilit locul acestora, fiind chiar lângă dâșii, precum că aceștia se află la biroului avocatului Alexei Frunză, și că aceștia s-au prezentat la sediul CNA. Văzând circumstanțele create și având în vedere faptul că, unul din cei doi era grav bolnav având chiar vizibil deformații pe corp, discutând cu avocatul lor Alexei Frunză aceștia au comunicat că se obligă să se prezinte în ziua următoare, despre care a comunicat ofițerului Burcovschi Alina, ultima a solicit să-i prezinte la sediul CNA, ceea ce a și făcut, aceștia fiind reținuți în aceeași zi.

La fel, inculpatul a comunicat că, în cadrul percheziției din data de *****2 aprilie 20*****6 efectuate în apartamentul unde se afla Octavian Vucol, a fost contactat telefonic de către o persoană pe nume Draguș Chetraru care s-a prezentat ca avocatul lui Vucol Octavian, solicitând informație cu privire la procedură. Ulterior, efectuând percheziția, s-a întâlnit întâmplător cu Tudor Gabura care l-a întrebat cine este avocatul lui Octavian Vucol, comunicându-i că l-a sunat o persoană cu numele Draguș Chetraru, acesta s-a mirat și i-a comunicat că conform investigațiilor efectuate de Serviciu de Securitate Internă, avocatul lui Octavian Vucol va fi Alexei Frunze, colegul de facultate a lui Vadim Cojocaru, Vice Director CNA, sau în cel mai rău caz o persoană foarte apropiată lui Vadim Cojocari, avocatul Constantin Cojocari. Iar Alexei Frunză reprezintă interesele în instanță a lui Vucol Octavian pe cauza penală pornită pe baza materialelor acumulate în cadrul CNA.

La fel, în luna mai anul 20*****6 de către șeful nemijlocit Vitalie Ceban, i s-a repartizat spre examinare plângerea cet. Beștanco numele nu își amintește, cu referire la unele încălcări comise de către conducerea Federației de Baschet. Primind acest material a primit și indicația că în mod urgent să acumulez informație compromițătoare despre Octavian Vucol, și când o să-l chestioneze pe Vucol Octavian pe baza materialului pe plângerea depuse de cet. Beștanco în izolator, să-i prezinte aceste materiale compromițătoare în privința lui Octavian Vucol în vederea

sensibilizări morale pentru că acesta să comunice celorlalte persoane cu care se află în celulă, dat fiind faptului că atunci se petreceau măsuri speciale de investigații, cine ar fi extorcat de la el mijloace bănești în mărime de *****00 000 euro.

Ulterior, conform informațiilor acumulate urmărirea acțiunilor de investigații menționate supra s-a stabilit că, a fost acumulat informația necesară care demonstrează că, nu este implicat în cazul extorcării mijloacelor bănești de la Vucol Octavian, și că banii menționați au fost solicitați și primiți de către unele persoane responsabile de dosarul penal pornit în privința lui Octavian Vucol, prin persoane interpușe precum și unele persoane care aveau atribuții de a lua o decizie pe acest caz.

La măsurile de investigații întreprinse, inițial a participat, dar de către procurorul Mihai Ivanov a fost exclus din grupul de lucru. Consideră că acțiunea dată a fost efectuată pentru a duce în eroare documentarea cazului de extorcare de la Octavian Vucol a mijloacelor bănești în sumă de *****00 000 euro. Necăutând la faptul solicitărilor repetate cu referire la rezultate obținute în cadrul acestor măsuri speciale menționate supra, organul de urmărire penală nu a prezentat informația pe nici o cauză penală și nici n-a vrut anexarea lor, deoarece acesta confirmau nevinovăția.

În pofida faptului că împreună cu apărătorii a solicitat după reținerea din 03 iulie 20*****6, informația cu privire la atât la ancheta de serviciu efectuată de către Serviciul de Securitate Internă, precum și eliberarea informației cu referire la măsurile speciale întreprinse menționate supra, și anexarea la materialului în ordinea corespunzătoare, deoarece ele erau confidențiale la cauza penală, însă acest lucru nu a fost efectuat, iar persoanele care de fapt erau implicate în acest caz de corupție au rămas în umbră fără a fi trase la răspundere penală conform legislației.

Referitor la procedura de escortării a bănuiților de către angajații CNA a comunicat că, fiecare ofițer de investigații purta răspundere pentru asigurarea escortării bănuiților atât la organul de urmărire penală cât și în instanța de judecată, precum și a bunurilor instituțiilor din care și unde era escortat. Totodată, având în vedere volumul mare de lucru, precum și faptul că perioada ianuarie - iunie 20*****6 a avut în prelucrare trei informații în afară de cazul Octavian Vucol, era necesar din timp să-și planifice lucru și din acest motiv periodic se informa din timp despre data când urma a fi escortat bănuitul Octavian Vucol în instanță sau în vederea altor măsuri procedurale.

Acesta este și motivul pentru care îl contacta pe procurorul Mihai Ivanov întrebându-l când va fi arestul, pentru a putea planifica lucru. Mai mult ca atât, în perioada lunilor februarie-martie sub exercitarea conducerii de către procurorul Mihai Ivanov a fost realizat o altă informație cu referire la un avocat. Respectiv fiind în una

din zilele în care era antrenat la escortarea lui Vucol în instanța de judecată la Judecătoria sediul Buiucani în vedre prelungirea măsuri de arest aplicată în privința acestuia, procurorul Mihai Ivanov care era în instanță în apropierea nemijlocită și a lui Octavian Vucol, i-a dat indicații să afle cifrat de la Octavian Vucol informația cu privire la bunurile imobile și mobile de care acesta dispune sau se folosește, sau bunurile a persoanelor cu care acesta ar concubina, pentru a aplica sechestrul.

Având în vedere indicația procurorului Mihai Ivanov, și faptul că în momentul escortării lui Octavian Vucol se afla alături de dânsul în vederea asigurării siguranței, a inițiat o discuție cu acesta, în vederea stabilirii informației necesare, cu referire la bunurile indicate și a fi aplicate sechestrul. Octavian Vucol i-a comunicat că concubinează cu mai multe femei, care se află inclusiv peste hotarele Republicii Moldova. Despre care fapt a fost informat imediat procurorul Mihai Ivanov, care se afla în imediata apropiere, ultimul insistând să afle concret unde se află concubinele cu care se presupunea că acesta locuia cu ele. Octavian Vucol iar comunicându-i că are peste hotare, Cipru, Turcia.

La finele lunii mai a anul 20****6, la indicațiile șefului nemijlocit Vitalie Ceban, împreună cu colegi de serviciu Scutari Mihail, Tacu Grigorie, Aurel Captari, a asigurat escortarea învinuților Octavian Vucol, Cuzminov și Dimidiuc la Curtea de Apel *****. În procedura de escortare fiind implicate două automobile de serviciu, un automobil cu care s-a deplasat Captari Aurel și Tacu Grigorie și în același automobil fiind escortați învinuții Vucol Octavian și Dimidiuc.

În timpul deplasării la Curtea de Apel, nu a purtat careva discuții cu nici unul din învinuți, precum nici cu Octavian Vucol, dat fiind faptul că el a fost escortat de către alți ofițeri de investigații pînă la Curtea de Apel și după Curtea de Apel. Astfel, în timpul participării în escorta învinutului Octavian Vucol la Curtea de Apel *****, nu a purtat discuții cu Octavian Vucol, în afara de cele încadrate în permisul de serviciu, și anume văzând că Octavian Vucol discuta cu persoane care s-au prezentat că sunt jurnaliști, conform procedurii a intervenit și a interzis purtarea în continuare a discuției, deoarece toate informațiile pot fi solicitate de la Serviciul presă de la CNA.

În scurt timp a plecat cu necesități de serviciu coordonat cu șeful nemijlocit Vitalie Ceban, având planificat o operațiune de reținere în or. Cantemir, iar ceilalți ofițeri au asigurat escortarea învinuților de la Curtea de Apel înapoi la CNA. La 3 iunie 20****6, aflându-se la reținere în or. Cantemir, a fost contactat telefonic de către șeful Direcției Resurse Umane și Securitate Internă a CNA, Tudor Gabura, care i-a comunicat când se va elibera și va fi în mun. ***** să-l contacteze pentru o discuție. După finisarea investigații în or. Cantemir s-a deplasat în mun. ***** și întâlnindu-se cu Tudor Gabura acesta i-a comunicat că, Vicedirectorul CNA Vadim Cojocar și

fostul șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Adrian Popenco vor să-l facă vinovat pe cazul extorcării mijloacelor bănești în sumă de *****00 000 euro, de la Vucol Octavian, comunicându-i că de fapt nu are nici o implicare pe acest aspect, Tudor Gabura i-a spus că cunoaște acest lucru, deoarece sub acest aspect a fost efectuată o cercetare internă și acesta nu a figurat în lista persoanele implicate.

Însă în aceeași zi, dimineața, fără careva autorizări, Vadim Cojocaru împreună cu fostul său coleg de facultate avocatul Alexei Frunză, au avut o întrevedere neautorizată în izolatorul CNA cu învinuitul Octavian Vucol, unde ultimul a fost convins să depună un denunț fals. Vadim Cojocaru l-a condus personal de la intrare pe avocatul Alexei Frunză în izolatorul CNA unde se afla Octavian Vucol, de la intrare în sediul CNA și sala de audiență unde se afla Octavian Vucol.

Tot în cadrul discuției, Tudor Gabura i-a comunicat că, în aceeași dimineață în izolator, Vucol Octavian a avut o întrevedere cu fostul Șeful interimar al Procuraturii Anticorupție Adrian Popenco. De menționat că, deja pe cauza penală pornită în privința sa, prin ordonanța procurorului Sergiu Moraru s-a confirmat faptul întreprinderi neautorizate dintre Vadim Cojocaru și Vicol Octavian în dimineața de 3 iunie 20*****6. Ulterior, în aceeași zi s-a deplasat la sediul CNA, fără a încerca să se eschiveze de la cazul dat, sau să nimicească sau să arunce telefoanele, ajungând la CNA s-a prezentat în biroul procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție Sergiu Morari, care l-a reținut și l-a plasat în izolatorul CNA. În timpul percheziției a predat trei telefoane pe care le deținea, unul de model: Apple, Samsung și o Nokie, fiind sigur de nevinovăția sa, a comunicat parolele, a deblocat telefoanele și le-a predat pentru verificare în cadrul percheziției corporale.

După discuția cu procurorul Sergiu Morari, la aceeași dată în cadrul acțiunii a apărut necesitatea să se ducă în biroul de serviciu, fiind escortat de către procurorul Mihai Ivanov acesta a încercat să-l determine să declare pe persoane care ar crede el, că ar fi implicate pe cauza extorcării mijloacelor bănești de la Vucol Octavian, dar de fapt procurorul Mihai Ivanov vroia să afle gardul de informare asupra cazului. Tot în cadrul discuției date, Mihai Ivanov nefiind întrebat i-a comunicat că, dacă crede că Mihai Cojocari șeful nemijlocit a Ofițerului de urmărire penală Burcovschi Alina în exercitarea căreia era spre examinare cazul Octavian Vucol, ar fi implicat în acest caz de corupție, apoi replicând că acesta nu este implicat și nu a extorsat bani de la Vucol Octavian, chiar dacă Mihai Cojocari figura ca persoană implicată pe cauza examinării de către SSI. Tot Mihai Ivanov în aceeași discuție i-a comunicat, fără să cunoască că, faptul procurării de către Mihai Cojocari a automobilului de marcă Mercedes S, în aceea perioadă în valoare de aproximativ de 60 000 euro, de fapt, nu are nici o atribuție cu cazul dat, fapt despre care acesta nu am cunoscut.

Din informațiile deținute și confirmate de către unii din angajați din cadrul Serviciului Securitate Internă a CNA, pe cazul extorcării mijloacelor băneștii de la Vucol Octavian în mărime de *****00 000 euro, CNA a efectuat o cercetare internă prin care sa stabilit că de fapt acesta nu este implicat, doar unul din persoanele reflectate în cercetarea de serviciu ar fi anume Mihai Cojocari, șeful nemijlocit al Ofițerului de urmărire penală Burcovschi Alina, în exercitarea căreia se afla dosarul penal Vucol.

La 5 iunie 20*****6, fiind reținut în izolatorul CNA, a fost scos din celula în care se afla și plasat într-o încăpere din cadrul izolatorului CNA, a fost scos neautorizat în lipsa avocatului, fiind plasat într-o încăpere în care se afla Vice-Directorul CNA Vadim Cojocari, care neavând nici o împuternicire procesuală, l-a întrebat detaliile despre dosar, comunicându-i că este informat, în situația ce ține de extorcarea mijloacelor bănești de la Vucol Octavian, și tot el Vadim Cojocari amenințându-l și insistând să ia asupra sa vina în extorcarea mijloacelor bănești în sumă de *****00 000 euro, în caz contrar în privința sa va fi aplicată măsura preventivă de arest, iar cazul mediatizat, cu defăimarea imaginii și reputației profesionale, precum și a familiei. Acesta a comunicat că nu este implicat pe acest caz, a refuzat categoric condițiile impuse și orice discuție în continuare cu acesta, drept rezultat la 06 iunie 20*****6, a fost arestat preventiv iar cazul mediatizat.

Inițial a crezut că, Vadim Cojocari ar vrea să-l ajute considerând că nu este vinovat, i-a explicat lui anumite detalii, erori, care demonstrează că dosarul penal pornit în privința sa este fabricat, după discuția purtată cu Vadim Cojocarul în toate actele procesuale întocmite ulterior de către procurori erau făcute corectări: cu scopul ascunderii adevărului. Aceste confirmând faptul controlului dosarului și comunicării directe între Vadim Cojocarul și organului de urmărire penală, la fabricarea dosarului penal pornit ilegal în privința sa. Din informațiile deținute, Octavian Vucol după depunerea denunțului fals în privința sa, urma să fie eliberat din arest. În scurt timp după reținerea, după depunerea denunțului fals, arestatul Octavian Vucol a fost eliberat din arest.

La 6 iunie 20*****6 aflându-se în izolatorul CNA, aproximativ pe la orele *****8:20, după expirarea termenului de reținere de 72 de ore, a solicitat angajaților izolatorului să fie eliberat, deoarece deja era privat ilegal de libertate. Peste aproximativ vreo 20 de minute, angajații izolatorului i-au comunicat, că au discutat telefonic cu procurorul Sergiu Moraru, responsabil de dosarul penal și că acesta i-a comunicat ofițerului din izolator să nu se deranjeze, deoarece în privința sa va fi aplicată măsura preventivă arest. Pronunțarea instanței fiind la orele 2*****:05, adică,

procurorul Sergiu Moraru cunoștea despre ce decizie urma să fie luată de judecătorul de instrucție, cu aproape 3 ore înainte.

În perioada aflării sale în izolatorul CNA, a fost solicitat de către procurorul Sergiu Moraru cu privire la efectuarea unor măsuri procesuale, în cadrul acestor măsuri avocatul Valentin Ganea i-a comunicat procurorului Sergiu Moraru, că s-a întâlni cu Șeful Direcției Resurse Umane și Serviciu de Securitate Internă din cadrul CNA, Tudor Gabura, care l-a informat că atât procurorul de caz Sergiu Moraru cât și conducerea CNA și a procuraturii Anticorupție cunosc că R. Harcenco nu este implicat în extorcarea de la Vucol Octavin a banilor, la ce procurorul Sergiu Morari a confirmat acest lucru, comunicând că cunoaște cine și tot el procurorul scriind pe o foaie numele persoanelor implicate și anume: Adrian Popenco, Vadim Cojocaru, Mihai Cojocari, Mihai Ivanov, Zumbreanu Bogdan și Pavel Petcu.

La *****9 august 20*****6, fiind escortat la CA *****, a fost informat de către avocatul Artur Harunjen ca urmare cercetări informației parvenite în cazul extorcării banilor de la Octavian Vucol, sunt implicate persoane din conducerea CNA, precum și persoane din anturajul acestora și că va fi necesar să depună în scurt timp o declarație cu referire la aceste declarații. După examinarea ședinței date a fost eliberat din arest sub control judiciar.

Peste puțin timp, la finele lunii august anul 20*****6, la insistența sa, fiind audiat de către procurorul Sergiu Moraru, i-a comunicat informația expusă de avocatul Harunjen Artur, în cadrul căreia a solicitat să fie efectuate verificări conform legislației cu referire la persoanele implicate în extorcarea mijloacelor bănești de la Octavian Vucol, însă până în prezent, acest lucru din motive necunoscute nu s-a efectuat. Ulterior, în cadrul discuției purtate cu Tudor Gabura, acesta i-a comunicat că la scurt timp după reținerea sa, el a fost la procurorul anticorupție Viorel Morari și i-a comunicat că, nu este vinovat și că există cercetarea de serviciu efectuată pe cazul dat, care reflectă circumstanțele și persoanele implicate.

La fel, în cadrul discuției Tudor Gabura i-a comunicat că, la scurt timp după reținerea sa din data de 03 iunie 20*****6, acesta aflându-se în biroul de serviciu, la el a intrat Directorul-adjunct al CNA, Vadim Cojocaru și la întreat cu un ton ridicat, de ce el Tudor Gabura așa își rupe cămașa pentru Harcenco, T. Gabura răspunzându-i că Vadim Cojocaru ar trebui să-și dea seama de acțiunile sale și că nu se află într-un penitenciar, să priveze de libertate oamenii cum dorește și că el cunoaște că R. Harcenco nu este implicat în acest caz de corupție, la ce Vadim Cojocaru i-a răspuns că trebuie să înțeleagă că el nu face acțiunile date din capul său, ieșind din biroul lui Tudor Gabura.

Inculpatul a mai declarat că, organul de urmărire penală a indicat într-un proces verbal de cercetare la fața locului, o rută a deplasărilor automobilului de model Renault Megane, ce-i aparține familiei sale și efectuată la zilele de ****8.02.20****6 și 24.02.20****6, fapt ce nu confirmă vinovăția sa pe cauza penală, dar o infirmă, deoarece la data de ****8.02.20****6, în intervalul de timp cuprins între orele ****3:45 – ****4:09 și la data de 24.02.20****6, în intervalul de timp cuprins între orele ****4:00 – ****4:35, care sunt indicate în ordonanța de punere sub învinuire a cet. Ruslan Harcenco din ****9.08.20****6, în această perioadă nu s-a deplasat în zona imobilului de pe bd. **** și Sfânt 73, mun. ****. Mai mult ca atât, cu automobilul menționat mai mult permanent se deplasa, Elena Harcenco, soția acestuia, precum și periodic cumnatul Alexandru Ganea, circumstanțe care nici n-au fost verificate.

Mai mult ca atât, faptul dat poate fi confirmat prin descifrările telefonice anexate la dosar, care expres arată că conform antenelor de poziționare GPS, eu la data de ****8.02.20****6, în intervalul de timp cuprins între orele ****3:45 – ****4:09, s-a aflat pe perimetrul străzilor: Tighina cu str. Tolstoi și str. Columna cu str. ****, **** și nu în celula GPS expusă ca „Procuratura,, care cuprinde partea opusă și anume perimetrul străzilor Tighina spre Vasile Alecsandri în segmentul străzilor Columna cu **** în mun. ****.

La data de 24.02.20****6, în intervalul de timp cuprins între orele ****4:00 – ****4:35, când se presupune că ar fi primit de la Octavian Vucol mijloace bănești extorcate, în general lipsește informația. Cu toate că, organul de urmărire penală putea solicita de la toate trei numere de telefoane ce-i aparțineau, acest lucru nu s-a efectuat din motive necunoscute sau s-a efectuat însă informația a fost lichidată din motiv că, nu corespunde cu datele fabricate din dosar. Cele enunțate supra pot fi confirmate și prin materialele cauzei, descifrările convorbirilor telefonice, care confirmă că, din data de ****4 ianuarie 20****6 până la data de 27 februarie 20****6, nu a purtat careva discuții cu cet. Octavian Vucol, precum și nu s-a întâlnit cu acesta.

La 3 iunie 20****6, în ziua în care a fost reținut, fiind sigur de nevinovăția sa, a solicitat efectuarea testării la detectorul comportamentului simulat (poligraf) în privința sa, angajat în cadrul CNA. Testarea a fost dispusă spre executare poligrafologului Oxana Bologan din cadrul CNA, fapt care creează anumite semne de întrebare. În acest sens, a fost solicitat organului de urmărire penală organizarea testării repetate, efectuată de un examinator poligraf independent, însă organul de urmărire penală a ignorat solicitarea din motive necunoscute, demonstrând prin aceasta partinitatea față de denunțator și dorința de a se ascunde adevărul.

În cadrul discuțiilor purtate cu unii angajați din cadrul Serviciului de Securitate Internă a CNA, a fost informat că poligrafologul Bologan Oxana, nu este o persoană integră și fiind influențată și că de fapt este o persoană special numită în această funcție anume pentru aplicarea selectivă independentă de caz, conform necesităților unor persoane interesate a rezultatelor testului poligrafic, în dependență de caz. În cadrul urmăririi penale, împreună cu apărarea a solicitat identificarea după IMEI a dispozitivului de pe care a fost expediat mesajul prin care Octavian Vucol a fost informat că se vor face percheziții, însă organul de urmărire penală a refuzat numirea expertizei, efectuând un raport de analiză superficială la care nu a relatat informația solicitată. Din acest considerent, a depus o solicitare la SIS la CTCEJ a IDP precum și investigarea cazului de către organele abilitate din România, și stabilirea și identificarea dispozitivului de pe care a fost expediat mesajul de avertizare lui Octavian Vucol. Însă a fost informat de către Serviciul de Informație și Securitate că pentru informația solicitată este necesar dispozitivul telefonic, de pe care se presupune a fost generat mesajul dat. Solicitând efectuarea acestor acțiuni organul de urmărire penală, acesta refuzat.

La 3 iunie 20****6, la domiciliul său din ***** a fost efectuată percheziție, în cadrul percheziției nu au fost stabilite careva obiecte care ar avea importanță pentru cauza penală. Precum și procurorul Băieșu Andrei a comunicat soției sale că, înțelege foarte bine că, efectuarea percheziției nu are rost însă a primit indicații de la conducere să efectueze această percheziție pentru procedură.

În cadrul discuțiilor purtate cu un expert autorizat în domeniu, fiindu-i prezentate spre cercetare raportul de analiză efectuat în cadrul dosarului, în legătură cu stabilirea dispozitivului după IMEI, acesta a comunicat că, informația electronică în cadrul raportului efectuat, urma să fie reflectată minim pe 30-40 de câmpuri de identificare, însă sunt reflectate doar 7 câmpuri, restul informației lipsește, ceea ce este imposibil, câmpurile de pe care urma a fi stabilit informația de la cine a fost expediat mesajele de avertizare, data, ora și alte circumstanțe care au importanță pe cauza penală, în forma în care acesta a fost anexat la materialele dosarului el nefiind total, a fost deteriorat fileul, expertul declarând că intenționat informația de pe restul câmpurilor a fost ștearsă, deoarece în caz contrar nu existau nici aceste 7 câmpuri.

Pe data de 03 iunie 20****6 când a fost invitat în cabinetul procurorului Sergiu Moraru, dar până la aceasta m-am aflat în biroul șefului Serviciului de Securitate Internă a CNA Suhan Aurel, la care întrebându-l care este situația că a fost invitat la dânsul, dânsul i-a comunicat că, cunoaște că nu este implicat în cauza escortări mijloacelor bănești de la Octavian Vucol, confirmând că a existat o anchetă

de serviciu în care eu n-am figurat. El menționând că, urma să prezinte materialele atât procurorului pe caz cât și Procuraturii Anticorupție.

La unele din ședințele de prelungire a măsurii preventive de arest în privința sa, aflându-se la CA, i-a fost prezentat materialele care au fost depuse ca temei pentru necesitatea prelungirii măsurii preventive, din materialele date era informație cu referire la sunetele efectuate și mesajele către Octavian Vucol, în materialele date era toată informația cu referire la sunetele și mesajele efectuate și expediate de către acesta către Vucol Octavian în ziua efectuării percheziției din *****2 aprilie 20*****6, cercetând aceste materiale a inițiat o discuție cu procurorul Sergiu Moraru încercând să-i explice că informația prezentată instanței nu corespunde realității deoarece ora indicată în rapoartele de expertiză nu a fost raportată la fusul orei din Republica Moldova, fapt confirmat de către expert audiat în instanță. Adică pentru perioada aprilie 20*****6 ora urma a fi setată cu plus trei ore la ora indicată în analiză, adică nu ora 4 cum era indicat dar ora 7 din *****2 aprilie 20*****6 , adică ora de vară plus trei ore. Încercând să explice procurorului de caz despre acest fapt nu a fost ascultat.

Ulterior, a depus o cerere în cadrul organului urmăririi penale prin care a menționat ilegalitatea dată solicitând corectarea erorii, erorii ce ține de practic toate actele, turniketul, expertiza mesajelor ș.a., orele trebuiau de racordat, nimic nu s-a făcut, necătînd la faptul că expertul Găină personal a menționat efectuarea acțiunilor date, pentru reflectarea circumstanțelor reale. Faptul și introducerea datelor eronate a fost confirmat și prin ordonanța procurorului Sergiu Ciobanu din 29 iulie 20*****6, anexată la dosar.

Pe faptul întrevederii din 05 iunie 20*****6 cu Vadim Cojocarul în cadrul izolatorului CNA, a depus rapoarte conducerii CNA, prin care a solicitat să i se comunice, precum și procurorului organului de urmărire penală, în temeiul cărei măsuri autorizate procesuale, contrar voinței sale, în absența avocatului, a fost plasat în altă încăpere la întrevedere cu Vadim Cojocarul. Drept răspuns la *****8 iunie 20*****6, prin ordonanța procurorului Sergiu Moraru a fost informat că întrevedere nu a fost autorizată de către organul de urmărire penală și a fost efectuată în afara unor măsuri procesuale, ordonanța dată fiind anexate la dosarul penal, pornit în privința sa.

3. Cu toate că inculpatul Ruslan Harcenco nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate, vina acestuia se dovedește prin ansamblul probator administrat în cauza penală, și anume prin declarațiile martorilor care coroborează cu mijloacele materiale de probă cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

Declarațiile părții vătămate Vucol Octavian, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, a făcut cunoștință cu Harcenco R. în luna decembrie a anului 20*****5, în acea perioadă a fost telefonat de un colaborator al CNA,

Ciobanu Vitalie, care s-a prezentat ca un colaborator al CNA. L-a rugat să se prezinte în ziua de sâmbătă a lunii decembrie la sediul CNA referitor la niște întrebări care au apărut la transferurile din Federația Rusă pe conturile din Republica Moldova pe conturile Federației de Baschet. S-a prezentat în acea zi la sediul CNA, unde a stat vreo 30-40 minute cu colaboratorul CNA, Vitalie Ciobanu. L-a întrebat despre tranferurile bănești care au fost făcute de la conturile Federației de Baschet și spre conturile Federației de Baschet, după aceasta colaboratorul Vitalie Ciobanu a scris o listă cu 5-6 puncte referitor la actele care trebuie să le prezinte peste o săptămână – *****0 zile.

Peste ceva timp a fost telefonat de un cetățean, care s-a prezentat Harcenco Ruslan – colaborator al CNA și l-a întrebat dacă este gata să prezinte actele necesare care au fost scrise de Vitalie Ciobanu – colaboratorul CNA. S-a stabilit ora și s-a prezentat la sediul CNA, s-a ridicat la et. 2 în biroul unde au stat 2 colaboratori – Ciobanu și Harcenco. A explicat acestor persoane că este vorba de un contract cu o companie de construcții din Slovacia, care trebuia să construiască complexul sportiv în or. ***** pentru Federația de Baschet. A stat în acest birou vreo 2-3 ore, a răspuns la toate întrebările acestor persoane, a văzut atitudinea nu prea încrezătoare din partea colaboratorilor Harcenco și Ciobanu, după aceasta aceștia au spus că dacă o să apară întrebări îl vor telefona încă o dată. După sărbătorile de iarnă, în anul 20*****6 a fost iarăși telefonat de Harcenco R. care l-a invitat la CNA să prezinte invoisuri referitor la transferurile bănești. Am stat la sala de audiență cu Harcenco R. vreo 30-40 minute, a prezentat toate actele necesare, după aceasta Harcenco R. a spus că dacă o să aibă nevoie de acte necesare adăugător îl va telefona. Peste ceva timp a fost telefonat de Harcenco R., l-a rugat să prezinte schița de proiectare – proiectul tehnic referitor la construcție, deoarece era după masă, s-au întâlnit la o stație de troleibuz la CNA de la orele 5-6, i-a dat în mână schița de proiect, proiectul tehnic referitor la schița proiectului locativ. L-a întrebat pe Harcenco R., de ce atât de multe întrebări, ce nu este clar? Tot ce trebuie a prezentat și nu îi este clar poziția acestei întâlniri. A auzit de la Harcenco R., că situația se înrăutățește, se pregătește dosar penal pe numele său, dar să nu rețrăiescă, deoarece totul o să fie bine, o să se clarifice, să stea calm și liniștit. După ceva timp, într-o zi de lucru, a fost telefonat pe la ora *****2-00-*****3:00 de Harcenco R., l-a întrebat dacă pot să se întâlnească. I-a spus că este în oficiu, dar poate să vină peste o oră la str. ***** la intersecția cu str. Armenească în fața Camerei de Înregistrări. A

venit la fața locului peste o oră, s-au întâlnit, au discutat afara vreo *****0 min.. A auzit de Harcenco Ruslan că este deschis dosar penal pe numele său, situația nu este bună pentru el. L-a întrebat pe Harcenco R. de ce așa s-a întâmplat, cum s-a deschis dosar penal, a fost stresat și șocat de ce a auzit, după aceasta a auzit că se poate rezolva problema cu suma de *****00 000 euro și să fie totul bine pentru el să nu fie în vizorul mass media, să nu fie arestat, să nu aibă percheziții acasă. După cele auzite a stat șocat nu a înțeles de ce și pentru ce această sumă. Harcenco R. i-a spus că dacă peste vreo săptămână o să fie gata o să îl telefoneze și o să se întâlnească. După aceasta s-au despărțit. A gândit vreo *****0 min. cele spuse de Harcenco R.. A doua zi a întrebat care este situația și de ce trebuie să plătească această sumă. I-a explicat această situație familiei sale, i-a spus mamei că este o problemă legală de construcția complexului sportiv și trebuie să rezolve această problemă cu o sumă de bani. Nu a fost de acord cu această sumă de bani, era o sumă prea mare pentru problema apărută, dar frica și stresul după întâlnirea aceasta și cele auzite, a hotărât să strângă această sumă de bani să o dea lui Harcenco R.. Văzînd că nu este suma necesară a apelat la sora care este în strînatate și a cerut încă 8 000 euro. A venit sora în RM, i-a oferit această sumă. Peste ceva timp a fost telefonat de Harcenco R. și l-a întrebat dacă este gata să se întâlnească. S-a întors acasă, a luat suma necesară, s-a prezentat în locul stabilit de Harcenco R., sediul Camerei de Înregistrări. A telefonat lui Harcenco R. și i-a spus că este pe loc, i-a spus că coboară de la et. 2.

În cîteva minute, s-a apropiat la et.*****, a văzut că coboară, s-au întâlnit, s-au salutat, a transmis pachetul cu suma necesară de *****00 000 euro. Am spus speră să fie totul bine și situația rezolvată. După aceasta a plecat, el la ieșirea centrală, iar Harcenco R., a ieșit prin spate. Nu a fost telefonat vreo 2 luni, nu a fost deranjat de nimeni, a văzut că situația este spre bine, s-a liniștit. Dar în luna aprilie, la ora 6 dimineață a fost telefonat de Harcenco R., deoarece era prea devreme nu a răspuns. După aceasta a primit un mesaj în limba rusă, pe viber Octavian u tebea budet obîsc. Peste ceva timp iarăși am fost telefonat de Harcenco R. și a fost scris mesaj că trebuie să deschid ușa în caz contrar v-or fi nevoiți să deschidă forțat. În acea dimineață a fost într-un apartament la care era la chirie. A spus că a telefonat stăpînul apartamentului și așteaptă să vină să deschidă ușa. Peste o oră a venit stăpînul, a deschis ușa, împreună cu Harcenco R. a intrat Burcovschi Alina și încă o persoană. A întrebat ce se întâmplă, ce caută și cu ce scop percheziția. A primit ordonanța și a înțeles că va fi efectuată

percheziția în automobil, apartament și la oficiu. În timpul percheziției Harcenco R., l-a întrebat unde e valută și dacă sunt bani, euro în valută și să predee benevol. A spus că este suma de bani de *****000 lei, 2 telefoane mobile. Percheziția a durat o oră, după acesta au coborât jos, a fost efectuată percheziția în automobilul său. După percheziția din automobil s-au așezat în mașină, el la volan, Harcenco R. pe dreapta și Burcovschi A. în spate. L-a întrebat pe Harcenco R. unde merg, i-a spus că la sediul CNA. Automobilul va fi sechestrat și i se v-or pune întrebări pe dosarul penal care este deschis . Deplasându-ne prin centrul orașului Burcovschi A. spus că a uitat să efectueze percheziție la oficiu care se afla în hotelul Julia Lo. În drum spre oficiu l-a întrebat pe Harcenco R. de ce să fie arestat. El a spus că este așa procedură, nu o să dureze mult timp și o să plece acasă și a întrebat-o pe Burcovschi dacă o să fie arestat și tot el a răspuns că nu trebuie să fie arestat că este om de treabă. Percheziția în oficiu a durat 30-40 min. Harcenco R., iar a întrebat dacă este careva valută, i-a spus că nu sunt bani, este oficiu de lucru. După acesta s-au deplasat la sediul CNA. Au stat vreo *****0 min. afară lângă automobil de aceea că Burcovschi A. a plecat la birou să pregătească acte necesare pentru a sechestra automobilul. L-a întrebat pe Harcenco R. de ce se întâmplă așa, de ce este aici, de ce au fost percheziții, a auzit că totul o să fie bine, așa-i procedura, o să plece acasă peste o oră. L-a întrebat dacă știe o persoană pe numele Mircea, i-a spus că nu cunoaște așa persoană. După aceea a venit Burcovschi A. și s-au ridicat în biroul lui Burcovschi A.. Au stat de vorbă în birou vreo 2 ore. I s-au pus întrebări despre transferurile bănești, complexul sportiv, a răspuns la întrebări. După aceasta a fost eliberat și a plecat acasă. După vreo lună și jumătate, în zi de sâmbătă mama sa a primit o citație dusă de Harcenco R. acasă pe numele său de a fi prezent într-o zi de luni în bir. ofițerului Burcovschi A.

I-a spus avocatului său despre această citație. Într-o zi de dimineață împreună cu avocatul s-au prezentat în biroul lui Burcovschi A., unde iarăși au fost puse întrebări referitor la transferurile bănești, construcția complexului sportiv. După ce a răspuns la aceste întrebări a auzit de la Burcovschi A. că o să fie nevoiți să îl rețină pe 72 ore. A doua zi, s-au deplasat la jud. Buiucani într-o mașină unde era Harcenco R. și încă 2 colaboratori de la CNA. Când a ajuns în curtea Jud. Buiucani, a ieșit afară, l-a întrebat pe Harcenco R. de ce a fost arestat, ce se întâmplă. A auzit că o să fie totul bine, o să plece acasă și să nu retrăiască, așa e procedura, așa trebuie să fie. În fața biroului judecătorului a fost

mass media, deoarece era stresat nu dorea să vorbească cu nimeni. Era și mama care se afla în coridor și a stat de vorbă cu Harcenco R., l-a întrebat de ce este arestat, după care Harcenco R. i-a spus mamei sale ”ne perejivaite, vseo budet horoșo”. După aceasta i-a fost aplicat arest preventiv pe 30 zile. Peste ceva timp aflându-se în izolator CNA, a venit Harcenco R., au stat de vorbă cu el vreo 20 min, a venit cu o scrisoare de la o echipă de baschet. L-a întrebat ce scrisoare, o scrisoare de la o echipă din raion, a citit scrisoarea, i-a spus că va fi rezolvată întrebarea. A scris și o explicație. După aceasta a fost întrebat cum se simte, cum starea de sănătate, care sunt condițiile în cameră, dacă are nevoie de ceva să apeleze la el. I-a spus mulțumesc, i-a arătat că sunt filmați, nu prea pot vorbi. După câteva zile au mers la Curtea de Apel, iarăși într-o mașină unde era Harcenco R. și încă 2 colaboratori ai CNA. Când a venit la Curtea de Apel, a ieșit afară iarăși l-a întrebat pe Harcenco R. ce se întâmplă, iarăși a auzit că o să fie totul bine, o să plece acasă. A stat cu el în coridor la Curtea de Apel vreo 5-****0 minute după care a plecat. Curtea de Apel a menținut decizia primei instanțe de arest preventiv de 30 zile. După ce a auzit a fost stresat și șocat, a ieșit în coridor și a fost întrebat de avocatul său Frunze Alexei dacă a dat suma de *****00 000 euro unui colaborator de la CNA. I-a spus avocatului că nu este gata să vorbească acum, este în stare de șoc și o să vorbească mai târziu. Peste 2-3 zile a rugat să vină avocatul în izolator și când a fost deja acolo i-a spus că este gata să facă mărturia să depună denunț pe suma de *****00 000 euro pe care i-a dato lui Harcenco R.. După aceasta a venit procurorul Mihail Ivanov, a scris și i-a spus toate circumstanțele cum a fost oferită suma de *****00 000 euro. După ce a spus la procurorul Mihail Ivanov a fost întrebat de acesta dacă este gata să treacă testul polegraf și a spus că este pregătit să spună tot la testul poligraf. A doua ori a treia zi, procurorul Mihail Ivanov a făcut în sediul izolatorului CNA cu Harcenco R. confruntarea, la care Harcenco R. a refuzat să participe.

Suma de 8 000 euro a fost oferită de sora sa, au fost aduși banii cheș și i-a oferit această sumă. Când a avut loc percheziția a fost apel telefonic obișnuit, sms obișnuit și un mesaj prin aplicația viber. În momentul când Harcenco R. a cerut această sumă de bani, a spus că este deschis dosar penal pe faptul că este o escrocherie de la compania de construcții, i-a explicat că este semnat contractul unde compania din Slovacia este obligată să achite o sumă pentru proiect. A fost

transfer bănesc în sumă totală de *****40 000 euro. Toate invoisurile au fost prezentate la CNA. Suma de 92 000 euro au fost bani strînși pe parcursul anilor.

Suma de *****00 000 euro a auzit de la Harcenco R. că prin această sumă se rezolvă toate probleme să fie bine. Cînd a discutat cu sora i-a comunicat că este o problemă legată de construcția complexului sportiv, și mama și sora l-a întrebat de ce pentru ce, le-a spus că va fi totul bine. Sora și mama au cunoscut despre transmiterea sumei de *****00 000 euro. Cînd l-a întrebat pe Harcenco R. ce se întîmplă a auzit și Burcovschi A., deoarece era în spate. În afară de ei doi la sediul CNA, au fost numai ei- 2. După ce a fost eliberat prima dată de la CNA nu a înțeles ce se întîmplă, care este jocul și combinația. După ce a fost arestat a înțeles că este un joc a lui Harcenco R. și alți colaboratori CNA. La sediul Curții de Apel și sediul CNA au auzit și alți colaboratori ai CNA discuțiile, deoarece erau lîngă ei. Mama i-a spus avocatului Frunze Alexei despre faptul că a dat banii. A spus că mamei și sora a știut despre tot ce a făcut, ce și cui a transmis.

În momentul întîlnirii la Camera Înregistrării toată suma de *****00 000 euro, a fost pusă în pachetele alb simplu, care a fost pus într-un pachet mare negru și i-a transmis lui Harcenco R.. Nu poate să spună, dar mai multe apeluri telefonice au fost de pe tel. Iphone 6, nr. 0694*****749. Pe alt telefon pe viber, mai puțin. În acea zi, în izolatorul CNA a fost și procurorul și avocatul și vicedirectorul CNA – Cojocar. La jud. Buiucani, mama sa se afla lîngă Harcenco R., iar el era vizavi. Ce a spus mama și Harcenco R. el a auzit, deoarece coridorul era mic. A auzit tot ce a spus Harcenco R. la întrebările mamei. Harcenco a spus Vseo budet harașo, mama spus dai bog.

Întîlnirea de la Camera Înregistrării de Stat, mergînd pe scara de la et. ***** spre 2 este fereasta, s-au întîlnit la scara între et. ***** și 2 lîngă fereastră. Banii au fost păstrați acasă la mama sa. De obicei schimbam bancnote de *****00, 50 euro, pe strada Bănulescu Bodoni în bancnote mai mari. Suma de 8000 euro a convertit-o integral. În acea perioadă nu era problemă de a converti, deoarece aveau nevoie de bancnote mici, nu a fost cerut nici un act de identitate. Suplimentar la suma de 8000 euro nu am plătit nici un comision. La pregătirea pachetului nu a participat nimeni, l-a luat singur și l-a dat lui Harcenco R.. La momentul efectuării percheziției la oficiu din str. Maria Cebotari, era oficiu deja păzit de 2 colaboratori, în coridor stătea secretara Maria. După ce a văzut că vin încă cu 3 colaboratori, Maria a stat în coridor. Numele contabile Federației de Baschet este Svetlana Frunză. Numai o persoană

exercita asemenea funcție. În automobil când a mers la CA nu a fost nici o discuție. Când era citat de Burcovschi A. nu i-a reproșat niciodată că mă deranjează sau despre bani. A sesizat mai târziu OUP, a fost o greșeală a sa. La CA ceilalți colaboratori ai CNA când l-au însoțit au fost la o distanță foarte mică, erau toți împreună. Nu a vorbit cu Harcenco despre cum are de gând să soluționeze problema. Ce funcție deținea Harcenco R. cunoștea în linii generale, era colaborator al CNA. Documentul solicitat – invoisurile referitor la transferurile bănești au fost solicitate. Transferurile bănești au fost efectuate pe parcursul anilor, în diferite tranșe.

Martorul Tacu Grigore, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, împreună cu Ruslan Harcenco au activat împreună și au fost colegi de birou. Pe Vucol Octavian îl cunoaște deoarece a fost bănuit, învinuit în dosarul penal la CNA, a fost într-un grup de lucru pe marginea acestei cauze. În anul 20****5-20****6 în privința lui Vucol Octavian a avut o escortă. Șeful Direcției Ceban Vitalie i-a dat sarcină să-l escorteze pe învinuitul Vucol și încă 2 persoane care erau reținute, nu își amintește numele acestora, erau figuranți în aceeași cauză penală cu Vucol. Trebuiau să meargă la Curtea de Apel să escorteze figuranții pe dosar, inclusiv și Vucol. Împreună cu Harcenco, Aurel Captari și Scutari Mihail – toți 4 trebuiau să escorteze 3 persoane cu microbuz Sprinter, dar acesta era ocupat și au luat mașina din cadrul direcție, au mers cu automobil de model Astra cu Vucol, iar Scutari, Harcenco și un reținut au mers cu Škoda. Au mers până la ora *****3:00. La CA erau prezenți reprezentanți mass-media. Au fost tentative din partea mass-media de a discuta cu Vucol. Harcenco le interzicea să discute cu Vucol. Le-au făcut observație că nu se permite. Vucol a fost menținut în arest. La CNA s-au deplasat în aceeași zi. I-au urcat pe toți într-o mașină și au mers. Trei erau în spate, el a rămas cu un coleg, sigur nu țin minte. Harcenco nu își amintește dacă a asigurat escortarea învinuiților la CNA.

Cu referire la procedura de escortare, martorul a concretizat că, Ceban Vitalie a repartizat cine va escorta persoanele. Nu s-a menționat care și pe cine să ia. La Curtea de Apel sau în drum s-a aflat în apropierea lui Vucol, a mers în automobil cu el, nu au comunicat. Nu s-a adresat Harcenco pentru a-i acorda tratament preferențial în privința lui Vucol. Nu s-a adresat Harcenco către el cu rugămintea de a-l ajuta să scape de dosarul penal. Vucol nu i-a reproșat nimic referitor la ”eu v-am dat bani, ce mă cărați pe mine, dați-mi drumul”. Cât au fost în contact cu Vucol și Harcenco ceva neobișnuit în comportamentul lui Harcenco nu au observat.

Martorul Gabura Tudor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că Harcenco Ruslan este fostul său coleg la CNA, unde a activat în calitate de șef Direcție Generală Securitate și Resurse Umane. Fiind în calitate de șef al direcției a

recepționat o informație operativă la finele anilor 20****5, despre un eventual act de corupție săvârșit de către reprezentantul Federației de Baschet având complice cetățean străin din Slovacia. Era vorba despre o investiție de câteva ****0 de milioane de euro într-un complex de sport, de către un cetățean străin, finanțat de o bancă la fel străină. Informația respectivă, având în vedere că nu ținea de competența subdiviziunilor pe care le conducea, a transmis-o colegului de la direcția generală anticorupție, Vitalie Ceban. Respectiv, ei au început această lucrare, ocazional întâlnindu-se cu Ceban, ultimul l-a informat că informația parțial se confirmă, ei acumulează materiale pentru pornirea unui dosar penal ca peste aproximativ 3-5 luni de la momentul când i-a fost transmisă informația, i-a spus că totuși a fost pornită o cauză penală pe cazul dat. Învinuit pe cauza dată era președintele Federației de Baschet – Vucol Octavian. La un moment dat, în perioada ianuarie sau chiar februarie, a primit o informație operativă de la aceeași sursă care i-a dat informația despre care a relatat, precum că cet. Vucol are intenția de a mitui reprezentanții organelor de drept inclusiv reprezentanții centrului pentru a adopta o decizie favorabilă pentru el și pregătise suma de ****00 000 euro. Imediat l-a invitat pe Ceban Vitalie, l-a atenționat despre faptul menționat mai sus, să fie atent, la care a fost asigurat că îl va informa despre orice tentativă, era obligația lui. Ulterior l-a atenționat despre acest fapt și pe Harcenco știind din cele spuse de șeful nemijlocit al lui Harcenco că este antrenat în cazul dat, l-a atenționat și pe Harcenco despre consecințele săvârșirii unui act de corupție din partea unui angajat al Centrului. Peste o perioadă oarecare, sursa l-a informat că simte că ceva nu este în regulă cu dosarul penal intentat în privința Președintelui Federației de Baschet și că presupune că banii au fost înmânați reprezentanților Centrului pentru a mușamaliza cazul.

Prin urmare, l-a invitat pe locțiitorul său Aureliu Suhan, i-a expus toată istoria și respectiv, d-lui a inițiat o investigație pe acest caz. Au fost inițiate măsuri speciale de investigație, măsuri care au fost autorizate de conducătorul subdiviziunii specializate, au început a fi acumulate primele materiale, era vorba despre un automobil Mercedes, cu care se plimba un angajat al Centrului, ca la un moment dat, organul Procuraturii Anticorupție a pornit o cauză penală în privința angajatului Centrului Ruslan Harcenco, fiind imediat reținut, bănuit de actul de corupție pentru primirea sumei care se vehicula – ****00 000 euro. A fost audiat în calitate de martor de către procurorii Anticorupție.

La fel, martorul a concretizat că, atunci când a primit informația privind faptul transmiterii sumei de bani, nu a inițiat nici o investigație, deoarece sursa nu era sigură, s-a spus că se presupune. Când l-a chemat pe Harcenco și l-a atenționat, nu i-a comunicat nimic, i-a zis că nici nu poate să meargă vorba despre o implicare ilegală pe cazul dat. Informația privitor la cine din angajații Centrului se plimba cu Automobil de

model Mercedes, ipoteza dată nu s-a confirmat, această chestie i-a fost raportată de către Suhan. Informația precum că s-ar putea să fie implicat persoana care se plimbă cu automobil de model Mercedes i-a furnizat-o Suhan, Cernei Mircea este cel care i-a dat aceste informații.

La întrebările inculpatului, martorul în cadrul ședinței de judecată a concretizat că, din momentul atenționării lui Harcenco Ruslan nu a avut din partea acestuia nici o influență. Nu i-a fost comunicat care era momentul transmiterii banilor. În activitatea sa, Harcenco Ruslan nu a fost vizat în alte cazuri. Persoana vizată în nota informativă secretă, care se presupunea că ar fi luat banii, nu a intervenit. În perioada când Vucol s-a aflat în custodia CNA nu ține minte ce persoane l-au vizitat pe acesta.

Declarațiile martorului Vucol Nina, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este mama lui Vucol Octavian. La finele lunii octombrie a anului 20****5, fiul i-a spus că trebuie să i-a un credit pentru Federația de Baschet. În luna decembrie i-a spus că are care-va probleme și este chemat de organele de poliție. După aceasta a venit fiica sa, deoarece i-a spus că fiul i-a cerut ajutor și că a văzut suma de *****00 000 euro. Fiul i-a spus că are o problemă serioasă și i-a spus că o să se trăduie săl ajute. La finele lui februarie fiica a venit acasă și i-a dat suma de 9 000 euro. I-a spus că Harcenco R. îl va ajuta și această sumă o să hotărască aceste probleme, dar fiul nu i-a spus despre aceasta. În luna aprilie, dimineața tare au venit 4 colaboratori de poliție și i-au să deschidă, au întrebat unde este fiul său, lea spus că este la o cunoscută. Nimeni nu i-a spus că așa este situația și că au dreptul de a face percheziție. Au început a percheziționa tot, după care au plecat. După percheziție a primit citație de la Harcenco R. pentru fiul său, i-a spus să se legitimeze, s-a prezentat ca Harcenco R., l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care a spus să nu să se îngrijoreze. După asta l-a văzut pe Harcenco R. în luna iunie la jud. Buiucani, discuta cu fiul său ca între prieteni. După ce s-a finisat ședința, l-a întrebat pe Harcenco R. dacă poate să îi dea ceva fiului său, la care i-a permis. Pe Harcenco R. l-a văzut de 2 ori, odată când a adus citația și o dată la judecătoria. Fiul – Vucol Octavian i-a spus că îi dă lui Harcenco Ruslan suma de *****00 000 euro. Când i-a comunicat avocatului Frunze Alexei despre faptul transmiterii lui Harcenco R. a sumei de *****00 000 euro, acesta s-a mirat pentru că este o sumă mare. Harcenco R. a venit la ea și la întrebarea ce s-a întâmplat a răspuns că totul v-a fi bine și să nu se îngrijoreze. Martorul a mai concretizat că, de la fiul său a aflat că având probleme cu CNA, prin intermediul lui Harcenco Ruslan și contra sumei de *****00 000 euro, problemele fiului vor fi soluționate. La fel, a confirmat că fiul Vucol Octavian deținea suma de 90 000 euro la ea în casă. Restul banilor au fost luați de la fiica sa, adică sora lui Octavian Vucol.

Declarațiile martorului Petcu Pavel, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pînă în martie anul 20****6 a activat ca OUP în cadrul DGUP a CNA. La începutul anului 20****6, a primit în gestiune materiale referitor la acțiunile ilegale ale președintelui Federației de Baschet, d. Vucol Octavian. A pornit cauza penală, după care s-a eliberat și a predat materialele. Ca ofițer de investigații era Harcenco Ruslan și Vitalie Ceban. Careva acțiuni de UP nu a efectuat pe dosar. Înainte de a preda materialele ține minte că urma să efectueze percheziții, din considerentul că d.Vucol înainte de a porni cauza penală nu predat careva documente în original. Din partea ofițerilor de investigații trebuia să fie prezentate rapoarte după care urma ca procurorul să emită ordonanța și demersul privind necesitatea efectuării percheziției, nu ține minte perioada, luna februarie-martie. Pînă a pleca el în luna martie, nu a întocmit careva acte de inițiere a efectuării percheziției. Nu-și amintește dacă i-au fost prezentate rapoartele privitor la efectuarea percheziției. În perioada în care a activa nu a auzit despre careva discuții de primire a banilor de la Vucol pentru mușamalizarea cazului. Ulterior, după ce a mai intrat în vizită la colegi a auzit că pentru faptul clasării dosarului s-a luat suma de ****00 000 euro. A auzit aceasta paremise de la colega de birou, Burcovschi Alina, de la colegi. Nu ține minte cînd a avut loc această discuție, deja nu mai activa, s-au auzit asemenea vorbe după efectuarea perchezițiilor. Cu Ruslan Harcenco referitor la această sumă de ****00 000 euro a discutat o dată în fața CNA. L-a întrebat ce ați luat ****00 000 euro, la care el a zîmbit și a negat. Nu cunoște dacă timp de 3 luni nu au fost efectuate perchezițiile, deoarece cauza a venit la sfîrșitul lunii ianuarie, începutul lunii februarie, urmau a fi stabilite adresele, a fi înaintate rapoartele. Perioada în care s-a aflat dosarul în gestiune la el nu a observat careva propuneri din partea lui Harcenco de a mușamaliza cazul, de a tergiversa. Nu a intervenit Harcenco cu scopul de al determina de avea o atitudine indulgentă față de Vucol sau să influențeze în oricare alt mod. Nu a fost informat de ofițerii de investigații incluși în grup despre careva discuții inițiate de Harcenco prin care ar fi spus că Vucol să închidă gura că banii îi vor fi întorși. În afară de procurorul care conducea UP, pe lîngă el nu au intervenit alți angajați ai CNA să se intereseze cu referire la soarta dosarului. Din conducerea CNA, nu a intervenit cu scopul de al obliga de a acționa mai rapid sau să se intereseze de soarta dosarului.

Declarațiile martorului Scutari Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Harcenco R. îl cunoaște în legătură cu serviciu, a activat împreună în aceeași direcție. Pe Vucol îl cunosc din dosarul pe care a lucrat împreună cu Harcenco R.. Pe data de 3****.05.20****5 a fost efectuată escortarea la ora mesei. Personal a coborît jos în izolatorul CNA și a întocmit actul. Erau toate persoanele figuranți pe dosar, procuror pe dosar era Mihail Ivanov. Escortarea urma a

fi efectuată cu microbuzul din CNA. Ajungând în izolator i s-a comunicat că microbuzul era implicat în alte escorte iar persoanele de la "Z" erau implicate în alte escorte de la CA. Inițial erau doar 3 ofițeri de investigații, el, Harcenco și Tacu. L-a anunțat pe Vitalie Ceban și i-a raportat situația. Ulterior le-a comunicat că o a patra persoană va fi Aurel Captari. Au identificat automobilele pentru deplasarea la escortă. Au mers în componența, el, Ruslan Harcenco și Demidiuc într-un automobil, iar Aurel Captari și Tacu Grigore au mers cu celelalte 2 persoane, Vucol și a treia persoană pe care nu și-o aduce aminte. Ajungând la CA a mers și s-au convins despre fiecare arestat unde va avea loc examinarea și, conform graficului Demidiuc se examina menținerea arestului la et.***** în partea stângă, iar Vucol și a treia urma examinarea la et. 2. El cu Aurel Captari au mers cu Demidiuc la primul etaj, iar Harcenco cu Grigore Tacu au mers cu Vucol și al treilea arestat. Măsura preventivă a fost menținută în privința la toți trei reținuți. Cît trebuia să se examineze ședința lui Demidiuc, Harcenco s-a apropiat de el și a cerut cheia de la automobilul cu care au venit inițial, de model Skoda albă și a comunicat că pleacă în teritoriu că are de efectuat careva măsuri, nespecificând care. După examinarea la CA, el împreună cu Tacu și Captari au efectuat escorta tuturor celorlalte persoane arestate cu automobil de model Astra. Bănuiește că a fost inclus în grupul de lucru în dosarul lui Vucol. O singură dată a făcut controlul persoanei arestate la domiciliu și am participat la percheziție. Cunoaște că Harcenco conducea dosarul, dar cine inițial conducea dosarul nu cunoaște.

În sediul CA a văzut că cînd se urcau sus pe scări discutau toți, dar era departe, era gălăgie și nu poate să spună ce au discutat, dar normal că au discutat. În perioada escortării la CA nu a purtat discuții cu nimeni. Nu poate să spun că cineva a fost conducător, nu există superior pe escortă. La întoarcere nu avea altă opțiune decît să venină cu un automobil. În lipsa lui Harcenco, Vucol nu i-a comunicat careva informații privitor la transferuri de bani în vederea soluționării. Inițial era necesar includerea persoanelor pentru escortare, dar ulterior s-a decis să meargă pe formula dată. Harcenco nu a intervenit către el pentru a-i acorda tratament preferential în privința lui Vucol. Harcenco nu a încercat să îl atragă cu "dă pe Vucol să îl scoatem". Cît a reușit să meargă pe coridor și ei se ridicau pe scări, nu a observant cine din ei ce discutau. În timpul discuției pe care am văzut-o partial , ceva comportări diferite din partea lui Harcenco nu a văzut. Nu poate să spun dacă Harcenco l-a ținut cumva departe de alți escortați, nu am văzut asemenea intenții.

Declarațiile martorului Captari Aurel, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că, activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul Centrului Național Anticorupție începând cu anul 2008 până în prezent, iar Harcenco Ruslan a fost colegul său.

Pe Vucol Octavian l-a cunoscut după cazul de reținere a lui Harcenco, acesta avea calitate de inculpat pe o cauză penală de escrocherie. Pe cazul lui Vucol a fost în grupul de urmărire penală după scoaterea din grupa a lui Harcenco. Până la reținerea lui Harcenco tangență pe dosarul lui Vucol nu a avut, posibil a fost implicat în careva escortări a acestuia la arest sau de la arest, dar nu își amintește dacă a fost până la includerea sau după includerea sa în grupul de lucru. La escortarea lui Vucol la Curtea de Apel ***** împreună cu încă 3 ofițeri de investigații – Harcenco, Scutaru Mihail, Tacu Grigore. La acel moment Harcenco nu era reținut. A asigurat escorta lui Vucol Octavian la indicația șefului Vitalie Ceban. La instanța de apel erau escortate 2 persoane, Vucol și încă o persoană de gen masculin, poate și 2 erau. Repartizarea arestaților în automobile - nu a fost o decizie concretă cine pe cine escortează. De regulă cine ajunge la izolator ia prima sau a doua persoană, în dependență. Tacu Grigore a asigurat cu el escortarea lui Vucol, precis nu Harcenco. Cât a fost în incinta Curții de Apel din cei care au asigurat escorta nu își amintește să fi purtat discuții cu Harcenco sau rudele acestuia, nu a văzut asemenea discuții. Ulterior, de la instanța de apel s-au întors la CNA cu o mașină, cineva poate din ofițerii de investigații lipsea.

La întrebarea părții apărării, martorul a concretizat că, când a mers la Curtea de Apel nu a auzit asemenea discuții prin care să se fi vorbit despre faptul că Vucol Octavian a transmis banii. După înlocuirea cu Harcenco acesta nu a intervenit pentru a afla informații. Ceva neobișnuit în comportamentul lui Harcenco în raport cu Vucol nu a observat. Ruslan Harcenco nu a intervenit să împiedice sau să grăbesc activitatea de serviciu în așa manieră pentru îmbunătățirea situației lui Vucol. La Curtea de Apel s-a aflat la diferite distanțe de Vucol și Harcenco, erau în câmpul de vedere, nu a observat ca aceștia să discute.

Declarațiile martorului Ivanov Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Harcenco R., nu sunt rude, cândva erau colegi. Menține declarațiile făcute în calitate de martor în faza UP și în ședința de judecată date în ședința de judecată la judecătorul Costin Nicolae. Activează în cadrul Procuraturii Anticorupție din 0*****.*****.20*****0 în funcție de procuror. În luna februarie anul 20*****6 i-a fos repartizată pentru a examina conform prevederilor art 274 CPP, o cauză penală 20*****6970*****2. UP a fost începută de OUP Pavel Petcu, conform elementelor infracțiunilor prevăzute la art. *****90 al. 5 CP. A fixat termenul UP , confirmând pornirea urmăririi penale. Potrivit materialelor și pornirii, președintele Federației de Baschet, Vucol Ocatavian în participație cu alți 2 – Cuzminov și Dimidiuc sub pretextul intenției de a idefica pe un teren al mun. ***** , prin înșelăciune au obținut 2*****0 000 euro însușindu-i de la cet. Ina Liubomirov – cet al Slovaciei. L-a întrebat pe Pavel Petcu cine etse ofițerul de

investigații, acesta i-a răspuns că, Ruslan Harcenco. De la începerea UP , Pavel Petcu i-a spus că intenționează efectuarea unor percheziții la domiciliile lui Vucol, Diminiuc și Cuzminov și la sediul Federației de Baschet. A fost de acord, i-a spus să emită ordonanțele respective și să le prezinte pentru a înainta demers în instanța.

Ulterior, în decurs de o lună a constatat că nu s-a mai prezentat nici-o ordonanță de efectuare a percheziției. Întâlnindu-l pe ofițer pe coridor întrebându-l când se vor prezenta ordonanțele, îi spunea ca e ocupat, le va prezenta. Prin luna martie, Pavel Petcu a demisionat. Șeful direcției de UP, Mihai Cojocaru a repartizat dosarul lui Radu Starinschi. A aflat ulterior despre faptul că dosarul a fost repartizat lui Starinschi, s-a indignat, deoarece Starinschi a activat în calitate de ofițer de investigații. În calitate de Ofițer de UP, avînd un termen de activitate destul de mic în această funcție a considerat că nu era oportun repartizarea unei cauze cu rezonanță sporită, i-a expus nemulțumirea și cauza penală a fost repartizată lui Alina Burcovschi. I-a dat indicații ofițerului să emită ordonanțele de efectuare a percheziției. Acestea au fost emise pe 04.04.20****6, au fost autorizate, iar grupul de UP urma să meargă la percheziție pe data de 07.04.20****6. Își amintește această dată, deoarece pe această dată a fost pronunțată sentința pe ex-șefa IFS din Sîngerei. Fiind concentrat la pronunțarea sentinței, deplasîndu-se cu automobilul de serviciu în mun. ****, și-a amintit de percheziții, nu primea apeluri, era deja ora *****_****2, a sunat ofițerul Alina Burcovschi care i-a spus că perchezițiile nu au avut loc, au fost amîinate. Din start, s-a indignat. A întrebat-o cine i-a indicat să se amîne, i-a spus că Mihai Cojocaru. L-am telefonat pe Cojocaru, i-a cerut socoteală, de ce nu a fost coordonat, la care i-a spus că d. Vucol Octavian este o rudă apropiată a lui Marian Lupu. Nu cunoștea cum arată Vucol, dar știind că este la Federația de Baschet, era credibil. Datorită faptului că directorul Chetraru nu este în Moscova să aștepte să se întoarcă, se fie pe loc.

Percheziția a fost efectuată pe data de *****2.04.20****6. Dimineață l-a sunat Burcovschi, fiind ofițerul responsabil de UP, i-a spus că nu poate intra în apartamentul unde se află Vucol, cunoșteau că se află în apartament, dar nu deschide ușa. I-a spus că apeleze la serviciul specializat să deschidă forțat. Peste vre-o *****0 min. a fost sunat și i s-a comunicat că acuș va deschide, va veni o doamnă care va deschide ușa. I-a spus că Vucol cu Harcenco au avut o conversație scrisă, s-a gândit că poate Vucol să vorbească să întindă, dar Burcovschi i-a spus că Vucol i-a spus că va deschide Moldaver. Careva obiecte sau lucruri nu au fost depistate. Ulterior au coborît jos, a fost efectuată percheziția în automobilul Range Rover Sport, după care s-au deplasat la sediul CNA împreună cu Vucol, probabil pentru audiere în calitate de bănuț. Atunci a făcut o ședință cu participarea ofițerii Harcenco și Burcovschi pentru a stabili rezultatele percheziției. A dat indicații pentru a fi pus sechestru pe automobilul Range

Rover. Era indicat că Vucol mai deține un automobil Mercedes clasa S, probabil caroserie 220. A spus să fie ridicat acest mijloc de transport, să fie aplicat sechestrul. La ședință i-a sunat Harcenco și i-a spus că nu este a lui Vucol, că l-a vândut mai demult prin procură și nu are rost să aplice sechestrul pe acest automobil. Pe data de ****6.05.20****6 a fost reținut Vucol Octavian, în acea zi ofițerul Burcovschi l-a audiat în jurul pînă la ora ****8:00. A dat indicații, să fie reținut Dimiduc și Cuzminov. Ulterior, l-a telefonat Burcovschi și i-a spus că a vorbit cu Harcenco și a garantat că ei se vor prezenta a doua zi și ar fi bine să lase pentru a doua zi. A insistat și m-a spus că urmau a fi reținute imediat persoanele. Peste o perioadă de timp, a fost telefonat de Harcenco, care i-a spus că se află alături de Dimiduc și Cuzminov la CA fruze, spunîndu-i că o să vină mâine că e tîrziu, că ei sunt simpli, nu este necesar de reținut, că este vai de capul lor. Atunci a indicat că urmează a fi aduși la CNA pentru a fi audiați în calitate de bănuți, ceea ce s-a întîmplat pînă la urmă. Peste o perioadă a avut discuții cu cineva de la securitatea internă de la CNA. Acestia i-au spus că este vehiculată o informație potrivit căreia de la Vucol de către cineva din CNA ar fi fost estorcați și primiți suma de ****00 000 euro. Următoarea dată cînd s-a prezentat Harcenco în biroul său, l-a întrebat dacă cunoaște acest fapt, că cineva a primit și estorcat de Vucol ****00 000 euro pe cauza penală pe care lucra. Atunci Harcenco i-a spus că cunoaște. L-a întrebat de ce nu a venit să-i raporteze. I-a spus că a așteptat să vadă cînd va afla el și ce reacție o să aibă. Peste 3 zile, probabil a înaint un demers privind aplicarea măsurii preventive arestul în privința lui Vucol pe un termen de 30 zile. Cînd a fost examinat demersul la jud. Buiucani, a așteptat în coridor, a stat alături de Grigore Tacu la 4-5 metri distanță, iar Harcenco se afla alături de Vucol și de mama sa. Împreună cu Harcenco l-au escortat pe Vucol în instanță. Atunci a observat că Ruslan Harcenco a avut un comportament destul de prietenos cu Vucol și mama acestuia. Probabil, observînd că a remarcat acest fapt, la final Harcenco s-a apropiat de el și i-a spus să nu creadă că are ceva cu ei, el dorește să îi identifice, vorbește cu ei ca să identifice ce proprietăți mai are, că are o soție și copil în Cipru. I-m-a spus că dacă pentru acest scop, nu este o problemă. În privința lui Vucol a fost aplicat arestul pe un termen de 30 zile.

Nu țin minte dacă pînă la examinarea demersului sau după în birou s-a prezentat Vitalie Ceban, care era șeful direcției în care activa Harcenco. Acesta i-a spus că Harcenco are necesitatea să coboare în izolator la Vucol și a solicitat acordul său. L-a întrebat care este necesitatea, atunci acesta i-a spus că Harcenco examinează o informație cu privire la alte infracțiuni și incidente înregistrate în Registrul 2 al CNA, referitoare la Federația de Baschet și dorește să îl chestioneze pe Vucol. A oferit acceptul, nu cunoaște ce activități și cît timp s-a aflat Harcenco în izolator. Ulterior,

Harcenco de cîteva ori a intrat în diferite zile și tot mai întrebă cînd se va examina recursul la CA, fapt care la fel i-a părut straniu, deoarece nici el nu a fost infoamat despre faptul că apărarea a depus recurs. De regulă aceste acțiuni le face fără implicarea ofițerului de investigații. Anterior, l-a întreat de Harcenco de ce îl interesează cînd se va examina recursul, iar el a zis pentru a organiza escortarea, iar aceasta acțiune este efectuată de organul de UP.

În cadrul cauzei penale a dat indicații ofițerului pentru a fi ridicată de la Primărie și OCT informații cu privire la terenul de pe str. Zelinschi. Acest fapt a fost tergiversat o perioadă îndelungată de timp. A întreat-o pe Burcovschi de ce așa greu se aduc actele. I-au fost aduse niște hîrtii de către Burcovschi. A întreat ce sunt cu aceste hîrtii, i-a zis să meragă să facă solicitare, să aducă Harcenco în scris. Acesta i-a zis că nu este așa de simplu. Burcovschi i-a comunicat că Harcenco i-a spus că alte adresări nu trebuiesc, acesta îi convingea că este totul bine. I-a spus lui Harcenco că asemenea chestiuni se rezolvă în 2 zile, iar Harcenco convingea că totul este bine. În cadrul UP, în cadrul percheziției mari probe nu au fost depistate, era necesară identificarea contabilei. Harcenco, la o ședință îi convingea că contabila federației este o doamnă - Ecaterina, Marina , nu-și amintește. Burcovschi a întreat dacă este fata cea înaltă de la Federație, la care acesta a spus că da. Pe Harcenco l-a întreat dacă o cunoaște pe Svetlana Frunze, care a zis că o cunoaște dar este contabila de iure, și este plecată în Federația Rusă. Ulterior, cunoștea că activează la FISC și tot atunci a sunat la IFS, a găsit nr. secției de cadre și a identificat că există așa persoană care se află în concediu cu împlinirea vârstei de 60 ani. Prin intermediul Sistemului de informație automatizat, a identificat cine este Frunze Svetlana. Anterior, Harcenco îi spunea că pe Frunze Svetlana nu poate să o identifice. După ce a identificat-o a contactat telefonic pe Frunze Svetlana și l-a întreat pe Hrcenco cum el așa ușor a depistat-o, iar Harcenco îi spunea că aceasta este de iure. Atunci se crea impresia că se opune investigației. După ședință, a dat indicații să identifice domiciliul pentru a emite ordonanța de efectuare a percheziției, atunci acesta a spus că de fapt nu este contabila federației, dar Mihniova și nu este necesar de a fi efectuată la Frunze Svetlana nici o percheziție. A insistat, a dat indicații să fie depistat domiciliul. I-a părut suspect comportamentul ofițerului care se opunea investigațiilor. În aceeași zi, a avut o discuție cu șeful – Vitalie Ceban, i-a spus că va fi înlăturată Direcția acestuia fiind înlocuită cu altă Direcție. Acesta l-a convins să îl lase în grup pe Harcenco, deoarece acesta este mai greoi, iar Aureliu Captari va îndeplini investigațiile necesare. I-a dat indicații lui Captari să depisteze domiciliul lui Frunze Svetlana, dar să nu-i spună lui Harcenco. A doua zi l-a sunat Captari și i-a spus că Harcenco spune că aceasta nu este contabilă, iar el am i-a zis că a încălcat ordinul său. Ulterior au fost identificate

adresele, fiind efectuate percheziții, nu a fost depistat nimic, nici măcar agende și la domiciliu și la FISC. Chiar și în computer era totul curat. Părea totul suspect ce se întâmpla în cadrul cauzei penale.

La examinarea recursului apărării de arestare a lui Harcenco, prezentându-se la CA urcând la eteaj era ședința în complet, l-a văzut pe Harcenco la ușa de acces din coridor, la scară. L-a întâlnit, a spus că gata el pleacă, are altă treabă. I s-a părut suspect, probabil a fost un prilej să se întâlnească cu Vucol. Ulterior, într-o zi a fost contactat de către d.Popenco, invitat în birou, acolo se afla vicedirectorul CAN, Vadim Cojocaru, care i-a spus că să coboare în izolatorul de UP, Vucol Octavian dorește să facă o plîngere. A solicitat de la DAO o persoană care să instaleze camera. Au coborât jos, iar Vucol Octavian i-a comunicat unde, cum și în ce situații a fost transmiși banii lui Harcenco Ruslan. Menține declarațiile date în cadrul UP și în fața completului de judecată prezidat de Nicole Costin, deoarece este o perioadă mai mare scursă de la acele evenimente, unele aspecte poate să scape sau să fie uitate. Vucol Octavian, benevol i-a declarat despre faptul estorcării banilor. A comunicat numele concret cui i-a transmis bani – Harcenco Ruslan Din spusele lui Vucol, banii i-au fost transmiși lui Harcenco pentru a nu fi reținut și tras la răspundere penală, banii au fost transmiși pînă la reținerea lui Vucol, dar reținerea a avut loc deoarece nu era audiată partea vătămată.

Discuția în izolator cu Vucol a durat mai mult de 20-25 minute. Este indicat totul în procesul verbal și înregistrarea audio. Poate să fi fost 50 min- ***** h. Cu referire la Cuzminov și Demidiuc a dat indicație verbal pentru ca acei 2 să fie reținuți. Din discuțiile purtate cu Cojocaru Mihai, nu i-a declarat că Ruslan Harcenco ar fi avut aportul la amînarea percheziției. Nu cunoaște cine a decis amînarea percheziției. Din discuția purtată cu Burcovschi nu a fost invocate numele lui Ruslan Harcenco privitor la amînarea percheziției Anul dobîndirii automobilului Mercedes nu are și relevanță și nici atunci nici acum deoarece dorea aplicarea sechestrului pe autoturism pentru repararea prejudiciului și chiar dacă autoturismul a fost dobîndit pînă la săv. infracțiunii de Vucol, acesta putea și urma a fi aplicat sechestrul. Din cite cunoaște Burcovschi i-a dat indicație lui Harcenco, iar Godoroja urma să oficializeze ridicarea documentelor de la Primărie și ÎS Cadastru. Pe perioada escortării la CA, nu l-a îndemnat pe Harcenco să obțină informații de la mama lui Vucol și de la acesta.

Declarațiile martorului Burcovschi Alina, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îi cunoaște pe Harcenco R. și pe Vucol O., nu sunt rude. Cu Harcenco R. au fost colegi, pe Vucol O. îl cunoaște, este învinuit pe cauza penală expedită în instanța de judecată. În februarie 20*****6 a fost pornită cauza penală care a fost repartizată lui Petcu Pavel, erau într-un birou, acesta a depus raport de eliberare și s-a eliberat, ulterior fiind repartizată lui Radu Starinschi. Ofițerul de UP a

luat dosarul de la Starinschi și transmisă ei pentru efectuarea UP. Fiind coordonat cu procurorul s-a dispus efectuarea unei percheziții, domiciliului, automobilului pe care îl conducea d. Vucol și la sediul Federației de Baschet. Percheziția s-a preconizat în luna aprilie, nu-și amintește data. Nu a fost efectuată la data preconizată, deoarece directorul Chetraru era plecat în deplasare, a sunat-o Cojocaru și i-a spus să contramandeze. A doua zi a fost telefonată de Mihail Ivanov, urma să îi raporteze care sunt rezultatele acțiunii, respectiv i-a spus că a fost contramandată percheziția, iar Mihail Ivanov s-a revoltat și i-a dat indicația să fie efectuată percheziția cât mai urgent. După 4-5 zile a mers la efectuarea percheziției la locul unde locuia Vucol O., Botanica și în automobilul pe care îl conducea. În urma percheziției nu au fost depistate careva acte care au importanță pentru cauza penală. Până a intra în domiciliul lui Vucol, nu a avut direct acces în domiciliu, dar cunoscând faptul că Vucol se afla acasă, dat fiind faptul că automobilul pe care îl conducea era parcat la scară. A raportat procurorului, i-a zis să acționeze conform legii, a telefonat sectoristul, urma să cheme serviciul intervenție specială. După care Harcenco i-a spus că a primit mesaj de la Vucol că se apropie o cunoștință a lui Vucol, Natalia, nu ține minte familia, se va apropia peste 30 min. S-a apropiat dna., a avut acces și s-a efectuat percheziția. S-a efectuat percheziția și în automobil, după care a mers la sediul Federației de Baschet unde s-a efectuat percheziția. A mers la CNA cu Harcenco R. și Vucol O., automobilul a fost parcat la CNA. În drum spre CNA a telefonat pe Cojocaru și l-a întrebat referitor la faptul reținerii lui Vucol, ea considera că este prematur, deoarece nu era audiat martorul, a spus că după audierea martorului vor decide la reținerea d. Vucol. Tot în mai, a venit d. Opina, a fost audiată în cadrul cauzei penale ca martor, ulterior recunoscută ca parte vătămată. La indicația procurorului Vucol a fost reținut în mai, data nu și-o amintește. Aceasta a avut loc pe la sfârșitul zilei. Urma să îi rețină pe Cuzminov și Demidiuc la fel la indicația lui Mihail Ivanov. Era deja după orele 6, Cuzminov și Demidiuc urmau să se prezinte la o oră anterioară, i-a telefonat lui Harcenco R. să îl întrebe unde sunt, acesta i-a spus că este lângă ei, și se vor prezenta împreună cu avocatul. A raportat procurorului, care a spus că este necesar să fie reținuți în aceeași zi, dar nu-și amintește exact dacă s-au prezentat în aceeași zi sau ulterior. Au mai fost efectuate acțiuni de UP. Urma să identifice contabila federației de baschet, acesta a fost sarcina d. Harcenco. Acesta a identificat o persoană rusă care se afla la efectuarea percheziției în sediul Federației de baschet. Dar ei au identificat o altă persoană, Frunze. Dar aceasta a fost și problema când a fost la procuror, că de ce nu a fost identificată de Harcenco R. d. Frunză, dar o altă persoană.

În momentul când a mers la percheziția locului de trai a lui Vucol, a telefonat procurorul că nu deschide Vucol ușa, ea îl suna pe Vucol, la fel și d. Harcenco îl suna

de cîteva ori. Peste un timp i-a spus că i-a expediat un mesaj că revine o altă persoană pentru a deschide ușa. Nu a auzit ca Harcenco să sune pe șefi referitor la acest fapt, din cîte își amintește ea raporta procurorului. La CNA cînd am mers, s-au deplasat cu automobilul lui Vucol de model Lange Rover, Vucol era la volan, Harcenco în față ca pasager, ea în spate. Ea deja vorbise cu procurorul referitor la reținerea lui Vucol, în acel moment Harcenco R. l-a întrebat dacă în automobil deține careva lucruri personale, a spus că da, și ea a percheziționat geanta și d. Vucol a lăsat lucrurile personale la magazinul Zolușca. Era necesitatea de aplicare a sechestrelor pe bunurile lui Vucol. Fiind ridicat automobilul de model Range Rover, se cunoștea că are automobil de model Mercedes, Harcenco a spus că automobilul este deja înstrăinat și nu este oportun de a aplica sechestru. I-a fost pus în sarcina de ridicare a actelor de la Primărie. La interpelarea pe care a efectuat-o, au fost aduse actele fără răspuns, la care procurorul s-a revoltat. Era la procuror, acesta a întrebat-o cine este contabilă, deja cunoștea că este d. Frunze și este angajată a FISC, dar Harcenco R. a prezentat un extras din baza de date precum că contabilă este o altă persoană de origine rusă. I-a comunicat și ea și procurorul lui Harcenco R. că este contabilă Frunze. Urma de a identifica locul de trai și unde activa pentru efectuarea percheziției, i-a fost comunicat lui Harcenco R. faptul dat, la care a spus că nu vede necesitatea, deoarece de facto contabilitatea o face altă persoană. S-a făcut percheziția la d. Frunză, la domiciliu și birou, dar nu au fost depistate care acte importante pentru cauza penală. La domiciliul contabilei urma să găsească documente ce se referea la Federația de Baschet, transferuri, agende. La momentul percheziției era doar feciorul d. Frunză, ea nu era. Nu ea a solicitat modificarea grupului și de a fi scos Harcenco R. din grup, din motivul tergiversării unor acțiuni care îi erau puse în sarcină. Nu-și amintește cine a venit cu inițiativa. Ei discutau cu procurorul, îi raporta orice acțiune. Neexecutarea indicațiilor Harcenco motiva că este mult de lucru. Harcenco R. a întrebat cînd va fi escortat Vucol la CA pentru examinarea recursului, nu ține minte cînd. I-a spus că cunoaște procurorul, ea chiar nu cunoșteam. În timpul deplasării către CNA, în automobil s-au purtat discuții între Vucol și Harcenco. Nu-și amintesc pe ce teme s-au dus discuții, nici nu a avut scop să sesizeze ce se discuta. Nu-și amintește după ce persoană figura automobilul de model Mercedes. Din baza de date figura după d. Vucol. În acel moment, era pornită cauza penală, Vucol avea calitatea de bănuț. Harcenco nu i-a prezentat acte că automobilul este înstrăinat. A făcut interpelare referitor la ambele automobile, dar nu au fost prezentate. Nici nu l-a întrebat de unde are Harcenco sursa referitor la faptul că automobilul este înstrăinat. El i-a spus că din sursele care le cunoaște automobilul este înstrăinat.

Circumstanțele relatate le-a aflat în legătură cu activitatea de serviciu. Atribuții procesuale a avut pe cauza respectivă. În perioada între 4-7 aprilie, a informat șeful lui Mihai Cojocaru, procurorului despre amânarea efectuarea percheziției. Mihai Cojocaru a raportat șefului. Cineva din conducerea Centrului nu s-a interesat despre amânarea percheziției inițiale. Asupra contramandării respective nu au existat careva influențe din partea lui Harcenco. Harcenco nu a intervenit cu scopul de a favoriza situația lui Vucol. Harcenco nu a fost scos din grup. La efectuarea percheziției la domiciliul lui Vucol, nu-și amintește cât timp a durat până a venit d-na și le-a deschis d – na Moldaver. Între timp telefonam sectoristul, administrația publică locală, a durat timp de o oră. Ea a apelat sectoristul, respectiv cineva din administrația publică de pe sector și serviciul special, în acel timp a fost comunicat că se apropie d-na Moldaver, a spus că așteptă să nu spargă ușa, despre care fapt a raportat procurorului. Persoana de origine rusă nu prea a purtat discuții, era într-un birou unde se efectua percheziția, a întrebat- o cine este. D. Vucol, i-a prezentat-o că este sportivă, baschetbolistă, nu știe. De la Primărie au fost solicitate autorizația de construcție a bunului pe care Vucol l-a inclus în contractual încheiat cu Opina, deoarece doreau să identifice bunul și ce documente sunt pentru bunul dat. Sarcinile privind ridicarea de la Primărie și ÎS Cadastru nu ține minte cum au fost, deoarece era și Alexandru Godoroja. Posibil ordonanța de ridicare a fost emisă de ea. Nu a stabilit cine este persoana care posedă bunul de model Mercedes, ea doar a dat în căutare acest bun. Nu-și amintesc ca Vucol să-i fi dat informația despre automobile Mercedes. Nu ține minte când a fost dobândit automobilul de model Mercedes. Susține declarațiile date la UP. În pivața lui Cuzminov și Demidiuc personal nu a emis dispoziție de aducere silită, dar urmau a fi reținuți în aceeași zi când a fost reținut d. Vucol. Ei au fost citați, dlui. Harcenco i s-a dat citația pentru a înmîna citația. Nu a dat nici o informație primară privitor la identificarea contabilei. Informația legată de împlinirea vârstei de 60 ani, nu-și amintește când a fost data, s-a discutat în biroul de serviciu a procurorului, atunci a fost telefonat și șeful insitutei FISC. Înainte de discuții avute la procuror, s-a dat indicația de a stabili identitatea. Pe Vucol l-a audiat ca bănuț, învinuit, unde nu era obligat să asiste Harcenco. În lipsa lui Harcenco nu a fost discuție cu Vucol că ”eu v-am dat ****00 000 ce mă tîrîți încoace”. În afară de d. Ivanov alți procurori din cadrul CNA nu s-au interesat despre cazul respectiv. Discuta doar cu procurorul Ivanov și Cojocaru Mihail. Nu-și amintește dacă pe cazul dat a făcut notă informativă.

Declarațiile martorului Ceban Vitalie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Harcenco și pe Vucol, nu sunt rude. Pe Harcenco îl cunoaște în legătură cu serviciu, pe Vucol deoarece a fost instrumentat pe o cauză penală. În luna decembrie, nu ține minte anul, activînd la CNA în calitate de șef de

Direcție, avînd atribuția de serviciu de a dobîndi informație cu privire la acte de corupție s-a întîlnit cu colegul - Gabura Tudor care activa în alt domeniu și i-a comunicat că dispune de o informație că Vucol Octavian a primit o sumă mare de bani în calitate de mită pentru a semna un contract pentru construcția arenei de baschet din RM. Deoarece prezenta interes de serviciu această informație, s-a întîlnit cu persoana de contact comunicată de d. Gabura, nu-și amintește numele acelei persoane, a ascultat-o l-a convins că informația prezintă interes după care a revenit la serviciu și a transmis informația lui Harcenco Ruslan ca în continuare d-lui să o prelucreze. Harcenco a înregistrat informația în Registrul de evidență cu privire la alte fapte cu privire la infracțiuni, a acumulat informații care confirmau existența faptei infracționale după care a remis materialele Direcției UP pentru pornirea procesului penal. Peste puțin timp s-a pornit cauza penală, s-au autorizat mai multe acțiuni de UP, ca rezultat d.Vucol Octavian a fost reținut. În această perioadă, cine nu își amintește, dar un ofițer de UP i-a comunicat că persoane neidentificate din cadrul CNA ar fi primit mită *****00 000 euro pentru a înceta cauza penală dată. Nu a crezut asemenea vorbe, deoarece Vucol era deja reținut. Ulterior la începutul lunii iunie, a fost telefonat de procurorul Ivanov Mihail, care i-a comunicat că colegul său Harcenco Ruslan este reținut fiind suspectat pentru primirea mitei de *****00 000 euro. Acțiuni de tergiversare au fost careva, întrebînd de reprezentanții Direcției de UP de ce se tărăgănează pornirea procesului penal, la început i s-a comunicat că se va porni după anul nou dosarul penal, ulterior invocau că ofițerul de UP care investiga cazul este foarte ocupat. A fost discutat aceasta și cu ofițerul Petcu Pavel, cu adjunctul Direcției UP – Mihai Cojocari și cu șeful Direcției UP la acel moment.

Percheziții s-au autorizat și s-au efectuat, dar la ce distanță de la pornirea procesului penal nu-și amintește. Personal a insistat la efectuarea percheiziției și a urmărit ca Ruslan Harcenco să prezinte toate actele necesare care ar argumenta necesitatea efectuării percheiziției. Au fost îndeplinite aceste acțiuni din partea lui Harcenco, fără obiecții. Nu ține minte dacă a fost pînă sau după efectuarea perchezițiilor, a avut o cuminacare cu Ivanov Mihail care i-a comunica că Harcenco de mai mult timp nu reușește să identifice domiciliul contabilei Federației de Baschet și a urgentat prezentarea datelor și la această urgentare a implicat și un alt angajat din Direcție. După discuția cu procurorul peste o zi, două identificarea a fost realizată, i se pare că de Captari Aurel, dar poate să greșească. Informația cu privire la transmiterea sumei a auzit de la Ofițerul de UP, Petcu Pavel. Tudor Gabura i-a comunicat despre acest fapt, peste ceva timp după discuția cu Petcu Pavel a fost chemat la d. Gabura, care era șef a Direcției Securitate Internă a CNA și i-a comunicat că la fel dispune de informații că careva angajați ai CNA au primit *****00 000 euro pe cazul Federației de Baschet.

Nu ține minte dacă i-a spus nume, dar s-a oferit că dacă este necesară implicarea la identificarea persoanei poate să contribuie să ajute cu ce va fi necesar. Se vorbea printre colegi că ambasadorul Slovaciei s-a adresat la Directorul CNA cu obiecții precum că pe cazul Federației de Baschet cineva din angajații CNA ar fi luat mită. După reținerea lui Vucol, în privința escortei în ziua necesară escortării la CA urma ca escorta să o asigure reprezentanții secției intervenției operative, din motiv că aceștia au fost implicați în alte măsuri, la ora necesară escortării de către șeful Unității de gardă i s-a cerut să delege 4 angajați din direcție pentru a asigura escortarea lui Vucol și încă a 2 figuranți pe acest dosar la CA. A intrat în biroul direcției și persoanele care erau pe loc, le-a dat indicații de a asigura escortarea, printre care era Harcenco Ruslan, Tacu Grigore, i se pare că Captari Aurel și a 4-a persoană nu și-o amintește. După escortă a doua sau a treia zi a fost chemat la vicedirectorul CNA, Cojocaru Vadim care l-a întrebat cum a selectat persoanele pentru escortă, după ce i-a explicat d-lui i-a comunicat că careva din persoanele care au asigurat escorta au vorbit cu Vucol Octavian despre careva bani, dar despre cine era vorba nu i-a comincat și el i-a comunicat că nu cunoaște cine din ei ar putea fi. Dintre persoanele care au efectuat escortarea, informația a fost primită de Harcenco, care la percheziții sau alte măsuri au participat practic toți angajații Direcției. Ulterior au fost escortări pe cazul dat, la care au fost implicați alți angajați, cu excepția lui Harcenco. După discuția cu procurorul Ivanov Mihail, care i-a comunicat că Harcenco nu a reușit să iidentifice contabila Federației de Baschet a mai avut o discuție cu procurorul Ivanov care i-a comunicat că nu este mulțumit de lucru efectuat pe dosar de către Harcenco, a solicitat schimbarea acestuia și în aceeași zi pentru a înfăptui măsuri pe acest dosar a fost delegat Captari Aurel, dar lui Ruslan i-a comunicat că pe dosar va efectua măsuri alt ofițer, acesta a fost surprins și uimit, l-a întrebat care e motivul, la ce i-a comunicat că așa a solicitat procurorul. Despre declarațiile lui Vucol a aflat de la procurorul Ivanov, când după reținerea lui Harcenco s-a prezentat în biroul lui însoțit de Harcenco pentru a ridica careva documente. I-a răspuns că nu cred în așa situație și i-a sugerat de a efectua o confruntare între Harcenco și Vucol, la ce procurorul i-a spus că nu e necesar, deoarece dispune și de alte probe. Nu cunoaște dacă între Vucol și Harcenco au avut careva întâlniri în afara sediului CNA. În perioada cât Vucol a fost reținut și se afla în izolatorul CNA a apărut necesitatea de a comunica lui Vucol unele detalii pe cauza penală și pentru aceasta a fost delegat Harcenco Ruslan care în camera de întrevederi a izolatorului a purtat o discuție cu Vucol, pînă ca procurorul să solicite înlăturarea lui Harcenco pe cauza data. Trebuia să îi aducă la cunoștință cum este reflectat în mass-media reținerea lui Vucol și care ar fi urmările pentru d-lui dacă cauza penală va fi expediată în instanța de judecată.

Indicația data i-a dat-o lui Ruslan Harcenco, dar necesitatea acestei măsuri a fost coordonată cu Direcția Securitate Internă a CNA. După pornirea cauzei penale în privința Federației de Baschet și mediatizării acestui caz, în adresa CNA au mai parvenit câteva plângeri în privința administrației Federației de Baschet care au fost repartizate lui Harcenco la examinare, deoarece cunoștea cazul mai detaliat. Dacă la momentul vizitei în izolatorul CNA avea la examinare asemenea plângeri nu-și amintește.

Cu privire la integritate nu-și amintește, dar cu privire la neprezentarea rapidă a informației i-a comunicat, după care a fost delegat alt ofițer. La acel moment erau toți suspectați în relația cu Vucol, consideră că și el a fost suspectat, dar nu țin minte ca Cojocaru să îi fi spus ce anume i-a spus Vucol. Aceste vorbe le-a auzit după reinerea lui Harcenco. Declarațiile date la OUP au fost just, adevărate și le susțin. Erau mai corecte declarațiile date la OUP.

Asupra deciziei sale de a escorta persoanele la CA nu au fost careva influență din partea lui Harcenco pentru ca el să fie desemnat. Pe perioada când se derula ancheta, Harcenco nu s-a plîns pe careva presiuni din partea procurorului și ca acesta să fie mai indulgent în raport cu Harcenco. Despre faptul necesității de a fi escortat Vucol la CA era cunoscut cu câteva zile înainte și din timp s-a convenit că această escortare va fi asigurată de secția intervenție specială, dar despre faptul că această escortă trebuie realizată de angajații direcției pe care o conducea i s-a comunicat când reținuții urmau să pornească spre CA și selectarea persoanelor pentru escortă nu a fost coordonată cu nimeni, nici nu era timp, mai ales că pentru escortă era necesar 6 persoane, dar disponibile a găsit doar 4. Nu-și amintesc cine i-a comunicat anterior că Vucol este necesar de escortat. Harcenco Ruslan nu s-a prezentat la el cu informația că Vucol urmează să fie escortat la CA și ca el să fie persoana desemnată, mai ales că la acel moment la solicitarea procurorului, Harcenco era deja înlăturat de a participa la examinarea cazului dat. Nimeni din subordinea sa nu i-a raportat despre careva comportamente infracționale sau despre transmiterea cărorva sume de bani de la Vucol în raport cu Harcenco. Nu a intrat în posesia informației privitor la contabila, doar a delegat persoana. Captari pe numele său dacă a depus un raport în acest sens, nu-și amintește, dar dacă ar fi fost asemenea raport nu urma să vină în adresa sa, dar direct procurorului. La delegarea lui Captari i-a soliciat ca în termen cât mai restrîns să identifice informațiile solicitate de procuror care după câte își amintește, în timp scurt pînă a doua zi i-a comunicat că s-a lămurit cu informația necesară solicitată de procuror. Vadim Cojocari nu i-a spus sursa de unde deține asemenea declarații că să își țină limba după dinți, că banii vor fi întorși. Vadim Cojocaru în formă scrisă informație nu a soliciat, în formă verbal s-a interesat la nivelul cât era șeful ierarhic

superior, cum ar fi: s-a pornit sau nu cauza, s-au efectuat perchezițiile, s-a reținut sau nu persoana figurantă pe dosar. Se interesa ca pe celelalte cauze penale care le gestionam. Nu-și amintește dacă altcineva s-a interesat de mersul cazului lui Vucol. Cu procurorul Adrian Popenco privitor la chestiunea lui Vucol nu-și amintește dacă a interacționat. După ce a fost substituit Harcenco, nu-și amintește ca acesta să se intereseze de mersul anchetei. El decidea repartizarea materialelor care îl vizau pe Vucol către Harcenco. Dacă informația referitor la colectarea banilor de la șefii echipelor de baschet a parvenit în cadrul CNA a fost ca o petiție sau pe linie operative nu-și amintește. Din partea lui Harcenco Ruslan nu a observat careva motive pentru ca să acceadă în izolator la Vucol.

Lui Vadim Cojocaru i-a comunicat că toți patru angajați au fost delegați pentru escortarea a celor 3 persoane arestate, dar cine din ofițeri să însoțească fiecare arestat decid ei singuri la izolator. Nu a cunoscut despre faptul că nu Harcenco l-a escortat pe Vucol la CA. În ziua în care Vucol a fost escortat, nu-și amintește dacă Ruslan trebuia să plece la Cantemir, dar cunoaște că în acea perioadă era ceva de Cantemir. Despre escortarea echipei lui Vucol și de către Harcenco s-a decis deoarece acesta era disponibil în birou. La acel moment era valabilă informația de a nu-l implica pe Harcenco în acel caz, dar din lipsă de colaboratori, a fost implicat și acesta. Cojocaru Vadim nu i-a comunicat nimic de Godoroja. În ziua efectuării perchezițiilor Harcenco Ruslan a fost delegat în grupul care urma să efectueze percheziția la domiciliul lui Octavian Vucol și de la fața locului a fost telefonat de Harcenco Ruslan care i-a comunicat că deja de aproximativ o oră grupul de UP sună la ușă și nimeni nu deschide și i-a mai spus că presupune că Vucol este în apartament dar refuză să deschidă și la sunete nu răspunde. Atunci i-a comunicat lui Harcenco să-I trimită mesaj lui Vucol, pe care nu poți să îl ignori și în mesaj să i se comunice că dacă nu va deschide ușa vor fi nevoiți să o forțeze. Peste vreo *****5 min de la această discuție Harcenco i-a telefonat și i-a spus că a trimis mesaj lui Vucol după care a deschis apartamentul. După percheziții și în dependență de rezultatul acestora presupunea că Vucol va fi reținut, după percheziții Harcenco i-a comunicat că nu va fi reținut după care a mers la UP pentru a afla precis dacă urmează a fi reținut Vucol Octavian. Acolo i-au confirmat că Vucol nu va fi reținut din motiv că este nepotul unui politician. Detalii cu procurorul Ivanov nu a discutat, el la general a invocat că nu este mulțumit de prestația lui Harcenco motiv din care a decis înlocuirea cu alt ofițer. A dat indicații lui Harcenco pentru a-l informa pe Vucol despre mediatizarea cazului. Cu privire la documentele prezentate de Vucol, la faza acumulării preventive a materialelor de către Harcenco, d. Vucol Octavian fiind citat la CNA a prezentat unele contracte privind construcția arenei de baschet și care i se pare că erau în copie, la examinarea cărora a

constatat că aceste contracte diferă de contractele cu același număr prezentate de antreprenorul din Slovacia care urma să contruiască arena de baschet. Ei nu au comunicat lui Vucol despre depistarea acestor divergențe, dar după pornirea UP a prezentat această informație ofițerului și procurorului de caz ca în cadrul perchezițiilor la Vucol să fie depistate originalele documentelor sau contractelor modificate. Nu-și amintește ca una din semnătură să fi fost falsă. După pornirea UP a apărut necesitatea de a efectua percheziții la sediul Federației și domiciliul președintelui, însă Vucol Octavian nu avea înregistrat nici un bun imobil după persoana sa, iar pentru a identifica locul aflării acestuia a fost autorizată măsura specială - urmărirea vizuală pentru a identifica locul unde era la domiciliu. Urmărirea vizuală a fost dispusă secției specializate a CNA care i-a comunicat că nu pot identifica prin oraș pe Vucol pentru a realiza măsura solicitată de ei și pentru a rezolva această situație, a dat indicații lui Ruslan Harcenco să-l cheme pe Vucol Octavian la CNA și în cadrul întâlnirii cu Vucol, secția specializată în urmărirea vizuală a centrului îl vor prelua pentru urmărire în continuare, ceea ce s-a și realizat. Tudor Gabura nu ține minte în ce lună l-a chemat și i-a comunicat despre careva sumă de bani. La acea întâlnire Gabura l-a întrebat dacă crede el că în această faptă ar putea fi implicat și Harcenco, la ce i-a comunicat că chiar dacă implicarea lui Harcenco ar trezi suspiciuni că odată cu Harcenco are atribuții și el la fapta dată, ca șef nemijlocit, totdeauna i-a solicitat ca posibilitatea implicării lui Harcenco să fie verificată pentru a exclude orice dubii. Toți care erau în grupul de UP au avut sarcina de a identifica cum a folosit Vucol banii primiți de la investitorul străin și până la pornirea și după pornirea UP. Nu-și amintește dacă i-a raportat Harcenco despre careva invoicuri.

Declarațiile martorului Zumbreanu Bogdan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Harcenco Ruslan și pe Vucol Octavian în legătură cu serviciul. În iarna anului 20****5-20****6 exercita funcția de șef, nu-și amintește precis data când se afla în biroul de serviciu cu Mihai Cojocar. În acest timp în birou s-a prezentat Ceban Vitalie- șef de Direcție, a inițiat o discuție referitor la investigarea unui presupus caz de escocherie, informația fiind despre utilizarea unor bani de către președintele federației de baschet. Din informația prezentată rezulta că banii urmau a fi transmisi din Cehia, a acordat câteva întrebări de concretizare care se refereau la faptul dacă au o sesizare depusă și dacă au fost sau nu mișcarea banilor de pe conturile federației. Răspunsul a fost negativ, a sugerat să facă investigațiile respective după care se vor transmite materialele în Direcția Generală. Materialele au fost transmise la UP și începută UP pe faptul escocheriei prin ordonanța procurorului General s-a dispus la CNA să se efectueze UP. În perioada desfășurării UP, OUP care era responsabil de caz s-a eliberat și dosarul a fost transmis unui alt ofițer de

UP. Inițial fost la OUP - Pavel Petcu, după eliberarea lui din serviciu, a fost transmis ofițerului Alina Burcovschi. În cadrul UP au fost emise ordonanțele de efectuare a perchezițiilor, perchezițiile nu au fost efectuate imediat când au fost autorizate. A fost ridicată întrebarea reținerii sau nu a d.Vucol în calitate de bănuț, el a pus întrebarea dacă a fost sau nu audiată partea vătămată. La care a primit răspuns negativ, nu poate spune cine era procurorul care conducea UP , a decis împreună cu acesta de a nu merge la reținerea persoanei pînă la interogarea părți vătămate. După ce a fost audiată partea vătămată, s-a decis reținerea d. Vucol Octavian. Ulterior dosarul a a fost expediat în instanța de judecată. Cît privește informația precum că ofițerul CNA d. Ruslan Harcenco ar fi estorcat sau primit bani, mită pe marginea acestui dosar, deoarece nu știu pentru ce s-a fi pretins această sumă, despre acest fapt am aflat de la colaboratorii direcției Securitate Internă în ziua în care a fost reținut d. Harcenco. Lui personal nici d. Harcenco nici oricare altă persoană nu i-a propus, oferit, dat, transmis careva sume de bani, avînd în vedere că aceste evenimente s-au produs cu 3 ani în urmă nu poate spune cu exactitate datele când au avut loc aceste evenimente.

Nu-și aduce aminte să fi fost informat despre inacțiunile ofițerului de investigații, pretenții erau la ei la UP că nu ar fi accelerat pe dosar, a avut reacție previzibilă pentru asemenea situații. Dacă ne referim la acest caz, perchezițiile nu au fost efectuate imediat după ce au fost autorizate, la el personal a parvenit o informație precum că Vucol a fi fost rudă cu președintele PD, Marian Lupu. A decis atunci amînarea efectuării perchezițiilor pînă la verificarea acestei informații, cu scopul ca să se pregătească de o eventuală intervenție a factorului poilitic în desfășurarea UP. Sarcina de a verifica aceasta informație a fost pusă, dacă nu greșește dlui. Cebanu. S-a verificat această informație și nu s-a adeverit. Mai mult ca atît, în acest timp Chetrraru era plecat într-o deplasare și această eventuală intervenție, credeau ei că urma să aibă loc prin intermediul d-lui. Din aceste considerente s-a luat decizia de a aștepta pînă vine directorul din deplasare. Din cîte își amintește, diferența de zile de planificare a perchezițiilor și efectuare era de pînă la o săptămînă, posibil să fi fost chiar in zilele libere. În rezultatul percheziției în automobilul d. Vucol după cum a fost informat au fost depistate foi pleante a PD, fapt care într-o măsură oarecare confirma indirect zvonurile că ar avea ceva comun cu Marian Lupu. Sursa informației nu i s-a comunicat și el nu a întreat, informația a fost că este reținut Harcenco pentru un pretins act de corupere. În perioada desfășurării UP pe dosarul Vucol, nu a interacționat cu Harcenco, el discuta cu șeful lui de Direcție. Sarcini putea să traseze doar ofițerul de UP, după cum a indicat i-a sugerat sefului de direcție în care activa Harcenco să verifice chestiunea privitor la mijloacele bănești a lui Vucol, a fost prin sugestie, nu

sarcină. Pe perioada derulării UP, Harcenco nu a intervenit cu rugăminți de a favoriza situația d. Vucol.

Declarațiile martorului Cojocaru Mihail, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îl cunoaște pe Harcenco, în legătură cu serviciul. A activat în CNA din anul 2002 pînă la 23.*****.20*****8. În anul 20*****6 activa în calitate de șef adjunct al direcției. La sfîrșitul lunii decembrie 20*****6 era în biroul de serviciu a lui Zumbreanu, cînd a intrat șeful Direcției din cadrul direcției Generale Vitalie Ceban pentru a se consulta referitor la plîngerea unei persoane străine. Din spusele acestuia președintele Federației de Baschet din RM – Vucol Octavian a primit de la acesta careva mijloace bănești, dar i-a însușit ca escrocherie. La acel moment a fost doar discuții, nu am văzut careva materiale, ei s-au expus că pare a fi o escrocherie, i-a recomandat care acțiuni urmează a fi efectuate.

Totodată, șeful direcției UP a spus de a verifica conturile bancare. Tot atunci sau mai tîrziu li s-a spus că cererea dată a parvenit de la cet. Slovaciei prin intermediul Consulatului în RM. Peste o lună, în ianuarie au parvenit materialele în cadrul Direcției, i-au fost repartizate pentru a fi repartizate unuia din ofițeri. Materialele au fost transmise pentru executare ofițerului Pavel Petcu care peste o anumită perioadă de timp a pornit UP ulterior fiind stabilit de către Procurorul General și competența OUP la CNA. A fost creat grup de UP din ofițeri din cadrul Direcției nr. ***** și ofițeri de investigații ai direcției conduse de d. Ciobanu. La scurt timp ofițerul Petcu s-a eliberat din propria dorință și cauza penală a rămas în gestiunea ofițerului Alina Burcovschi. Au fost planificate și o serie de percheziții, inclusiv și alte acțiuni de UP care au fost autorizate de instanța de judecată pentru a fi executate în termen de 30 zile. Reieșind din acțiunile planificate a ofițerilor de UP au fost planificate o zi. Cu o zi înainte de efectuate a acestora a fost informat de către șeful direcției UP la acel moment că există o informație prin care Vucol Octavian ar fi pretins că este o rudă a d. Marian Lupu – Președintele PD de atunci, la ce li s-a spus că necesiă a fi verificată informația dată pentru a exclude careva imixtiuni în activitatea de UP și raportată directorului care la acel moment era în deplasare peste hotare. La scurt timp, șeful Direcției Generale UP a informat că a doua zi să fie efectuate, reieșind din acțiunile planificate au fost efectuate perchezițiile. Ca rezultat a perchezițiilor s-a pus în discuție problema reținerii lui Vucol, ofițerii iau spus că nu există temeieri pentru a fi reținută pentru moment, urma a fi audiată partea vătămată. Peste o anumită perioadă de timp, a aflat că Harcenco – ofițerul de investigații a fost reținut ca fiind bănuie de trafic de influență ce ține de cazul dat.

După ce am primit materialul în baza art. 274 CPP, la acel moment era ofițerul de investigație d. Harcenco. Pînă a parveni materialele a discutat doar cu d.Ceban.

Procurorul conducător pe cazul lui Vucol era Mihail Ivanov. Erau ofițerii de UP a Direcției nr. ***** și ofițerii de investigații. Ca ofițer de UP era Petcu, Burcovschi, ce ține de ofițeri de investigații Ceban, Harcenco și colaboratori din Cadrul Direcției de UP. Cît timp dosarul s-a aflat în gestiunea lui Petcu crede că au fost date indicații de ai efectuate acțiuni urgente, personal a intervenit cu Petcu pentru ca acesta să intensifice lucru să efectueze acțiunile ce nu suferă amînare și să intensifice lucru ce ține de acțiunile procesuale ce urmau a fi efectuate, dar peste o perioadă scurtă de timp s-a concediat. Pînă la concediere cred că a făcut careva acțiuni, cu precizie nu poate să spună. A fost sunat de Mihail Ivanov căruia i-a relatat situația ce ține de amînarea percheziției, se primea că era zilele de odihnă, i-a spus care a fost situația, și i-a spus că restul întrebărilor poate să le coordoneze cu șeful Direcției de UP. La efectuarea percheziției la domiciliul lui Vucol a mers Burcovschi, perchezitii au fost mai multe, nu-și aduce aminte cu cine s-a deplasat Burcovschi. A fost telefonat de Burcovschi și i-a comunicat că persoana de la domiciliu de afla în apartament dar nu deschide ușa, iar peste o perioadă de timp a deschis ușa, nu-și aduce aminte dacă au fost careva echipe de intervenții. După ce a fost pornită UP pe cazul dat, Burcovschi i-a spus că ia fost bănuitor cum a deschis ulterior apartamentul, reieșind că nu a deschis o perioadă de timp. De către procurorul Mihail Ivanov i-a fost comunicat cu privire la neexecutarea cărorva sarcini, pe caz, i-a spus că a dat careva indicații care nu au fost executate, exprimîndu-și nemulțumirea, care au fost date ofițerului de investigație. A fost și Vitalie Ceban după pornire la el referitor la intensificarea lucrului, nu poate să spună dacă pînă a discuta cu Ivanov. Cineva din procurorul, ofițeri de UP pe caz ceea ce a concretizat de Alina Burcovschi – de mersul perchezițiilor și cam atît. Pînă la reținerea lui Harcenco nu a cunoscut despre circumstanțele de primire a unei sume de bani. După reținerea lui Harcenco a aflat.

Declarațiile martorului Carlașuc Igor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, exercită funcția de Șef al Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție din anul 20*****2. În atribuțiile de serviciu intră organizarea efectuării măsurilor special de investigație, inclusiv urmărirea vizuală precum și asigurarea tehnică a funcționării mijloacelor tehnice din dotarea CNA și gestionarea datelor turnichetului.

A menționez faptul că la schimbarea timpului de vară spre iarnă în luna octombrie și invers în luna martie, nu se fac modificări la ora setată a turnichetului. Angajații responsabili de verificarea datelor turnichetului cunosc acest aspect și iau în considerație la identificarea timpului de intrare ieșire din sediul CNA a persoanelor.

Referitor la efectuarea măsurii special dispuse în cauza penală în privința lui Octavian Vucol, a comunicat, că la 02.03.20*****6 Ruslan Harcenco s-a prezentat în

biroul de serviciu nr. 527 cu ordonanța respectivă întocmită de Procurorul Mihail Ivanov și raportul din aceeași dată semnat de Harcenco Ruslan cu descrierea informațiilor privitor la Vucol Octavian și a solicitat acordarea suportului pentru efectuarea măsurii special indicate în după amiaza aceleiași zile, deoarece Vucol O. era chemat la sediul CNA pentru prezentarea unor acte, după care urma să înceapă efectuarea măsurii speciale.

În perioada 02-04.03.20*****6 a fost efectuată această măsură, fiind întocmite procesele-verbale în care au fost reflectate rezultatele acestei măsuri și prezentate corespunzător ofițerului de investigații Harcenco Ruslan.

Declarațiile martorului Suhan Aureliu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, anterior am activat în cadrul CNA, în calitate de șef direcție generală, iar din sală îi este cunoscut d. Harcenco, sunt doar cunoscuți, nu sunt rude. Persoană pe nume Vucol nu cunoaște. Pe parcursul anului 20*****6, pînă în luna septembrie a activat în cadrul CNA, în calitate de șef al Direcției Generale și Resurse Umane. Pe d. Tudor Gabură îl cunoaște, a fost șeful său. În perioada anului 20*****6, nu a avut informații pentru verificare, înregistrate în modul stabilit probabil tot nu. La nivel de discuții pe coridor nu ține minte să fi avut. În perioada ceea poziția conducerii CNA, era foarte rezervată, ceva informație de la d.Gabură nu a primit. Nu i-au fost transmis careva informații spre examinare. Ceva legat de Federația de Baschet, a fost informație la nivel de discuție între el și Tudor Gabura dar mai multe discuții n-au avut, dar ceva de documentare, nu a fost. Chestiunea ce ține de mituirea Federației de Baschet, la întrevvederea lui Chetaru și ambasador, a fost invitat și a participat dar nu a stat pînă la capăt. La acea ședință s-a discutat că certitudine, că ambasadorul a abordat o problemă cu un investitor, care nu derula în așa mod, nu s-a numit familii. Urma să fie prezentate careva acte de ambasadă care urmau să fie examinate de CNA. Probleme de investiții de ale unui conațional al ambasadorului. Nu ține minte familia ambasadorului. El nu-și aduce aminte, așa discuții în care să se fi dat nume a angajaților din cadrul CNA. Am avut în trei cu d. Gabura și Harcenco în care a făcut cunoștință cu careva circumstanțe. I s-a adus la cunoștință că s-a proiectat problema ceea de la ambasador, să facă careva activități care ar împiedica activitățile agestului. Careva nume nu s-au discutat. Dacă a comunicat lui d.Gabura informația cu privire la mușamalizarea cazului dat, el nu i-a comunicat nimic. Dacă n-a fost în securitatea internă nu cred că a fost careva anchete pe cazul dat. Încheierea se întocmea pe numele, șef Direcția Generală și Resurse Umane CNA, se semnează de către ofițerul care investighează sancțiunea disciplinară, se contrasemnează de către Șef de secție. Cît a deținut funcția, eu n-a avut așa încheiere. La el n-a fost prezentate careva acte de ambasador, a fost în concediu, apoi a plecat. În cadrul Direcției Generale și Securitate

Internă, nu au fost acte, s-au careva anchete. Organul de urmărire penală n-a prezentat careva acte SSI. Nu poți face o măsură specială de investigație fără dosar, nu a fost, deoarece nu a fost dosar. Careva discuții pe coridor, nu țin minte dacă unde s-a pronunțat că Harcenco sau alt cineva a luat o sumă de bani. Încheierile se înregistrează. Este procedură disciplinară prin care se întocmește un dosar disciplinar, care se începe cu raportul de inițiere și se finalizează cu încheiere. Se notează la ce propunere a ieșit, după ce se face comise și se votează. Erau anchete de serviciu, așa fel de gen de informație, este dosar penal special aparte. Dacă vorbim dosar disciplinar aparte, adică sunt două proceduri diferite. Nu a fost așa dosar n-a fost pornit, deoarece trebuia să autorizeze careva acte, dar așa ceva n-a fost. Atât timp cât a deținut funcția, nu a fost, deoarece în afară de martor nu avea cine. Nu a transmis registrele nimănui.

Declarațiile martorului Godoroja Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la cererea părții apărării, a comunicat că, pe cauza penală privind învinuirea lui Vucol Octavian a efectuat acțiuni de ridicare a actelor de la oficiul cadastral *****, acțiunile refective au fost efectuate deja când a fost pornită urmărirea penală. La respectivele acțiuni a participat doar el împreună cu Harcenco Ruslan. Cu referire la procedura de ridicare a dosarelor cadastrare de la OTC, a concretizat că lucrurile decurgeau mai lent din considerentul că era o problemă în cadrul instituției deoarece demara procesul de digitalizare, iar dosarele cadastrale se scanau.

A efectuat a doua vizită la OTC la indicația nemijlocită a ofițerului de urmărire penală Alina Burcovschi, dare care viza rectificarea actelor și înlăturarea neajunsurilor. Pe Vucol Octavian nu-l cunoaște, alte întâlniri, tangențe sau indicații din partea altor persoane nu a primit, care să vizeze anume executarea acțiunilor pe marginea cauzei penale.

Declarațiile martorului Ganea Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la cererea părții apărării, a comunicat că, în luna februarie fiind student la ULIM, efectua practica în cadrul CNA și a fost repartizat la Harcenco Ruslan. După data de *****4.02.20*****6 când s-au întâlnit la CNA, a plecat cu mașina lui Harcenco în regiunea Moldtelecom, în centrul „Grad” în jurul orei *****3:30-*****4:00, acolo unde a făcut niște stenograme și s-a eliberat aproximativ la ora *****6:*****6-*****6:30.

Ulterior, Ruslan Harcenco urma să analizeze stenogramele aproximativ două ore. În perioada cât a efectuat stenogramele, nu a auzit ca acesta să discute la telefon și să programeze întâlniri. În cadrul centrului „Grad” toți erau într-un oficiu, la Harcenco Ruslan nu a venit numeni și ultimul nu a avut nici o întâlnire în intervalul respective de timp.

Tot în cadrul stagiului de practică, împreună cu Harcenco Ruslan a mers la efectuarea unei percheziții, la Vicol Octavian. Ajunși la bloc, Harcenco bătea în ușă însă nimeni nu a răspuns, ofițerul de urmărire penală a propus ca să plece de acolo, crezând că Vicol nu este acasă, însă Harcenco a insistat să bată în ușă. În acest timp, martorul la indicația lui Harcenco a coborât lângă mașină, în interiorul acesteia se vedeau acte, extrase bancare, carduri. Ulterior, împreună au revenit la CNA.

În toată această perioadă nu a observat ca Vicol să fie favorizat de către Harcenco, ultimii nu au purtat discuții și nu a auzit zvonuri referitoare la faptul că Vicol ar avea mulți bani și că de la acesta se pretind sume în vederea soluționării favorabile a cauzei.

După ce au revenit la Centrul Național Anticorupție, Harcenco Ruslan i-a explicat procedura de sigilare a automobilului, întrucât automobilul care aparține lui Vicol Octavian a fost adus la parcare CNA în vederea aplicării sechestrului. La această operațiune a participat el împreună cu Harcenco și Vicol, erau doar ei trei.

Declarațiile martorului Daraban Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la cererea părții apărării, a comunicat că, în luna februarie 20****6, activa în cadrul centrul comercial „Grad”, la data de 24 februarie 20****6, când a ieșit la masă s-a întâlnit cu Harcenco Ruslan care mai era cu încă o persoană. După ce a luat masa a revenit la birou, acolo se afla colegul său Serghei, Alexandru, Ruslan și fratele său care se afla într-un ungher. Nu cunoaște cu ce aceștia se ocupau, ceva scriua, ceva analizau, nu le-a acordat multă atenție întrucât era ocupat și avea clienți în acel moment.

La fel, martorul a concretizat că Ruslan Harcenco nu a discutat la telefon în acea perioadă, deoarece de regulă, când se vorbește la telefon, trebuie să ieși din birou, întrucât boroul este foarte mic și deranjează pe restul. Aceștia au plecat din biroul aproximativ pe la ora *****8:00.

Declarațiile martorului Daraban Dumitru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la cererea părții apărării, a comunicat că, cu Harcenco Ruslan se cunoaște de mai mult timp. Pe Vicol Octavian nu-l cunoaște, însă familia îi este cunoscută. La data de 24 februarie 2022 s-a întâlnit cu Harcenco Ruslan, care era cu încă o persoană pe nume Alexandru și a venit s-l ajute cu niște stikuri. Ei se ocupau cu efectuarea unor stenograme, i s-a comunicat că au mult de lucru și că a venit cu încă o persoană.

În biroul de aproximativ *****4 m² de aflau 3 persoane, în toată această perioadă nu a auzit ca Harcenco Ruslan să vorbească cu cineva la telefon sau să aibă anumite întâlniri, la acesta nu a venit nimeni.

La întrebările inculpatului martorul a concretizat că, până la data de 24 februarie 20****6, Harcenco Ruslan se adresa des după ajutor în vederea efectuării stenogramelor, precum și suport tehnic cu telefoanele mobile. Aceștia nu aveau un

contract de prestării servicii, semna doar niște acte prin care se obliga să respecte confidențialitatea informației care îi devenea cunoscută.

În luna iunie a avut o întâlnire cu avocatul Ganea, care i-a comunicat că Harcenco Ruslan a fost reținut și că în privința acestuia este intentată o cauză penală, fapt care l-a întristat enorm. Au solicitat administrației să elibereze înregistrările video pentru data respectivă, însă au fost refuzați deoarece li s-a cerut o interpelare oficială de către procuror.

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor martorului la locul infracțiunii din 08.06.20****6, prin care au fost verificate declarațiile martorului Vucol Octavian, la locul indicat în audierile anterioare, unde martorul a descris și a indicat locul unde a parcat automobilul personal pe str. Armenească și unde s-a întâlnit cu Harcenco Ruslan și au discutat în luna februarie 20****6, unde Harcenco R. a extorcat de la el suma de bani de ****00 000 euro, pentru a evita consecințele negative ca rezultat al demarării anchetei în privința lui Vucol Octavian precum și despre circumstanțele în care a avut loc discuția, durata acesteia și cum s-au despărțit după acea discuție.

Totodată, a indicat și locul unde s-a prezentat la solicitarea lui Harcenco Ruslan peste aproximativ ****0 zile după prima discuție indicată supra și anume în sediul Camerei înregistrării de Stat de pe bd. **** 73 mun. ****, pe scările dintre etajul **** și etajul 2 a acestui imobil, care conduc spre Camera înregistrării de Stat. Anume în acel loc Vucol Octavian a declarat și a indicat că a transmis lui Harcenco R. suma de bani de ****00 000 euro într-o sacoșă împreună cu o mapă cu documente solicitate de ultimul.

Procesul-verbal de examinare a obiectelor din ****0.06.20****6, prin care au fost examinate „Telefoanele mobile” și obiectele ridicate la percheziția corporală a lui Harcenco R. efectuată la 03.06.20****6, la întocmirea procesului-verbal de reținere a acestuia. Prin această acțiune preprocesuală s-au stabilit și cartelele SIM care se aflau în telefoanele mobile ridicate, pe numerele acestor cartele SIM ulterior au fost ridicate descifrările telefonice a convorbirilor efectuate în perioada supusă investigării.

Procesul-verbal de examinare a înscrisurilor din 05.06.20****6, prin care au fost examinate înscrisurile din registrele vizitatorilor a Izolatorului de Urmărire Penală a CNA, începând cu data reținerii și deținerii lui Vucol în izolator, prin care examinare s-au confirmat declarațiile martorului Mihail Ivanov, care a comunicat despre circumstanțele depunerii plângerii de către Vucol Octavian și modul consemnării acestei plângeri.

Procesul-verbal de ridicare din 07.06.20****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la specialistul Ghimp Gheorghe au fost ridicate fișiere electronice cu datele privitor la istoricul traversării prin intersecțiile în care sunt amplasate camere

video din mun.***** a automobilelor cu nr/î : A AK 899; C LP 750; OR AU 888; ST BA 867; Aceste date au fost utilizate de către specialist în cadrul efectuării analizei operaționale, prin care s-a confirmat deplasarea învinuitului Harcenco Ruslan cu automobilul personal la data de *****8.02.20*****6 și 24.02.20*****6, zile în care a extorcat și respectiv a primit suma de *****00 000 euro de la Vucol Octavian.

Procesul-verbal de ridicare din 08.06.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la specialistul Grigore Nacu au fost ridicate pe un CD-R fișiere electronice cu datele privitor la descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon 06925443*****, care este folosit prin rețeaua S.A. "Orange" de către Harcenco Ruslan.

Procesul-verbal de ridicare din *****4.06.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la specialistul Doloșcan Valeriu a fost ridicat pe un CD-R fișiere electronice cu datele privitor la descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon 069962692, care este folosit prin rețeaua (UNITE) SA "Moldtelecom" de către Harcenco Ruslan.

Procesul-verbal de ridicare din 28.06.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la specialistul Ion Sandul a fost ridicat pe un CD-R fișiere electronice cu datele privitor la descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon 079402888, care este folosit prin rețeaua SA "Moldcell" de către Harcenco Ruslan.

Raportul de expertiză nr. 34/***2-*****-R-3*****39** din *****6.06.20*****6, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "Samsung S6,, cu IME*****: 354607072338480, în care s-au depistat mai multe conversații și transmițeri de date prin intermediul programelor pentru schimb rapid de mesaje. Informația depistată a fost generată în rapoarte electronice și anexată la raportul dat. Datele care se conțin în acest telefon și extrase prin efectuarea expertizei, au fost utilizate la efectuarea analizei operaționale pentru a le corobora cu celelalte date administrate în cauza penală.

Raportul de expertiză nr. 34/***2-*****-R-3*****40** din *****6.06.20*****6, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "iPhone 6 plus,, cu IMEI: 354390063649385, în care au fost depistate mai multe conversații și transmițeri de date prin intermediul programelor pentru schimb rapid de mesaje. Informația depistată a fost generată în rapoarte electronice și anexată la raportul dat. Datele care se conțin în acest telefon au fost utilizate la efectuarea analizei operaționale pentru a le corobora cu celelalte date administrate în cauza penală.

Raportul de expertiză nr. 34/***2-*****-R-3*****4******* din *****4.06.20*****6, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "Nokia *****0*****,, cu două nume IMEI : 35906904353*****260 și

35906904353*****278, în care au fost depistate date cu privire la transmiterea mesajelor SMS, alte date nu au fost depistate. Telefon nu susține transmiterea sau recepționarea imaginilor. Toate informațiile extrase inclusiv și cele șterse au fost anexate la raportul dat în format electronic pe un purtător optic de informație. Datele care se conțin în acest telefon au fost utilizate la efectuarea analizei operaționale pentru a le corobora cu celelalte date administrate în cauza penală.

Procesul-verbal de ridicare din 23.06.20***6**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la Ofițerul de Urmărire Penală Alina al DGUP al CNA, Alina Burcovschi, s-a efectuat ridicarea datelor (fișierelor și documentelor) din cauza penală nr.20*****6970***** *****2. Pe dispozitivul tehnic, disc magnetic de stocare a datelor, de model „ADATA HV 620” au fost plasate datele privind descrierile convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon 0694*****749 și locul aflării echipamentului mobil de comunicație, locația geografică a celulei în perioada efectuării convorbirilor. Pe același dispozitiv tehnic, au fost ridicate datele extrase în cadrul expertizei tehnice din telefonul mobil a cet. Vucol Octavian de model iPhone 6, cu IMEI-ul 354403066283605 în care s-a aflat cartela SIM cu nr. 0694*****749. La examinarea acestor date, au fost stabilite apeluri și mesaje care confirmă declarațiile lui Vucol Octavian privitor la circumstanțele comiterii infracțiunii de către Harcenco Ruslan.

Procesele-verbale de ridicare din 08.09.20***6**, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la specialistul al DGAO al CNA Eugen Chetaru, s-a efectuat ridicarea datelor pe suporturi electronice separate de pe discul magnetic de stocare a datelor, de model „ADATA HV 620”, pe un DVD-R de model ”ACME” (descifrări Vucol) și dispozitiv de stocare a datelor (știe) de model ”Transcend *****6 GB” datele extrase din telefonul lui Vucol Octavian în cadrul expertizei.

Raportul tehnico-științific de analiză informațională, expediat în adresa Procuraturii Anticorupție la 05.08.20*****6 prin scrisoarea nr. INI/9-7*****77. Acest raport a fost executat prin analiza combinată a descifrărilor convorbirilor telefonice, declarațiilor depusă de cet. Vucol Octavian, informațiilor privind ieșirea-intrarea prin turnichetul amplasat în sediul CNA, precum și înregistrările efectuate de camerele de supraveghere auto pe teritoriul mun. ***** , pentru perioada 0*****.0*****.20*****6-03.06.20*****6.

Astfel, conform declarațiilor depuse de cet. Vucol Octavian, ultimul a avut fixate două întâlniri în a doua parte a lunii februarie 20*****6, în preajma clădirii amplasate pe bd. ***** , 73. Ca urmare a aplicării tehnicilor de analiză asupra întregului volum de informație primită, a fost posibil ca în perioada menționată, de identificat două zile, în care ambii abonați, au fost captați de antenele ce deservește bd.

**** în perimetru str. Armenească- str. Tighina, data de ****8.02.20****6 și 24.02.20****6.

La data de ****8.02.20****6, intervalul de timp ****3:45-****4:09 min., este identificat ca primul moment în care ambii abonați se aflau sub raza de acoperire a antenelor ce deservește zona în care a avut loc întâlnirea, conform declarației depuse de cet. Vucol Octavian, fapt reprezentat grafic în diagrama nr.5. Astfel, a fost posibil de concluzionat că în intervalul de timp ****3:53-****4:08, cet. Vucol Octavian fiind utilizatorul cartei SIM 694****749, abonat a companiei Orange, se afla în raza de acoperire a antenelor cu denumirea 4G PROCURATURA nr. ****002623, amplasată pe sediul clădirii procuraturii de pe adresa bd. ****, 73 mun. ****, iar cet. Harcenco Ruslan fiind utilizatorul a 2-ă cartele SIM cu nr.6925443**** și nr. 69962692, prima eliberată de compania Orange, iar cea de a doua de compania Unite, se afla sub raza de acoperire a antenelor cu denumirea 3G MERIDIAN nr.3****967(Orange)-ora ****4:02 și C_Moldtelecom03 nr.3****923 (Unite) - ora ****4:09. Un aspect important, este faptul stagnerii în direcția deplasării a automobilul cu numărul de înmatriculare ST BA 867, utilizat de cet. Harcenco Ruslan, conform informației eliberate de CMCT al STI al MAI și aflării sub raza de acoperire a antenelor enunțate pentru o perioadă de timp de aproximativ 30 min. (****4:00-****4:30), ceea ce permite a înainta ipoteza parcării automobilului în preajma str. Tighina-Moldtelecom, cu ulterioara deplasare pe jos la locul stabilit pentru întâlnire.

Data de 24.02.20****6, reprezintă ziua cu numărul doi în care conform rezultatelor analizei combinate a informațiilor prezentate și declarațiilor date de cet. Vucol Octavian, a fost identificată perioada de timp în care persoanele vizate se află sub raza de acoperirea a antenelor ce deservește locul faptei.

Similar analizei pentru data de ****8.02.20****6, prin intermediul tehnicilor de analiză cu aplicarea elementelor descrise, a fost modelată harta temporală nr.6, în conținutul căruia este evidențiat cu culoarea galbenă perioada de interacțiune, și anume ****4.****5-****4:35 min. Prin intermediul programului Google Earht, au fost create traseiele de deplasare ale lui Harcenco Ruslan și Vucol Octavian, pentru a înțele modul cum a acționat învinuitul Harcenco R. la comiterea infracțiunii incriminate.

Proces-verbal de cercetare a documentelor din 05.07.20****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost cercetate materialele cauzei penale nr. 20****6970****2, cusute în ****3 (treisprezece) volume. Fiind cercetate materialele cauzei penale nr.20****6970****2, au fost identificate documente și înscrisuri care au importanță pentru cauza penală nr.20****6978087. Acestea au fost ridicate în copii autentificate și anexate la procesul-verbal de cercetare.

Procesele-verbale de ridicare din 2*****.07.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la șeful - adjunct al DGAO al CNA, Ilie Botnari, s-a efectuat ridicarea pe suport electronic a datelor turnichetelor din cadrul CNA, privind intrarea/ieșirea din sediul CNA a lui Harcenco Ruslan. Aceste date, fiind suprapuse cu alte date administrate în cauza penală, au confirmat faptul absenței din sediul CNA a lui Harcenco Ruslan în datele de timp stabilite în care a comis infracțiunea și timpul în care ultimul după comiterea faptelor infracționale a revenit în sediul instituției indicate.

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate documentele, fișierele (în format electronic), mesajelor și apelurilor din telefonul mobil de model Apple iPhone 6 Plus LTE-A (A1522) cu nr. IMEI 354390063649385 care avea incorporat cartela SIM cu nr.06925443***** (Orange) ridicat de la cet.Harcenco Ruslan la 03.06.20*****6.

Acest telefon a fost supus expertizei tehnice, fiind întocmit în acest sens de către expertul Ion Gaina Raportul de Expertiză nr. 34/*****2/*****-R-3*****40 din *****6.06.20*****6. Fiind utilizate mijloace tehnice, prin programul de vizualizare "xry Reader", au fost accesate fișierele care conțin informații pertinente pentru stabilirea circumstanțelor comiterii infracțiunii, informația căreia a fost anexată la procesul-verbal.

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, au fost examinate datele fișierelor (în format electronic), mesajelor și apelurilor din telefonul mobil de model IPHONE 6 cu nr. IMEI 354403066283605 care avea incorporat cartela SIM cu nr.0694*****749 (Orange) ridicat de la cet. Vucol Octavian în cauza penală nr.20*****6970*****2 la *****2.04.20*****6. Prin cercetare s-a constatat că în compartimentul "Messages", în subdiviziunea "SMS", au fost identificate mai multe fișiere care confirmă faptul că Harcenco Ruslan i-a expediat un mesaj prin care l-a preîntâmpinat pe Vucol Octavian de efectuarea percheziției (-mesaj SMS cu conținutul textului "Окговян они меня отправили. У тебя будет обыск ", fișier în care lipsesc datele privind data, ora și nr. de telefon de pe care a fost expediat sau modalitatea prin care a parvenit acest mesaj, însă participantul la cercetarea fișierelor, Vucol O. a confirmat că acest mesaj (SMS) a parvenit în dimineața zilei de *****2.04.20*****6 de la Harcenco Ruslan, înainte de efectuarea percheziției, aproximativ orele 06:30 min.-07:30 min.;

Procesul-verbal de ridicare din 0*****.09.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la specialistul Ion Sandul a fost ridicat pe un CD-R fișiere

electronice cu datele privitor la descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin rețeaua SA "MoldceH" de către Harcenco Ruslan.

Procesul-verbal de ridicare din 0*****.09.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la specialistul Grigore Nacu au fost ridicate pe un CD-R fișiere electronice cu datele privitor la descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin rețeaua SA "Orange" de către Harcenco Ruslan prin diferite mijloace de telefonie.

Procesul-verbal de ridicare din 05.09.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia de la specialistul Doloșcan Valeriu a fost ridicat pe un CD-R fișiere electronice cu datele privitor la descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon 069962692, care este folosit prin rețeaua (UNITE) SA „Moldlecom,, de către Harcenco Ruslan. Aceste date, în cumul cu alte date, au servit la confirmarea declarațiilor lui Vucol Octavian, date cu ajutorul cărora s-a confirmat efectuarea unor apeluri și aflarea abonatului în anumite perioade de timp în locul comiterii infracțiunii incriminate lui Harcenco R.

4. Pe parcursul judecării cauzei apărarea a formulat mai multe cererii prin care a solicitat recunoașterea inadmisibilității ca probă a procesului-verbal de ridicare din data de 08.09.20*****6, cu descifrările telefonice anexate, inadmisibilitatea raportului de analiză efectuat în cadrul cauzei penale, inadmisibilitatea ca probă a procesului-verbal de audiere a expertului I. Gaină din 09.20*****6, inadmisibilitatea procesului-verbal de ridicare din 2*****.07.20*****6 și a anexelor, inadmisibilitatea procesului-verbal de ridicare din 28.06.20*****6, procesului-verbal de predare a informației și a descifrărilor telefonice anexate la dosar, inadmisibilitatea ca probă a procesului-verbal de verificare a declarațiilor martorului Octavian Vucol la fața locului din 08.09.20*****6, inadmisibilitatea ca probă a obiectelor pretinse a fi corpuri delictive, inadmisibilitatea ca probă a declarațiilor martorilor Alina Burcovschi și Mihail Ivanov, a raportului tehnico-științific de cercetare a comportamentului simulat din *****3.06.20*****6 efectuat în privința lui Harcenco Ruslan și Vucol Octavian.

La fel, apărarea a solicitat declararea nulității absolute a procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii întocmit la 03.06.20*****6 de procurorul anticorupție M. Ivanov în cauza penală, precum și nulitatea probelor acumulate cu încălcarea drepturilor fundamentale ale omului, și anume: procesul-verbal de audiere a martorului Petcu Pavel la etapa urmăririi penale și a judecării cauzei, procesul-verbal de audiere a martorului Tacu Grigore la etapa urmăririi penale și a judecării cauzei, procesul-verbal de audiere a martorului Scutari Mihail la etapa urmăririi penale și a judecării cauzei, procesul-verbal de audiere a martorului Captari Aureliu la etapa urmăririi penale și a judecării cauzei, procesul-verbal de audiere a martorului

Cojocaru Mihail la etapa urmăririi penale și a judecării cauzei, procesul-verbal de audiere a martorului Carlașuc Igor la etapa urmăririi penale și a judecării cauzei.

5. Analizând în ședință de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată contrar criticilor formulate de către apărare consideră dovedită integral vina inculpatului Harcenco Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică traficul de influență, manifestat prin pretinderea și primirea personal a banilor, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție și asupra procurorului din Procuratura Anticorupție pentru a-i face să îndeplinească și să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În temeiul art. 325 alin. (*****) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu art. 5***** din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (*****) din Codul penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu prevederile art. *****3 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Din economia prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. ****0**** Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (****) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, inculpatului Harcenco Ruslan i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, astfel încât, instanța de judecată va supune analizei conformitatea calificării acțiunilor acestuia, reieșind imperativ din limita învinuirii formulate.

Obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) Cod penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art. 326 alin. (3) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

****) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență" în sensul art. 326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul art. 326 Cod penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Reieșind din dispoziția art. 326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică în ipoteza în care persoana "susține că are influență".

În condițiile speței, instanța constată că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal s-a manifestat prin faptul că, Ruslan Harcenco, având în gestiune materialele înregistrate la 07.*****2.20*****5 în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Centrului Național Anticorupție cu nr.*****94, cunoscând informațiile acumulate drept urmare a investigațiilor efectuate în privința Președintelui Federației de Baschet din Republica Moldova, Vucol Octavian, în perioada lunii ianuarie 20*****6 i-a sugerat lui Vucol Octavian că poate accepta bani ce nu i se cuvin pentru sine sau pentru alte persoane pentru a îndeplini sau nu unele acțiuni în exercitarea funcției sale, în vederea adoptării unor decizii favorabile pentru el.

La *****8 februarie 20*****6, după pornirea urmăririi penale în cauza nr.20*****6970*****2 în privința lui Vucol Octavian, neavând materiale în gestiune în privința lui Vucol Octavian și nefiind însărcinat cu efectuarea cărorva acțiuni de urmărire penală pe cauza menționată, Harcenco Ruslan i-a solicitat lui Vucol Octavian să se întâlnească în apropierea imobilului de pe bd. ***** și Sfânt 73, mun. *****, unde în intervalul de timp orele *****3:45 min. - *****4:09 min. în cadrul unei discuții de aproximativ 5-7 minute, a pretins și a extorcat de la Vucol Octavian valută străină în sumă de *****00 000 euro, pentru sine și pentru alte

persoane, susținând că are influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție și asupra procurorului din Procuratura Anticorupție în vederea adoptării unor decizii favorabile pentru Vucol Octavian în cauza penală cu nr. 20****6970*****2, în special ca ultimul să nu fie reținut/arestat, percheziționat, confiscate bunurile, pentru evitarea răspunderii penale și clasarea cauzei penale indicate.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, la 24 februarie 20****6, Harcenco Ruslan i-a solicitat lui Vucol Octavian să se întâlnească la sediul Camerei înregistrării de Stat de pe bd. **** și Sfânt 73 mun. ****, unde în intervalul de timp orele ****4:00 min. - ****4:35 min., în timpul discuției care a avut loc pe scările dintre etajul **** și etajul 2 a imobilului indicat, Vucol Octavian i-a transmis lui Ruslan Harcenco în același scop suma de bani extorcată anterior, în mărime de ****00 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei pentru 24 februarie 20****6 constituie echivalentul sumei de 2 206 730 lei MD, suma de bani fiind transmisă în bancnote cu valoarea nominală a câte 500 euro.

Instanța de judecată reține că deși inculpatul Harcenco Ruslan a declarat că nu a pretins niciodată că are influență asupra ofițerilor de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție și asupra procurorilor din Procuratura Anticorupție, nu a pretins și nu a primit bani de la nimeni pentru a influența mersul unei cauze penale, de fapt, coroborând materialul probator cercetat în cadrul ședinței de judecată conform principiul nemijlocirii, garantând principiul prezumției nevinovăției și egalității armelor, instanța conchide cert că, Harcenco Ruslan a susținut că are influență în vederea neînceperii urmăririi penale în privința lui Vucol Octavian și eliberarea acestuia de răspundere penală. Această influență a fost credibilă și posibilă, or din declarațiile lui Vucol Octavian date atât la urmărirea penală cât și la judecarea cauzei rezultă că „... cu Harcenco Ruslan s-au întâlnit lângă Camera Înregistrării de Stat, afară, unde au stat de vorbă 5-****0 minute, Harcenco Ruslan i-a spus că este deja deschis un dosar penal pe numele său și componența de infracțiune incriminată prevede privațiune de libertate pe un termen de ****5 ani. Auzind cele spuse de Harcenco Ruslan, a avut o stare de șoc și de frică, nu a înțeles pentru ce este deschis dosar penal și cu ce scop, dar văzând starea emoțională, Harcenco Ruslan i-a spus să nu se grăbească cu concluziile, să stea liniștit că problema se va rezolva și situația va fi închisă în schimbul sumei în mărime de ****00 000 euro... suma necesară a pus-o în invoiceuri și în jurul orei ****2:00 a venit pe adresa: mun. ****, bd. **** nr.73, a intrat în holul primului etaj și a telefonat lui Harcenco Ruslan și a spus că este prezent, după aceasta el a spus că coboară de la etajul doi. Înțelegând că se află la etajul doi s-a pornit spre etajul 2 și s-a întâlnit cu Harcenco Ruslan pe scări, la

*fereastra dintre etajul ***** și 2, s-au salutat și i-a transmis pachetul în mână cu bani și i-a spus că speră să fie totul bine și să fie închisă întrebarea, el a spus că totul va fi bine, după care s-au despărțit ieșind prin intrarea central.... undeva la începutul luni aprilie 20*****6, a fost telefonat de dimineată în jurul orelor 06:00, nu a răspuns la apel deoarece dormea. După acest apel, peste o oră, a primit un mesaj în jurul orei 07:00 dimineata, precum că va avea acasă percheziții...”*

*Subsecvent, instanța constată că, matorul Vucol Nina a confirmat că ,,... fiul său având probleme cu CNA, prin intermediul lui Harcenco Ruslan și contra sumei de *****00 000 euro, problemele fiului vor fi soluționate. La fel, a confirmat că fiul Vucol Octavian deținea suma de 90 000 euro la ea în casă. Restul banilor au fost luați de la fiica sa, adică sora lui Octavian Vucol...”*

La fel, din declarațiile martorului martorul Burcovschi Alina date la urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată s-a confirmat că ,,... de câteva ori, comportamentul lui Ruslan Harcenco crea suspiciuni privind activitatea sa în această cauză penală, acesta tergiversând executarea indicațiilor date de ofițerul de urmărire penală și de procuror. La fel, a fost pusă concret în sarcina lui Harcenco Ruslan, identificarea contabilei Federației de Baschet deoarece era necesară ridicarea contabilității Federației. Acesta peste o zi a adus un extras din Registrul de stat al Populației a numitei Mihneova, cetățeană a Federației Ruse, care nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova...”

Faptul că inculpatul Harcenco Ruslan manifesta un comportament preferențial în raport cu Vucol Octavin pe care încerca să-l favorizeze în mai multe situații, a fost confirmat în cadrul ședinței de judecată și de către martorul Ivanov Mihail, care din declarațiile date la urmărirea penală și în ședința de judecată rezultă că,... Ruslan Harcenco a încercat să-i convingă să nu aplice pe acel autoturism sechestr, deoarece autoturismul este înstrăinat și nu-i aparține lui O. Vucol. Până la urmă pe acel autoturism a fost aplicat sechestr și el a fost anunțat în căutare..”

*În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că declarațiile martorilor indicați supra coroborează cu mijloacele materiale de probă, și anume procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.09.20*****6, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, au fost examinate datele fișierelor (în format electronic), mesajelor și apelurilor din telefonul mobil de model IPHONE 6 cu nr. IMEI 354403066283605 care avea incorporat cartela SIM cu nr.0694*****749 (Orange) ridicat de la cet. Vucol Octavian în cauza penală nr.20*****6970*****2 la *****2.04.20*****6.Prin cercetare s-a constatat că în compartimentul ”Messages”, în subdiviziunea ”SMS”, au fost identificate mai multe fișiere care confirmă faptul că Harcenco Ruslan i-a expediat un mesaj prin care l-a preîntîmpinat pe Vucol Octavian de efectuarea percheziției (-*

mesaj SMS cu conținutul textului ”Окговян они меня отправили. У тебя будет обыск ”, fișier în care lipsesc datele privind data, ora și nr. de telefon de pe care a fost expediat sau modalitatea prin care a parvenit acest mesaj, însă participantul la cercetarea fișierelor, Vucol O. a confirmat că acest mesaj (SMS) a parvenit în dimineața zilei de *****2.04.20*****6 de la Harcenco Ruslan, înainte de efectuarea percheziției, aproximativ orele 06:30 min.-07:30 min.

Prin urmare, instanța a constatat cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Harcenco Ruslan, se regăsesc două modalități faptice de realizare a laturii obiective și anume, cea de pretindere și de primire a bunurilor care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Infrațiunea specificată la art. 326 din Codul penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite. Respectiv, în speță fapta comisă de inculpatul Harcenco Ruslan, se consideră consumată din momentul pretinderii și primirii sumei de *****00000 euro de la Vucol Octavian.

Potrivit art.*****26 alin.(******) și (2) Cod penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin Legea nr. 207 din 29.07.20*****6 au fost operate modificări la art.*****26 din Codul penal. Prin urmare, potrivit Hotărârii de Guvern nr.879 din 23.*****2.20*****5, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 20*****6 când a fost consumată fapta, a fost stabilit de 5 050 lei, astfel suma de *****00 000 euro se atribuie proporții deosebit de mari.

Urmare a celor constatate, instanța constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului Harcenco Ruslan, întrunesc condițiile privitoare la latura obiectivă a infrațiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, în formula consumată.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei.

Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

În speță, latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, în acțiunile inculpatului Harcenco Ruslan, s-a manifestat prin faptul că, ultimul a acționat cu vinovăție exprimată prin intenție directă, în interes material, deoarece conștientiza că pretinde bunuri ce nu i se cuvin, susținând că poate influența o persoană cu funcție publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

La fel, reieșind din prevederile art. 2***** din Codul penal, inculpatul Harcenco Ruslan întrunește condițiile referitoare la subiectul infracțiunii de trafic de influență, fiind responsabil de fapta comisă.

Apreciind probele cercetate potrivit principiilor nemijlocirii și contradictorialității, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, instanța concluzionează că fapta ilicită încriminată inculpatului Harcenco Ruslan, a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia corect încadrate juridic în baza art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal.

Cu referire la solicitările apărării privind excluderea din dosar a mai multor martori, pe motiv că aceștia ar fi părținitori și cointeresați în emiterea unei sentințe de condamnare, instanța de judecată precizează că, toate persoanele audiate în cadrul ședinței de judecată în calitate de martor, au depus declarații sub jurământ, aceștia au fost avertizați de răspunderea pe care o poartă pentru depunerea declarațiilor mincinoase sub semnătură, fiind respectate plenar prevederile art. *****08-*****09 Cod de procedură penală, motiv din care, instanța de judecată nu are temei de a exclude aceste probe.

Privitor la criticile părții apărării privind pretinsa nulitate a mijloacelor materiale de probă, rapoarte de expertiză, acțiuni procesuale de ridicări, instanța de judecată menționează că, aceste acțiuni au fost efectuate în cadrul urmăririi penale cu respectarea cerințelor legale ce guvernează activitatea specială de investigație și acțiunile de urmărire penală, legalitatea acestora a fost verificată și supusă analizei nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, iar temeiuri de nulitate a acestora nu au fost constatate.

Instanța de judecată în atare circumstanțe, conchide că nulitatea probelor indicate *supra* are doar un caracter formal, or acestea au fost obținute cu respectarea cadrului legal, fiind indicat expres când, unde, de către cine au fost realizate, fiind autorizate de către judecătorul de instrucție.

6. La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) *****6 a Comitetului de Miniștri către statele

membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în *****9 octombrie *****992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sanctiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) Cod penal la momentul comiterii faptelor ilicite – februarie 20*****6, stabilea amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 7 ani, iar pentru persoana juridică amendă în mărime de la 7000 la *****2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.6***** alin.(2) Cod penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. a) Cod penal, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Harcenco Ruslan pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea cuantumului pedepsei în privința inculpatului Harcenco Ruslan, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art.

****6 alin. (4) se califică ca fiind una gravă, de persoana celui vinovat, ultimul fiind căsătorit, cu copii minori la întreținere, lipsa antecedentelor penale.

Instanța de judecată reține că deși art. 326 alin. (3) Cod penal prevede pedeapsa alternativă amenda, aceasta nu va produce efectele de corectare a inculpatului, or ultimul a comis o infracțiune gravă, nu și-a recunoscut vinovăția, nu a manifestat căință, iar pe parcursul judecării cauzei nu a dat dovada de faptul că a conștientizat caracterul penal al acțiunilor sale și impactul social al acestora.

În aceeași ordine de idei, instanța a luat în calcul și ipoteza suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare conform art. 90 alin. (****) Cod penal, concluzionând că aplicarea instituției suspendării executării pedepsei nu va da eficiența cuvenită rezultată din prevederile art. 6****, 75 Cod penal. Mai mult decât atât, în viziunea instanței, fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

Acestea fiind constatate, instanța de judecată conchide că infracțiunea comisă de către inculpat are un grad sporit de pericol, face parte din categoria celor grave, pedeapsa neprivativă de libertate nu a dus la corijarea inculpatului, circumstanțe care nu pot fi neglijate la stabilirea modului de executare a pedepsei, fiind absolut necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

7. În conformitate cu art. 395 alin. (****) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Totodată, în conformitate cu art. ****75 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Harenco Ruslan a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că sunt necesare luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului Harcenco Ruslan urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța relevă că în conformitate cu art. 466 alin.(*****) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei aplicate lui Harcenco Ruslan din momentul reținerii, cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului aflării acestuia în măsura preventivă arestul preventiv 03.06.20*****6 – *****9.08.20*****6.

8. Conform prevederilor art. 385 alin. (*****) pct. *****) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În speță, instanța constată că la etapa urmăririi penale partea vătămată Vucol Octavin a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal, prin care a solicitat repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infrațiune și încasarea din contul lui Harcenco Ruslan în beneficiul lui Vucol Octavian prejudiciul material în valoare de *****00.000 euro, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de *****.000.000 lei.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Subsecvent, conform prevederilor art. *****)4 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

La cazul dedus judecării, instanța constată că obiectul acțiunii civile în cadrul procesului penal este guvernat de instituția răspunderii delictuale, astfel încât sunt aplicabile prevederile art. ****398 alin. (****) și (2) Cod civil (legea în vigoare la momentul înaintării acțiunii) stabilește că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Raportând condițiilor speței prevederile legale menționate *supra*, instanța conchide că partea vătămată Vucol Octavin nu întrunește exigențele stabilite la art. ****4 Cod civil, or obiectul de atentare al componentei de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

9. În corespundere cu art. 397 pct. 2) și 3) în coroborare cu art. ****62 alin. (****) Cod de procedură penală Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.

În temeiul art. ****06 alin. (****) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Harenco Ruslan a pretins și a primit de la Vucol Octavian suma de ****00.000 euro, bani care formează obiectul material al infracțiunii și care au destinați nemijlocit pentru

comiterea acesteia, în virtutea cărui fapt, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în folosul statului a acestei sume.

****0. În temeiul celor expuse *supra*, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 34****, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Harcenco Ruslan ****se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Harcenco Ruslan ****se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii acestuia și cu includerea în termen a perioadei aflării lui în stare de arest preventiv, și anume: 03.06.20****6 – ****9.08.20****6.

Se aplică față de Harcenco Ruslan ****măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se aplică confiscarea specială, prin încasarea din contul lui Harcenco Ruslan ****în beneficiul bugetului de stat a sumei de ****00.000(****) euro, exprimați în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării.

Acțiunea civilă formulată de partea vătămată Vucol Octavian privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material și moral, se respinge.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel **** în termen de ****5 zile, prin intermediul Judecătoriei ****.

Președintele ședinței,

Judecător

Corcea

Nicolae