Dosarul nr. 4r-4593/24 *Judecătoria Căușeni, sediul Central*
(4-24082100-02-4r-28102024) *Judecător: Nicolae Negru*

D E C I Z I E
În numele Legii

14 martie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de administratorul insolvabilităţii Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al contravenientului SRL „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 2 octombrie 2024 potrivit căreia a fost respinsă contestația înaintată de administratorul insolvabilității SRL „Bio&Nut”, Bostan Nicolae, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Nimirschi Sergiu, din 02.07.2024, privind sancționarea SRL „Bio&Nut” de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

C O N S T A T Ă:

Aprecierea și soluția instanței de fond:

1. La data de 22.07.2024, administratorul insolvabilităţii Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al contravenientului SRL „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) a depus o contestație, în ordinea art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Nimirschi Sergiu, din 02.07.2024 și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenției.
2. În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-624/22 din 04.07.2022, s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Nelimot Corn” și cererea de alăturare depusă de SRL „Irinda Prim” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Bio&Nut”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Bio&Nut” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Bio&Nut”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Bio&Nut”, Puiu Albert, deținătorul autorizației nr.168 din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.
3. În continuare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-624/22 din 18.03.2024, s-a destituit administratorul Puiu Albert din funcția de administrator al insolvabilității SRL „Bio&Nut” și s-a desemnat în calitate de

administrator al insolvabilității SRL „Bio&Nut”, Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr.19 din 14.01.2015.

4. Potrivit ordonanței Procuraturii raionului Căușeni din 17.05.2024, în privința SRL „Bio&Nut”, s-a pornit procesul contravențional în temeiul art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional. În continuare, Procuratura raionului Căușeni, l-a recunoscut pe Bostan Nicolae, administrator al insolvabilității, în calitate de reprezentant al SRL „Bio&Nut”, în cadrul procesului contravențional. Astfel, la data de 02.07.2024 prin ordonanța Procuraturii raionului Căușeni, a fost recunoscut vinovat SRL „Bio&Nut”, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 1500 unități contravenționale, ce constituie 75 000 lei.
5. Afirmă că, administratorul al insolvabilității Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al SRL „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) a fost desemnat la data de 18.03.2024 prin încheiere Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-624/22, ca urmare a destituirii administratorul Puiu Albert din funcția de administrator al insolvabilității SRL „Bio&Nut”.
6. Corespunzător, circumstanțele de fapt imputate contravenientului SRL „Bio&Nut”, administratorului al insolvabilității Bostan Nicolae nu îi sunt cunoscute, or, în perioada 24.07.2023, 31.07.2023 și 03.08.2023 în care se indică a au fost demolate/desființate 88 țevi din beton armat cu lungimea de 5 metri fiecare, nu deținea calitatea de reprezentant al persoanei juridice, fiind desemnat, în calitate de administrator al insolvabilității abia la 18.03.2024, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central.
7. Petiționarul mai susține că la data de 02.07.2024 a fost adoptată ordonanța procurorului de aplicare a sancțiunii contravenționale în temeiul art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, în lipsa reprezentantului legal al contravenientului SRL „Bio&Nut”.
8. Mai mult ca atât, administratorul insolvabilității al SRL „Bio&Nut”, nu a avut posibilitate să prezinte argumentele și probele în vederea combaterii acuzațiilor adus debitorului insolvabil/contravenientului, în situația care a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității intentat în privința SRL „Bio&Nut”, abia la data de 18.03.2024 și nu a fost citat legal în scopul asigurării apărării persoanei juridice. Mai mult ca atât, comunică instanței de judecată că nici ordonanța din 17.05.2024 prin care a fost pornit procesul contravențional în privința SRL „Bio&Nut”, la care face referire procurorul Procuraturii raionului Căușeni în ordonanța privind examinarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.07.2024, nu a fost prezentată/transmisă, spre cunoștință administratorului autorizat Nicolae Bostan administratorului insolvabilității SRL „Bio&Nut”.
9. La caz, solicită încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „Bio&Nut” în baza art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, deoarece nu a fost asigurată citarea legală a administratorului insolvabilității Nicolae Bostan, în calitate de reprezentant legal al SRL „Bio&Nut”, nu a fost înmânate/transmise

actele de procedură adoptate pe cazul contravențional de procuror și anume ordonanța din 17.05.2024, ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal, motiv din care contravenientul a fost lipsit de dreptul la apărare, iar învinuirea este bazată pe presupuneri, iar vinovăția contravenientului SRL „Bio&Nut" nefiind obiectiv confirmată prin probe pertinente.

10. Mai afirmă că procurorul, în calitate de agent constatator nu a acumulat probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contravenient persoană juridică, a faptei contravenționale imputate, mai mult ca atât consideră că la caz a interpretat eronat legislația de specialitate. Petiționarul mai consideră că Procuratura raionului Căușeni, în speță nu este organul abilitat să constate și să examineze contravențiile în domeniul construcției, or, la caz, ultimii au constatat săvârșirea faptei contravenționale în temeiul următoarelor probe, și anume: declarațiilor lui Burlac Oleg, Rotarii Bogdan Maria, Plop Valeriu, Cătănoi Pavel, Babin Gheorghe, Ursu Gherman, precum și a proceselor verbale de cercetare la fața locului și altele.
11. Mai susține că este inadmisibil ca în ordonanța motivată a procurorului, la lista probelor care vin să confirme vinovăția contravenientului SRL „Bio&Nut", să fie specificat în calitate de probe *și altele*, or, reieșind din practica CEDO, cât și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală", motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute.
12. Mai mult ca atât, consideră că Procuratura raionului Căușeni întru constatarea faptei contravenționale și examinarea acesteia, urma să atragă în prezentul proces contravențional, cel puțin specialiștii/experții din cadrul Agenția pentru Supraveghere Tehnică, pentru formularea unor concluzii/rapoarte de constatare, pe caz.
13. Prin urmare, menționează că ordonanța privind examinarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii a Procuraturii raionului Căușeni din 02.07.2024, a fost emisă cu încălcarea competenței, or, autoritatea competentă în speță este Agenția pentru Supraveghere Tehnică, iar, procurorul urma să transmită în temeiul art. 440 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional spre examinare organului abilitat.
14. În această ordine de idei, se invocă faptul că norma incriminată SRL „Bio&Nut", adică alin. (4) lit. c) al art. 177 Cod contravențional, ține de competența Agenției pentru Supraveghere Tehnică, iar procurorul la caz, a examinat cauza în lipsa cunoștințelor și abilităților speciale în domeniul construcțiilor, bazându-și învinuirea pe probe insuficiente.
15. Totodată, la caz, atrage atenția instanței de judecată, că din motiv că Procuratura raionului Căușeni a reținut contrar competenței procesului contravențional în

procedură, contravenientul SRL „Bio&Nut”, a fost lipsit de o garanție prevăzută de lege și anume planul de remediere.

16. *Prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 2 octombrie 2024* s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de administratorul insolvabilității SRL „Bio&Nut”, Bostan Nicolae, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura r-lui Căușeni, Nimirschi Sergiu, din 02.07.2024, privind sancționarea SRL „Bio&Nut” de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravențional.

Poziția părților în instanța de recurs:

17. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 2 octombrie 2024 a declarat recurs administratorul insolvabilităţii Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al contravenientului SRL „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate)* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Central nr. 5r-50/24 din 02.10.2024, cu pronunţarea unei decizii privind încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa SRL „Bio&Nut” în baza art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţional.

18. În motivarea recursului administratorul insolvabilităţii Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al contravenientului SRL „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) a invocat că potrivit ordonanţei la data de 28.01.2020 şi 31.01.2020, SRL „Bio&Nuf’, IDNO 1017600021141, cu sediul mun. Chişinău, or. Vadul lui Vodă, str. Sfîntul Dumitru 37A, a cumpărat de la ÎS „Staţiunea Tehnologică pentru Irigare Bender” conducte de ţevi de diametru 1020/1- mm-2365, cu diametru 426/7-362, cu diametru 630/8-489 metru, conductă de ţevi de beton armat cu diametru 1020-300 metri şi cu diametru de 720 mm-2300 metri. Conductele din ţevi menţionate erau amplasate pe teritoriul Hagimus, Chircăieşti şi Plop-Ştiubei din raionul Căuşeni.

19. Astfel, procurorul pe caz a constatat că SRL „Bio&Nut”, *fără a coordona procesul de demolare a conductelor de ţevi cu Primăria s. Chircăieşti, r. Căuşeni şi deţinătorii terenuri agricole amplasate în blocul cadastral 2712136 din s. Chircăieşti pe care erau amplasate conductele respective, la data de 24.07.2023, 31.07.2023 şi 03.08.2023, în lipsa autorizaţiei de demolare/desfiinţare au extras 88 ţevi din beton armat cu lungimea de 5 metri fiecare.*

20. La caz, fiindu-i incriminată săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) Cod contravenţioanal, executarea lucrărilor de construcţie, reconstrucţie, demolare, modificare, transformare, modernizare şi consolidare care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de construire sau proiect, în bază de proiecte neverificate, necoordonate, neavizate, neaprobate în modul stabilit, cu încălcarea proiectului sau autorizaţiei de construire; cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 de unităţi convenţionale.

21. Reiterează că administratorul insolvabilităţii Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al SRL „Bio&Nut**”** (în proces de insolvabilitate) a fost desemnat la data de 18.03.2024 prin încheiere Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-

624/22, ca urmare a destituirii administratorul Puiu Albert din funcţia de administrator al insolvabilităţii SRL „Bio&Nut” Drept urmare, circumstanţele de fapt imputate contravenientului SRL „Bio&Nut”, administratorului al insolvabilităţii Bostan Nicolae nu îi sunt cunoscute, or, în perioada 24.07.2023, 31.07.2023 şi 03.08.2023 în care se indică faptul că a au fost demolate/desfiinţate 88 ţevi din beton armat cu lungimea de 5 metri fiecare, nu deţinea calitatea de reprezentant al persoanei juridice, fiind desemnat, în calitate de administrator al insolvabilităţii abia la 18.03.2024, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central.

22. Recurentul menţionează că instanţa de fond nu s-a expus asupra circumstanţei de fapt invocate în contestaţie, lăsând fără examinare, faptul că contravenientului SRL „Bio&Nut”, în calitate de persoană juridică se află în proces de insolvabilitate, că nu a fost respectată procedura legală de înştiinţate de către organul de urmărire penală/procurorul.
23. Susţine că procurorul la caz, are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului- verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfimate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.
24. Reiterează că fapta contravenţională imputată SRL „Bio&Nut”, a fost săvârşită în perioada de insolvabilitate a debitorului, astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr. 2i-624/22 din 04.07.2022 în privinţa SRL „Bio&Nut” a fost intentat procesul de insolvabiliate. Accentuiază că în perioada 04.07.2022-18.03.2024, administrator al procesului de insolvabilitatea al SRL „Bio&Nut” a fost dl Puiu Albert, adică persoană cu funcţie de răspundere, care gestiona şi administra nemijlocit activitatea persoanei juridice.
25. Potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012 administrator al insolvabilităţii - persoană desemnată, în condiţiile prezentei legi, pentru supravegherea şi/sau administrarea activităţii debitorului în perioada de observaţie, în procesul de insolvabilitate şi/sau pe durata restructurării, în conformitate cu competenţele stabilite de prezenta lege, al cărei statut juridic este reglementat prin Legea nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizaţi.
26. Potrivit art. 73 alin. (2) Legea insolvabilităţii, stabileşte că pentru comiterea de acţiuni ilegale în exercitarea atribuţiilor, administratorul/lichidatorul poartă răspundere disciplinară, materială, contravenţională sau penală, conform legii.
27. Iar, la data de 02 iulie 2024, a fost emisă ordonanţa Procuraturii raionului Căuşeni, prin care SRL „Bio&Nut”, IDNO 1017600021141, cu sediul mun. Chişinău, or. Vadul lui Vodă, str. Sfîntul Dumitru 37A, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (4), lit. c) din Codul Contravenţional,

stabilindu-i sancţiune contravenţională sun formă de amendă în mărime de 1500 unităţi contravenţionale, ce constituie 75 000 lei.

28. Ţinând cont de faptul că în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, recurentul aduce la cunoştinţă că cet. Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al contravenientului nu a avut posibilitatea să facă cunoştinţă cu materialele cauzei contravenţionale sau cu ordonanţa de recunoaştere în calitate de reprezentant al contravenientului SRL „Bio&Nut". Nefiind legal citat pentru dat şi ora, examinării procesului contravenţional, motiv din care nu a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei contravenţionale, probele administrate, circumstanţele de fapt care stau la baza învinuirii aduse contravenientului. Aceste argumente au fost ignorate de către instanţa de fond şi au fost lăsate fără de examinare.
29. Reiterează că, ordonanţa Procuraturii raionului Căuşeni privind examinarea procesului contravenţional şi aplicarea sancţiunii contravenţionale din 02.07.2024, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului. În situaţia în care, administratorul insolvabilităţii al SRL „Bio&Nuf", nu a avut posibilitate să prezinte argumentele şi probele în vederea combaterii acuzaţiilor aduse debitorului insolvabil/contravenientului, în situaţia în care a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii intentat în privinţa SRL „Bio&Nut", abia la data de 18.03.2024 şi nu a fost citat legal în scopul asigurării apărării persoanei juridice.
30. Instanţa de fond nu a dat aprecierea faptului că ordonanţa din 17.05.2024 prin care a fost pornit procesul contravenţional în privinţa SRL „Bio&Nut", în temeiul art. 177 alin. 4 lit. c) CC, la care face referire procurorul Procuraturii raionului Căuşeni în ordonanţa privind examinarea procesului contravenţional şi aplicarea sancţiunii contravenţionale din 02.07.2024, nu a fost prezentată/transmisă, spre cunoştinţă administratorului autorizat Nicolae Bostan.
31. În condiţiile care, hotărârea instanţei de fond, este una nefondată, bazată pe aprecierea arbitrară a probelor apărării, solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 02.101.2024, cu dispunerea încetării procesului contravenţional pornit în privinţa SRL „Bio&Nut" în baza art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravenţional, deoarece nu a fost asigurată citarea legală a administratorului insolvabilităţii Nicolae Bostan în calitate de reprezentant legal al SRL „Bio&Nut", nu a fost înmânate/transmise actele de procedură adoptate pe cazul contravenţional de procuror şi anume ordonanţa din 17.05.2024, ordonanţa de recunoaştere în calitate de reprezentant legal, motiv din care contravenientul a fost lipsit de dreptul la apărare, iar învinuirea este bazată pe presupuneri, iar vinovăţia contravenientului SRL „Bio&Nut" nefiind obiectiv confirmată prin probe pertinente.
32. Or, după cum a specificat fapta contravenţională imputată contravenientului persoană juridică, a fost comisă în perioada procesului de insolvabilitate, perioadă în care administratorului insolvabilităţii al SRL „Bio&Nut", dl Puiu Albert

exercita atribuţia de supravegherea şi/sau administrarea activităţii debitorului insolvabil.

33. Prin urmare, constată cu certitudine că toate acţiunile/inacţiunile SRL „Bio&Nut” săvârşite în perioada proces de insolvabilitate au fost sub conducerea administratorului insolvabilităţii al SRL „Bio&Nut”, dl Puiu Albert, ultimul fiind responsabil de activitatea persoanei juridice insolvabile, or, administratorului Nicolae Bostan, a fost desemnat în calitate de administrator abia la data de 18.03.2024.
34. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

35. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de administratorul insolvabilităţii Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al contravenientului SRL „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 02 octombrie 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.
36. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.
37. Din materialele cauzei contravenționale, instanța de recurs reține că, soluţionarea cauzei contravenţionale în respectiva cauză aparţine procurorului în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (3) Cod Contravenţional, or, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenție, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravențional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.
38. Astfel, prin ordonanța procurorului în Procuratura Căușeni, Sergiu Nimirschii din 17 mai 2024, s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza elementelor contravenției prevăzute de art. 177 al. (4) lit. c) Cod Contravențional, în privința lui SRL „Bio&Nut”.
39. Astfel, urmează a fi respinse alegațiile recurentului precum că, Procuratura raionului Căușeni nu este organul abilitat să constate și să examineze contravențiile în domeniul construcției, iar ordonanța privind examinarea procesului contravențional și aplicarea sancțiunii a Procuraturii raionului Căușeni din 02.07.2024, a fost emisă cu încălcarea competenței, întrucât, la caz, Procuratura Căușeni în baza art. 396 alin. (3) Cod Contravențional a pornit în

privința SRL „Bio&Nut” procesul contravențional în temeiul art. 177 al. (4) Cod Contravențional (f.d. 1-2, vol. I).

40. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
41. În conformitate cu prevederile art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
42. Conform art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
43. Potrivit art. 10 Cod Contravențional, statuează că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
44. Conform art. 14 alin. (1) - (3) Cod Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârșită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.
45. În conformitate cu art. 177 alin. (4), lit. c) Cod Contravențional, încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de demolare, care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de desființare, se sancţionează cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 9 luni la un an.
46. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza

contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

47. Conform prevederilor art. 458 Cod Contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

48. La caz, instanța de recurs reține că, prin ordonanța procurorului în Procuratura Căușeni, Sergiu Nimirschii din 17 mai 2024, s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza elementelor contravenției prevăzute de art. 177 al. (4) lit. c) Cod Contravențional, în privința lui SRL „Bio&Nut”.

49. Potrivit ordonanţei din 02 iulie 2024, SRL „Bio&Nut” a fost învinuit de faptul că, la data de 24.07.2023, 31.07.2023 şi 03.08.2023, în mod continuu, SRL „BIO&NUT”, fără a obţine autorizaţia de demolare a construcţiior inginereşti şi fără a coordona acţiunile sale cu proprietarii terenurilor agricole din blocul cadastral 2712136 din s. Chircăieşti r. Căuşeni, pe care erau amplasate aceste construcţii, au extras 88 ţevi din beton armat cu lungimea de 5 metri fiecare, decopertând totodată neselectiv stratul fertil al solului, prin ce a încălcat prevederile legale, interesele proprietarilor terenurilor şi a cauzat resurselor de sol prejudiciul material în sumă de 55 680 lei, conform calculului prezentat de Inspectoratul pentru Protecţia Mediului.

50. Ca urmare a acţiunilor sale intenţionate, SRL „BIO&NUT” a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (4) lit. c) din Codul contravenţional şi anume - încălcarea legislaţiei în domeniul construcţiilor manifestată prin executarea lucrărilor de demolare, care pot afecta exigenţele esenţiale, fără autorizaţie de desfiinţare.

51. În contextul celor descrise supra, instanța de recurs va respinge argumentele recursului prin care se invocă că procurorul la caz, a examinat cauza în lipsa cunoștințelor și abilităților speciale în domeniul construcțiilor, bazându-și învinuirea pe probe insuficiente, or, în ceea ce privește starea de fapt constatată și încorespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că la 28.01.2020 și 31.01.2020, SRL „Bio&Nut” a cumpărat de la ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender” conducte de țevi cu diametrul 1020/10 mm - 2365 metri, cu diametrul 426/7 - 362 metri, cu diametrul 630/8 - 489 metri, conducta de țevi beton armat cu diametrul 1020 - 288 metri, conducte de țevi cu diametrul 1020/10 -1320 metri, conducta de țevi oțel cu diametrul 530/7 - 47 metri, conducta de țevi beton armat cu diametrul 1020 - 300 metri și cu diametrul de 720 mm - 2300 metri. Conductele din țevi menționate erau amplasate pe teritoriul satelor Hagimus, Chircăiești și Plop-Știubei din raionul Căușeni.

52. Potrivit pct.11 din contractele de vânzare-cumpărare în cauză, cumpărătorul conductelor de țevi, în cazul dat SRL „Bio&Nut”, a fost obligat în comun acord cu vânzătorul - ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Bender” să coordoneze

procesul de demolare a conductelor de țevi cu administrațiile publice locale și cu deținătorii de terenuri pe care sunt amplasate conductele respective.

53. Însă, SRL „Bio&Nut”, fără a coordona procesul de demolare a conductelor de țevi cu Primăria s. Chircăiești, r. Căușeni și deținătorii de terenuri agricole amplasate în blocul cadastral 2712136 din s. Chircăiești pe care erau amplasate conductele respective la data de 24.07.2023, 31.07.2023 și 03.08.2023, în lipsa autorizației de demolare/desființare au extras 88 țevi din beton armat cu lungimea de 5 metri fiecare. În urma decopertării neselective a stratului fertil al solului, efectuate de către SRL „Bio&Nut”, resurselor de sol le-a fost cauzat prejudiciul material, fapt constatat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni, pentru ce la data de 02.08.2023 în privința SRL „Bio&Nut” a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 115 alin. (1) Cod contravențional.

54. Tot la 10.08.2023, Primăria s. Chircăiești, r. Căușeni a exprimat dezacordul categoric de efectuare a demontării conductei de țevi de către SRL „Bio&Nut” de pe teritoriul administrației publice locale, la fel și deținătorii de terenuri s-au indignat și au depus demersul cu privire la luarea măsurilor cu SRL „Bio&Nut”.

55. La 17.05.2024 pe faptul dat Procuratura raionului Căușeni a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal în temeiul art.275 pct.41) Cod de procedură penală, deoarece fapta constituie contravenție și anume în acțiunile SRL „Bio&Nut” fapta constituie contravenția prevăzută de art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional și anume - încălcarea legislației în domeniul construcțiilor manifestată prin executarea lucrărilor de demolare, care pot afecta exigențele esențiale, fără autorizație de desființare.

56. Ca urmare, pe faptul dat, la 17.05.2024, în temeiul art. 396 alin. (3) Cod contravențional, Procuratura raionului Căușeni a pornit procesul contravențional în temeiul art.177 alin.(4) lit. c) Cod contravențional, iar în baza acestui proces au fost administrate probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, și anume: copia contractului de vânzare-cumpărare din 31.01.2020; copia contractului de vânzare-cumpărare din 28.01.2020; copia informației de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 24.07.2023; procesul-verbal de audiere a martorului Tampei Gheorghe din 24.07.2023; copia proiectului de execuție privind demontarea apeductului; copia notei informative din 18.07.2023; copia informației de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 31.07.2023; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.07.2023, cu tabelul ilustrativ; procesul-verbal de audiere a martorului Burlac Oleg din 31.07.2023; copia procesului-verbal de audierea persoanei bănuite de comiterea contravenției din 02.08.2023; copia informației de la Serviciul de gardă a IP Căușeni din 03.08.2023; copia cererii depuse de Burlac Oleg la 03.08.2023; procesul-verbal de audiere a martorului Burlac Oleg din 03.08.2023; copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2023, cu tabelul ilustrativ; copia recipisei semnate de reprezentantul SRL „Bio&Nut” la 03.08.2023; copia procurorii eliberate de SRL „Bio&Nut” la 27.09.2022; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.08.2023; copia procesului-verbal de audierea persoanei bănuite de comiterea contravenției din 03.08.2023;

răspunsul Primăriei s. Chircăiești din 10.08.2023; cererea depusă la IP Căușeni la 11.08.2023; procesul-verbal din 10.08.2023; Adeverința eliberată de Primăria s. Chircăiești din 21.08.2023; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.09.2023, cu tabelul ilustrativ; declarațiile pe proprie răspundere ale lui Plop Valeriu și Catanoi Pavel; calculul prejudiciului cauzat prezentat de IPM; copia raportului de încercare eliberat la 25.09.2023; Dosarul nr.5r-50/2024 4-24082100-18-5r-24072024 - 8 - procesul-verbal de audiere a martorului Burlac Oleg din 04.01.2024; adeverința eliberată de Primăria s. Chircăiești din 20.02.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Babin Gheorghe din 25.03.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Hartonenco Alexei din 25.03.2024; procesul-verbal de audiere a martorului Ursu Gherman din 25.03.2024; copia hotărârii Judecătoriei Chișinău din 04.07.2023; răspunsul Judecătoriei Chișinău din 10.06.2024; încheierea Judecătoriei Chișinău din 18.03.2024; ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant din 11.06.2024.

57. Respectiv, prin acțiunile sale, contrar argumentelor invocate în recurs, se atestă că SRL „Bio&Nut” a încălcat prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, or, autorizația de desființare se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii beneficiarului, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere beneficiarul anexează următoarele documente: proiectul de organizare a executării lucrărilor de desființare; buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); expertiza tehnică, în cazul desființării parțiale a imobilului; acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren, ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de desființare totală sau parțială a imobilului.

58. Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetând materialele anexate la dosar, instanţa de recurs conchide că, argumentele conţinute în cererea de recurs sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate în vederea admiterii cererii de recurs și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional pornit în privința SRL „Bio&Nut” în baza art. 177 al. (4), lit. c) Cod contravențional.

59. Reieșind din cele relatate supra, Colegiul penal va respinge argumentele recursului precum că hotărârea instanţei de fond, este una nefondată, bazată pe aprecierea arbitrară a probelor apărării, deoarece nu a fost asigurată citarea legală a administratorului insolvabilităţii Nicolae Bostan în calitate de reprezentant legal al SRL „Bio&Nut”, nu a fost înmânate/transmise actele de procedură adoptate pe cazul contravenţional de procuror şi anume ordonanţa din 17.05.2024, ordonanţa de recunoaştere în calitate de reprezentant legal, motiv din care contravenientul a fost lipsit de dreptul la apărare, iar învinuirea este bazată pe presupuneri, vinovăţia

contravenientului SRL „Bio&Nut” nefiind obiectiv confirmată prin probe pertinente, întrucât la materialele cauzei contravenționale este anexată dovada citării legale a administratorului SRL „Bio&Nut”, Bostan Nicolae, precum și avizul de recepție semnat de ultimul, prin care a fost înștiințată că la 02.07.2024 ora 14:00 urma să se prezinte la procuratură în cadrul procesului contravențional (f.d.84- 85).

60. La fel, nu pot fi reținute argumentele recurentului prin care invocă că toate acţiunile/inacţiunile SRL „Bio&Nut” săvârşite în perioada procesului de insolvabilitate au fost sub conducerea administratorului insolvabilităţii al SRL „Bio&Nut”, dl Puiu Albert, ultimul fiind responsabil de activitatea persoanei juridice insolvabile, or, administratorului Nicolae Bostan, a fost desemnat în calitate de administrator abia la data de 18.03.2024, întrucât, cauza contravențională a fost pornită în privința persoanei juridice SRL „Bio&Nut”, iar administratorul insolvabilității este reprezentantul acesteia, fapt confirmat prin ordonanța procurorului din 11.06.2024, potrivit căreia Bostan Nicolae a fost recunoscut în calitate de reprezentant al SRL „Bio&Nut” (f.d.82-83).

61. În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii.

62. Colegiul Penal notează că, conform jurisprudenței CEDO, în *cauza Fomin c. Moldovei (cererea nr. 36755/06)* Curtea a statuat că rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției.

63. Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce priveşte cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

64. Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părţilor la un proces echitabil. În acelaşi timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanţii stabilite pentru existenţa unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenţiei, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost

auzite în cadrul procesului penal *(Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85)*.

65. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
66. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.
67. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de administratorul insolvabilităţii Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al contravenientului SRL „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 2 octombrie 2024 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.
68. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvabilităţii Bostan Nicolae, în calitate de reprezentant al contravenientei SRL „Bio&Nut” (în proces de insolvabilitate) împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 02 octombrie 2024, ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia CECAN

Judecători : Constantin ROȘCA

Roman PASCARI