DOSAR NR.4-22149633-12-4-13102022 (4-3848/2022)
- GHERUS Anna - art.63 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

03 aprilie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – GHERUS Anna
- Agentului constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău – COLESNIC Tatiana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, întocmit în privința lui

GHERUS Anna, născută la ***** cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP 2*****,

în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. GHERUS Anna, nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești, or, copilul său minor GHERUS Constantin a.n. *****, la 27.09.2022, în perioada 09:00 – 13:00, a intrat în sala de studii a casei a II-a din cadrul Liceului Teoretic „Mihail Koțiubinski" unde l-a îmbrâncit și apucat pe minorul SAFAROV Rufat, provocându-i astfel dureri fizice și psihice. Astfel, GHERUS Anna a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional.
2. La 05.10.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, COLESNIC Tatiana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161, în privința lui GHERUS Anna, adoptând în temeiul art.395 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, decizia de a expedia cauza spre examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 12.10.2022, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, privind examinarea cauzei contravenționale pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, întocmit în privința lui GHERUS Anna, în temeiul art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare la data de 13.10.2022, judecătorului Natalia CLEVADÎ, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-3848/2022.

Prin Încheierea din 22.05.2023, emisă de către vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a fost dispus de a redistribui aleatoriu cauza contravențională nominalizată, altui judecător.

La 22.05.2023, cauza contravențională menționată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GHERUS Anna„* grefiera a expediat o citație la adresa acesteia, care a fost recepționată, însă indiferent de acest fapt nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea acesteia. Astfel, prin prisma art.455 alin.(3) Cod contravențional, care stabilește că neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator COLESNIC Tatiana,* grefierul a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea acesteia. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

6. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul

contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ,,în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30)*.

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

7. În speță instanța de judecată reține că la 05.10.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, COLESNIC Tatiana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161, în privința lui GHERUS Anna, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, constatând că acesta nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești, or, copilul său minor GHERUS Constantin a.n. *****, la 27.09.2022, în perioada 09:00 – 13:00, a intrat în sala de studii a casei a II-a din cadrul Liceului Teoretic ,,Mihail Koțiubinski" unde la îmbrâncit și apucat pe minorul SAFAROV Rufat, provocându-i astfel dureri fizice și psihice.

8. Art.63 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare și de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

9. Pentru a confirma vinovăția GHERUS Anna în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, în calitate de probă la Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, au fost anexate următoarele înscrisuri și probe:

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 03.10.2022, și anume a declarațiilor lui SAFAROVA Saita;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui ALAVERDYAN Lena;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui ORLOVA Vlada;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui SOLODUNOVA Iulia;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui MELNIC Anna;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui SOLODUNOVA Iulia;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui MANZU Irina;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2022, și anume a declarațiilor lui GHERUS Anna.

10. Instanța de judecată menționează că obligaţia de întreţinere și educare a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

11. Reieșind din cumulul probator anexat la materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că GHERUS Anna nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și educare, iar reieșind din cumulul de probe rezultă cu certitudine că copilul său minor GHERUS Constantin a.n. *****, la 27.09.2022, în perioada 09:00 – 13:00, a intrat în sala de studii a casei a II-a din cadrul Liceului Teoretic „Mihail Koțiubinski" unde a îmbrâncit-o și apucat-o pe minorul SAFAROV Rufat, provocându-i astfel dureri fizice și psihice.

12. Astfel, instanța apreciază că, în măsura în care Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate lui GHERUS Anna.

13. Concomitent, instanța reține că, fiind citată în cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nu s-a prezentat și nu a prezentat instanței probe care ar demonstra contrariul celor constatate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

14. Instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art.443 din Codul contravențional şi, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

15. În consecință, instanța de judecată determină că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă lui GHERUS Anna în neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de întreținere și educare a copilului minor POPOV Alexandru, pentru care faptă şi va fi declarată vinovată.

16. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.30 alin.(1), (2), (5) și (10) Cod Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data

rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

17. Potrivit pct.21) al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin.(5) din Codul contravențional, Curtea Constituțională reține că termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin.(2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin.(5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin.(1) lit.b) din Cod]. (...).

18. Conform pct.23) al aceleiași decizii, se atestă că Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin.(4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin.(5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

19. Potrivit pct.24) al aceleiași decizii, Înalta Curte reține că, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

20. Din conținutul Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019, rezultă că la soluționarea cauzelor contravenționale, inclusiv a celor în care este examinată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, termenul de prescripție de 1 (un) an prevăzut la art.30 alin.(2) Cod contravențional cuprinde atât la durata procedurii contravenționale desfășurate de agentul constatator, cât și durata examinării cauzei contravenționale în instanța de fond.

21. În speță, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că faptele imputate lui GHERUS Anna au fost comise până la data de 05.10.2023.

22. Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; f) (...) termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

23. Reieșind din cele expuse, prin prisma art.441 alin.(1) lit.b) și f) Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui GHERUS Anna prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenţionale.

24. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui GHERUS Anna, în temeiul art.63 alin.(1) Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 03 aprilie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**

DOSAR NR.4-22149633-12-4-13102022 (4-3848/2022)
- GHERUS Anna - art.63 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

03 aprilie 2024

mun.Chişinău

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – GHERUS Anna
- Agentului constatator din cadrul IP Centru al DP a mun. Chișinău – COLESNIC Tatiana

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, întocmit în privința lui

GHERUS Anna, născută la ***** cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP 2*****,

în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. GHERUS Anna, nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești, or, copilul său minor GHERUS Constantin a.n. *****, la 27.09.2022, în perioada 09:00 – 13:00, a intrat în sala de studii a casei a II-a din cadrul Liceului Teoretic „Mihail Koțiubinski" unde l-a îmbrâncit și apucat pe minorul SAFAROV Rufat, provocându-i astfel dureri fizice și psihice. Astfel, GHERUS Anna a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional.
2. La 05.10.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, COLESNIC Tatiana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161, în privința lui GHERUS Anna, adoptând în temeiul art.395 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, decizia de a expedia cauza spre examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 12.10.2022, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, privind examinarea cauzei contravenționale pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, întocmit în privința lui GHERUS Anna, în temeiul art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare la data de 13.10.2022, judecătorului Natalia CLEVADÎ, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-3848/2022.

Prin Încheierea din 22.05.2023, emisă de către vicepreședintele Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a fost dispus de a redistribui aleatoriu cauza contravențională nominalizată, altui judecător.

La 22.05.2023, cauza contravențională menționată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GHERUS Anna„* grefiera a expediat o citație la adresa acesteia, care a fost recepționată, însă indiferent de acest fapt nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea acesteia. Astfel, prin prisma art.455 alin.(3) Cod contravențional, care stabilește că neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator COLESNIC Tatiana,* grefierul a expediat la adresa electronică a instituției din care acesta face parte o citație, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea acesteia. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

6. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul

contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin..(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravenţional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ,,în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30)*.

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

7. În speță instanța de judecată reține că la 05.10.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, COLESNIC Tatiana, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161, în privința lui GHERUS Anna, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, constatând că acesta nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești, or, copilul său minor GHERUS Constantin a.n. *****, la 27.09.2022, în perioada 09:00 – 13:00, a intrat în sala de studii a casei a II-a din cadrul Liceului Teoretic ,,Mihail Koțiubinski" unde la îmbrâncit și apucat pe minorul SAFAROV Rufat, provocându-i astfel dureri fizice și psihice.

8. Art.63 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare și de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

9. Pentru a confirma vinovăția GHERUS Anna în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, în calitate de probă la Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, au fost anexate următoarele înscrisuri și probe:

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 03.10.2022, și anume a declarațiilor lui SAFAROVA Saita;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui ALAVERDYAN Lena;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui ORLOVA Vlada;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui SOLODUNOVA Iulia;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui MELNIC Anna;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui SOLODUNOVA Iulia;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 28.09.2022, și anume a declarațiilor lui MANZU Irina;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 06.10.2022, și anume a declarațiilor lui GHERUS Anna.

10. Instanța de judecată menționează că obligaţia de întreţinere și educare a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere. Aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

11. Reieșind din cumulul probator anexat la materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că GHERUS Anna nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere și educare, iar reieșind din cumulul de probe rezultă cu certitudine că copilul său minor GHERUS Constantin a.n. *****, la 27.09.2022, în perioada 09:00 – 13:00, a intrat în sala de studii a casei a II-a din cadrul Liceului Teoretic „Mihail Koțiubinski" unde a îmbrâncit-o și apucat-o pe minorul SAFAROV Rufat, provocându-i astfel dureri fizice și psihice.

12. Astfel, instanța apreciază că, în măsura în care Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, care fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăție a contravenției imputate lui GHERUS Anna.

13. Concomitent, instanța reține că, fiind citată în cadrul ședinței de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nu s-a prezentat și nu a prezentat instanței probe care ar demonstra contrariul celor constatate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție.

14. Instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art.443 din Codul contravențional şi, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

15. În consecință, instanța de judecată determină că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă lui GHERUS Anna în neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de întreținere și educare a copilului minor POPOV Alexandru, pentru care faptă şi va fi declarată vinovată.

16. Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.30 alin.(1), (2), (5) și (10) Cod Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data

rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

17. Potrivit pct.21) al Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la articolul 30 alin.(5) din Codul contravențional, Curtea Constituțională reține că termenul general de prescripţie al răspunderii contravenţionale este de un an [articolul 30 alin.(2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională [articolul 30 alin.(5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin.(1) lit.b) din Cod]. (...).

18. Conform pct.23) al aceleiași decizii, se atestă că Curtea observă că, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenționale persoana învinuită de comiterea unei contravenții poate fi sancționată chiar de către autoritatea care are competența de a investiga fapta imputată. În funcție de competența autorității, sancțiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces verbal etc. Deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite prin lege, constituie documente executorii [articolul 11 lit.c) din Codul de executare]. Cu toate acestea, actele administrative în discuție pot fi contestate în instanța de judecată în termen de 15 zile [articolul 448 alin.(4) din Codul contravențional]. Contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale [articolul 448 alin.(5) din Codul contravențional], fără a suspenda curgerea termenului de prescripție al răspunderii contravenționale, care poate fi suspendat doar dacă persoana care a săvârșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional [articolul 30 alin. (7) din Codul contravențional].

19. Potrivit pct.24) al aceleiași decizii, Înalta Curte reține că, deși actul administrativ prin care se constată fapta contravențională și se aplică o sancțiune contravențională este un document executoriu, acesta nu poate fi considerat definitiv din momentul în care este întocmit, având în vedere faptul că trăsătura „definitivatului" este caracteristică doar pentru hotărârile cu caracter jurisdicțional. Prin urmare, doar lipsa contestării în termen, însoțită de lipsa motivelor fundamentate pentru repunerea în termen, îi poate atribui deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale trăsătura definitivatului.

20. Din conținutul Deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr.44g/2019 din 05.03.2019, rezultă că la soluționarea cauzelor contravenționale, inclusiv a celor în care este examinată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, termenul de prescripție de 1 (un) an prevăzut la art.30 alin.(2) Cod contravențional cuprinde atât la durata procedurii contravenționale desfășurate de agentul constatator, cât și durata examinării cauzei contravenționale în instanța de fond.

21. În speță, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că faptele imputate lui GHERUS Anna au fost comise până la data de 05.10.2023.

22. Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31; f) (...) termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

23. Reieșind din cele expuse, prin prisma art.441 alin.(1) lit.b) și f) Cod contravențional, se impune încetarea procesului contravențional pornit în privința lui GHERUS Anna prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenţionale.

24. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui GHERUS Anna, în temeiul art.63 alin.(1) Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863161 din 05.10.2022, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere contravențională.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 03 aprilie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător /semnătura/ **Vitalie BUDECI**

Copie veridică
/Judecător V.BUDECI/ _____