Dosarul № 2r-50/2024 I instanță
Num. comp. 2-24042878-06-2r-27052024 judecător Ciorba A.

judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

17 iulie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Ștefan Starciuc
judecători Grigori Colev și Dmitrii Fujenco

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 din Codul de procedură civilă, fără participarea părților la proces în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul ***** împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 aprilie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea înaintată de către reprezentantul victimei *****, avocatul Andrei Bazatin și petiţionara ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familiei faţă de agresorul ***** în vederea protejării copiilor *****, *****, *****, *****,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

La 17 aprilie 2024 reprezentantul victimei *****, avocatul Andrei Bazatin și petiţionara ***** s-au adresat în instanţa de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanţei de protecţie în vederea protejării copiilor minori *****, *****, *****, ***** împotriva acţiunilor lui *****. (f.d.3-7)

În motivarea cererii au invocat că, prin încheierea din 10 aprilie 2024 a fost aplicată Ordonanța de protecție împotriva lui Nicolae Sofronivici. Agresorul a fost obligat prin încheierea enunțată să nu se apropie de ***** şi să nu o contacteze în orice fel. Măsurile de protecție au fost aplicate pe termen de 3 luni de zile. Însă, instanța de judecată nu a luat măsuri de protecție pentru copiii minori implicați în această situație.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, a fost dispusă desfacerea căsătoriei dintre ***** şi Nicolae Sofronovici.

A fost stabilit domiciliul copiilor minori cu victima *****.

În continuare, petiționara a indicat că, având în vedere pericolul pe care agresorul îl prezintă pentru copii, consideră că Ordonanța trebuie să includă şi măsuri de protecție în ceea ce îi privește pe copii.

A mai comunicat că, agresorul aplică violența fizică și violenta psihologică, împotriva copiilor minori, utilizează cuvinte necenzurate în adresa copiilor și îi amenință pe copii cu aplicarea violenței fizice. Agresorul anterior a fost sancționat contravențional de două ori, pentru aplicarea violenței fizice, i-a fost aplicată sancțiunea contravențională, în temeiul art. 78^1 din Codul contravențional.

A menționat că, conform hotărârii judecătorești din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și hotărârea din 28 decembrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, ***** a fost stabilit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

A mai indicat că, agresorul are în posesia sa armă de foc, care o păstrează în locuința sa de pe *****, fiindu-i interzisă păstrarea și purtarea armei de foc, prin ordonanța de protecție din 10 aprilie 2024.

A solicitat, emiterea ordonanței de protecție cu aplicarea următoarelor măsuri pe termen de 3 (trei) luni:

- Obligarea de a sta departe de locuinţa copiilor de pe *****: ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****;

- Obligarea de a sta departe de locul copiilor ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****, la o distanţă de 200 metri, ce ar asigura securitatea copiilor, excluzând orice contact vizual cu copii;

- Interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu copii ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****;

- Interzicerea să se apropie de anumite locuri: inclusiv de instituțiile de învățământ școlare și preșcolare a copiilor, ce ar asigura securitatea copiilor acesteia, excluzând orice contact vizual cu copii ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****;

- Obligarea agresorului de a returna imediat, prin intermediul IP Cimişlia copii minori ***** a.n. *****, ***** a.n. *****, ***** a.n. ***** şi ***** a.n. *****.

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18 aprilie 2024, s-a admis parţial cererea depusă de petiţionara ***** privind aplicarea măsurilor de protecţie în vederea protejării copiilor minori *****, *****, *****.

S-a emis ordonanţă de protecţie prin care s-a stabilit agresorului *****, născut la *****, domiciliat în *****, în legătură cu aplicarea violenţei victimei în familie faţă de copii minori *****, născută la *****, *****, născută la ***** şi *****, născută la ***** următoarele măsuri:

- obligarea de a sta departe de locuinţa de pe *****, domiciliul copiilor minori, *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, la o distanţă de 200 metri, ce ar asigura securitatea copiilor, excluzând orice contact vizual cu copii;

- obligarea de a sta departe de locul copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, la o distanţă de 200 metri, ce ar asigura securitatea copiilor, excluzând orice contact vizual cu copii;

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****;

- interzicerea să se apropie de anumite locuri: inclusiv de instituţiile de învăţământ şcolare şi preşcolare a copiilor, ce ar asigura securitatea copiilor acesteia, excluzând orice contact vizual cu copii minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****.

Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu 18.04.2024 ora: 14:00 până la 18.07.2024 ora: 14:00.

S-a aplicat faţă de Nicolae Sofronovici în mod obligatoriu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

S-a încetat procesul civil la cererea depusă de către ***** privind aplicarea măsurilor de protecţie în vederea protejării copilului ***** în temeiul art. 265 lit. h) din Codul de procedură civilă.

A dispus, că prezenta încheiere şi ordonanţa de protecţie se expediază Inspectoratului de Poliţie Cimişlia şi Biroului de Probaţiune Cimişlia, pentru a asigura executarea. (f.d.50-58, 59-60)

La 14 mai 2024, recurentul Nicolae Sofronovici a depus cerere de recurs împotriva încheierii respective, prin care solicită casarea încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18 aprilie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri privind

anularea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie emisă la 18.04.2024 în baza încheierii nr. 2o/pr-4/24 din 18.04.2024. (f.d.67-73)

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond, în încheierea din 10 aprilie 2024 a sesizat motivul real al adresării victimei pentru a obține ordonanța de protecție, acesta fiind dorința în orice fel și chip de a exclude comunicarea lui Nicolae Sofronovici cu copiii comuni ai acestora. Astfel, instanța de fond pe parcursul examinării demersului OUP de mai multe ori i-a explicat presupusei victime al violenței că, toate pretențiile pe care le abordează în declarațiile sale urmează a fi soluționate de alte organe, anume de organul teritorial de tutelă și curatelă.

Indică că presupusa victimă a violenței în familie ***** nu a contestat încheierea din 10 aprilie 2024 în partea respingerii cerințelor de ține de interzicerea lui Nicolae Sofronovici de a comunica cu copiii, ci la 18 aprilie - 2024, folosindu-se de faptul că Nicolae Sofronovici nu este în țară, a depus desinestătător o cerere repetată, înaintând fix aceleași cerințe, fix aceleași probe, fără a invoca careva circumstanțe noi, ori din 10 aprilie 2024 până la 18 aprilie 2024 nu s-au întâmplat alte careva cazuri care i-ar da posibilitate instanței de fond să dea o nouă apreciere evocărilor ***** referitor la pericolul comunicării copiilor cu tatăl său.

Pe de altă parte completul de judecată care a examinat cererea din 18 aprilie 2024 a admis un adevărat „dezmăț”, dând o nouă apreciere circumstanțelor care deja au fost examinate de un alt judecător din aceiași instanță (dar cu o experiență de lucru mult mai mare), ignorând prevederile art. 16 CPC al RM. Totodată, indică prevederile art. 123 CPC al RM.

Mai indică că în încheierea din 10 aprilie 2024, judecătoria Cimișlia a respins pretențiile victimei referitor la aplicarea măsurilor respective față de copii. Repetă că, alte careva probe, fapte noi care s-ar fi întâmplat în perioada 10.04.2024-18.04.2024 instanței nu i-a fost prezentate, în copii aceleași materiale care au stat la baza emiterii ordonanțelor de protecție din octombrie 2023 și 10 aprilie 2024, și anume copia materialelor contravenționale, datând cu anul 2022, care au stat la baza aplicării ordonanței de protecție din 27 octombrie 2023; ordonanța de pornire a urmăririi penale conform art. 201^1 CP, care de asemenea a fost prezentată instanței de apel la judecarea recursului împotriva ordonanței de protecție din 27.10.2023; cauzele penale, având ca obiect încălcarea ordonanței de protecție din 27.10.2023 nicidecum nu justifică aplicarea actualei ordonanțe de protecție, ori, datând cu perioada când era în vigoare ordonanța de protecție din

27.10.2023, nici într-un mod nu explică în ce fel pun în pericol integritatea fizică a ***** și a copiilor comuni a lor.

Ceia ce ține de discuția pe care au avut-o părțile la 25 februarie 2024, în încercarea lui ***** de a se împăca totuși, dar din careva considerente încercare calificată abia în aprilie 2024 ca fiind violare de domiciliu, iarăși nu justifică aplicarea măsurilor de protecție, fiind niște cazuri epuizate demult în timp și în însemnătate. Presupusa victimă ***** a făcut abuz de drepturile sale, solicitând din nou neîntemeiat aplicarea măsurilor de protecție, iar instanța urma să sancționeze acest abuz prin respingerea cererii ei. Ori nu este corect și legal la nesfârșit de pus la baza aplicării noilor măsuri de protecție aceleași procese verbale contravenționale și ordonanțe de pornire a urmăririi penale care au stat la baza emiterii primei ordonanțe de protecție.

Recurentul a indicat prevederile art. 14 alin. (2) Legii cu privire la protecția și combaterea violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, art. 278/3 alin. (1) și art. 130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă.

Astfel menționează că examinarea cererii de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se efectuează conform Codului de procedură civilă într-o procedură specială, ce urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei, consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului și, la, fel pe principiul toleranței „zero” adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor, însă asigurarea principiului în cauză trebuie să fie cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă referitor la probele și probațiunea.

Astfel, recurentul a indicat prevederile art. 117 alin. (1), art. 118 alin. (1), art. 119 alin. (1) și art. 278/6 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

În opinia recurentului, prevederile în cauză nu au fost respectate întocmai de instanța de fond la precăutarea declarațiilor presupusei victime *****.

De asemenea, în situația când, conform art. 278^3 CPC al RM, instanța de judecată stabilind că deja este pronunțată o hotărâre de judecată pe același caz, o hotărâre necontestată de „victima” *****, urma să aplice prevederile art. 267, 268 CPC al RM și să dispună scoaterea de pe rol a cererii *****.

Indică că impactul negativ al acestei încheieri nelegitime este unul enorm, ori Nicolae Sofronovici a fost reținut nelegitim la data revenirii sale în Republica Moldova (fapt constatat de organul procuraturii) pe motivul că chipurile el nu a

respectat prevederile ordonanței de protecție din 18.04.2024, despre care a aflat abia la 02.05.2024, copilul *****, nedorind să locuiască cu mama ***** a fugit de acasă, locul aflării lui nu este cunoscut, iar tatăl, fiind îngrădit în drepturile de a comunica cu dânsul, nu poate să-1 ajute cu nimic, ceilalți copii sunt presați psihologic de către mama lor, fiindu-le insuflată ură față de tatăl lor.

Aceste încălcări flagrante a drepturilor atât a părintelui Nicolae Sofronovici cât și a drepturilor copiilor, susținute și protejate de organele de poliție și de instanța de judecată, au fost aduse deja la cunoștință Avocatului Poporului, altor instituții responsabile de asigurarea protecției drepturilor omului.

În acest sens, se reține că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de proiecție constă în prevenirea unui risc real și imediat. La caz, *****, sesizând că este cu mult mai ușor de a-și atinge scopurile fără a se adresa la organul de tutelă pentru a soluționa întrebarea despre relația tată-copii, că este cu mult mai ușor de a-1 alunga pe Nicolae Sofronovici din casa comună, fără a depune o cerere de chemare în judecată referitor la partajul averii comune în devălmășie a foștilor soți, prin instituția ordonanței de protecție, dorește să-și atingă scopul de a limita la zero comunicarea lui Nicolae Sofronovici cu copii săi, de a-1 lipsi de loc de trai, ori, folosindu-se de prevederile ordonanței de protecție care-i interzice lui Nicolae Sofronovici să se apropie de locuința unde se află copiii cu mama lor, urgent s-a instalat în locuința comună din *****, necătând la faptul că ea de peste șase luni singură a plecat din familie, fără a o alunga nimeni, instalându-se cu traiul în casa părinților situată în *****, astfel Nicolae Sofronovici la moment nu are unde locui.

De altfel, din probatoriul administrat, nu este posibil de identificat nici o circumstanță, în baza căreia ar putea fi determinată existența și aplicarea violenței fizice și psihice în privința petiționarei și copiilor. Relația ostilă dintre foștii soți (în cazul că chiar există), nicidecum nu reprezintă un temei suficient pentru aplicarea unei ordonanțe de protecție, inclusiv pentru comunicarea cu copiii.

Ori, nici ***** nu a explicat ce fel de acțiuni de violență a admis Nicolae Sofronovici în privința ei de la 24.01.2024 încoace, limitându-se doar la declarații că 2 din cei 4 copii comuni vor să locuiască cu tatăl, dar nu cu dânsa. Totodată, ***** a adresat o cerere către Direcția Protecția Familiei și a Copilului în care sesizează încălcarea termenului rezonabil de precăutare a cererii referitor la stabilirea unui grafic de întrevederi cu copiii. Consideră că, anume acest fapt a

motivat-o pe pretinsa victimă a violenței să solicite repetat ordonanță de protecție, anume în scopul de a-i leza dreptul lui Nicolae Sofronovici să comunice cu copiii.

Relevante speței sunt explicațiile oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în acest sens în hotărârea explicativă cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a prevederilor Capitolului XXXI din Codul de procedură civilă (aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie) nr. 1 din 28 mai 2012, se menționează că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei și/sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

În această ordine de idei, coroborând normele legale precitate la circumstanțele speței, recurentul conchide că, instanța de fond nu a efectuat o analiză amplă a suportului probator prezent la materialele cauzei, circumstanță care în esență a dus la soluționarea greșită a cererii. Or, elucidarea tuturor circumstanțelor relevante speței, presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele. Mai mult ca atât, încheierea contestată semnalează lipsa unei motivații echitabile și clare, întru susținerea soluției emise, ceea ce condiționează prejudicierea drepturilor și intereselor recurentului și constituie o încălcare a prevederilor alin. (1) art. 6 CEDO care obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

În drept recursul a fost întemeiat pe prevederile art. 278^9 CPC al RM.

La 27 mai 2024, cauza dată a parvenit în adresa Curţii de Apel Comrat pentru examinarea recursului sus indicat. (f.d.82)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de recurentul Nicolae Sofronovici împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 aprilie 2024, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.92)

La 11 iulie 2024 de la avocatul Andrei Bazatin în interesele victimei ***** a parvenit referință la recursul declarat de către recurentul Nicolae Sofronovici, prin care a solicitat respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de recurs împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18.04.2024, prin care au fost aplicate măsurile de asigurare a victimelor violenței în familie. (f.d.94-98)

În motivarea referinței a indicat că în înregistrarea video, se poate observa cum agresorul lovește copilul minor peste cap de mai multe ori, folosind în același timp cuvinte necenzurate și amenințând că va continua să aplice violența fizică.

Consideră că este neîntemeiată afirmația agresorului că au fost depuse două ordonanțe de protecție ce se bazează pe aceleași circumstanțe. Prin încheierea din 10 aprilie 2024, a fost admisă ordonanța de protecție în baza altor probe.

Prin încheierea din 18 aprilie 2024, ordonanța de protecție a fost admisă pe baza unei înregistrări video în care se observă cum agresorul lovește peste cap copilul minor și-l numește cu cuvinte necenzurate. Acest video nu a fost examinat de instanță la emiterea ordonanței din 10 aprilie 2024.

Indică că ordonanța din 10 aprilie 2024 a fost aplicată la cererea, organului de urmărire penală. Cererea fiind depusă de către ofițerul de poliție, iar ordonanța din 18 aprilie 2024 a fost depusă de către *****. Respectiv, cererile au fost depuse de către doi subiecți diferiți.

Accentuează că, agresorul este cercetat penal pentru infracțiunea de violența în familie și violare de domiciliu, fiindu-i deschise cauze penale, care sunt la etapa cercetării penale.

În opinia părții apărării casarea încheierii de aplicare a ordonanței de protecție creează pericol eminent de aplicare în continuare a violenței fizice și psihice față de copii minori.

Indică că recurentul Nicolae Sofronovici a fost sancționat contravențional de două ori, pentru aplicarea violenței fizice. Agresorului i-a fost aplicată sancțiunea contravențională, în temeiul art. 78^1 Cod Contravențional.

Mai indică că conform hotărârii judecătorești din 28 noiembrie 2022 (Anexa 6):

„[...] *fugit afară în grădină însă ***** a ajuns-o din urmă a tras-o de haină după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste cap în partea stângă mai sus de tâmplă de la care victima a căzut, ulterior făptuitorul a mai lovit-o cu pumnul peste buze, după care victima l-a avertizat că va răspunde în baza legii de la care făptuitorul a lăsat-o în pace. În timpul conflictului în casă se mai aflau copii minori și mama soacră *****”.*

Deja potrivit Hotărârii din 28 decembrie 2022: ***** a aruncat cu o ladă din plastic în aceasta, astfel conform raportului medico-legal nr. ***** din 21.09.2022 cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, (a se vedea: Anexa 5, pg. 1 al Hotărârii).Ambele hotărâri judecătorești sunt definitive și irevocabile, confirmând

caracterul agresiv al lui Nicolae Sofronovici și pericolul pe care îl reprezintă pentru copii.

Indică că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice - potrivit art. 278[6] din Codul de Procedură Civilă.

Consideră că în acest caz, persistă un pericol iminent de violență fizică, deoarece agresorul este predispus să recurgă la violență atât împotriva copiilor, cât și împotriva victimei. Acest lucru este confirmat de înregistrarea video și de hotărârile anterioare de aplicare a sancțiunilor contravenționale.

Indică că în examinarea cererii de recurs, instanța trebuie să aibă ca prioritate principiul interesului superior al copilului.

Prin urmare, este datoria instanței să ia măsuri adecvate pentru a proteja copiii minori împotriva riscului de violență fizică și psihologică, care ar putea provoca tulburări mentale copiilor și alte consecințe negative.

Conform pct. 13 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 28.05.2012 privind aplicarea masurilor de proiecție în cazurile de violența în familie:

„13. Se menționează că judecarea acestei categorii de pricini; urmează să se înfăptuiască pe principiul asigurării interesului superior al victimei (copii, femei, vârstnici), consfințit în actele internaționale fundamentale în domeniul drepturilor omului, asumate ca obligațiuni ale statului, și, la fel, pe principiul toleranței "zero", adică aplicarea măsurilor de protecție trebuie să aibă un efect descurajant pentru agresor”.

Comunică că agresorul are în posesia sa armă de foc, care o păstrează în locuința sa de pe *****. Cu toate că, agresorului i-a fost interzisă păstrarea și purtarea armei de foc, prin Ordonanța de protecție din 10 aprilie 2024.

Indică că este relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), și anume cauza. E. si alții împotriva Regatului Unit (nr. 33218/96), Curtea Europeană a stabilit încălcarea art. 3 al Convenției. Deoarece a constatat că statul nu a protejat copii minori împotriva violenței fizice și psihice.

Mai indică că Curtea Europeană în cauza M. și M. împotriva Croației (nr. 10161/13) a depistat că statul pârât nu și-a exercitat obligațiile sale pozitive de a proteja copii minori împotriva relelor tratamente din partea tatălui. Cauza a vizat acuzații de abuz asupra copilului din partea tatălui. Reclamantele, fiica și mama ei, s-au plâns că autoritățile nu au reușit să scoată copilul din îngrijirea tatălui,

prevenind astfel alte abuzuri. Curtea a hotărât că a fost încălcat art. 3 (interzicerea tratamentelor inumane și degradante) din Convenție.

Cauza A. c. Marea Britanie, din 23 septembrie 1998. Un copil de 9 ani a fost lovit cu un băț de către tatăl său vitreg. Care i-a produs o hematomă. Curtea, a constatat că minorii și alte persoane vulnerabile au dreptul la protecție specială având forma de descurajare efectivă împotriva unor astfel de forme de abuz. Curtea a găsit o încălcare a art. 3 deoarece legislația engleză nu a reușit să-l protejeze pe deplin pe băiat.

Indică că având în vedere circumstanțele sus-menționate și în temeiul art. 2 al Legii nr. 45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art. 278^3 alin. (1), art. 278^4 alin. (1), art. 278^6, art. 278^7 al Codului de Procedură Civilă și conform constatărilor Curții Europene în cauzele E. și alții împotriva Regatului Unit, M. și M. împotriva Croației, A. c. Marea Britanie.

Tot, ***la 11 iulie 2024*** de la inspectorul principal al IP Cimișlia, Mariana Cebanu a parvenit referință la recursul declarat de către recurentul Nicolae Sofronovici, prin care a solicitat respingerea integrală a recursului declarat împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 aprilie 2024, ca fiind neîntemeiat și neprobat. (f.d.100-102)

În susținerea referinței a menționat că nu este de acord cu cerințele înaintate de către reclamant, considerându-le ca neîntemeiate, neprobate din următoarele motive de fapt şi de drept.

Indică că potrivit Convenţiei ONU asupra eliminării tuturor formelor de discriminare faţă de femei, adoptată la 18 decembrie 1979 la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr. 87 din 28.04.1994, obligă statele părţi să garanteze prin intermediul tribunalelor naționale competente şi al altor instituții publice protecția efectivă a femeilor împotriva oricărui act discriminatoriu (art. 2 lit. c) din Convenţie) şi să ia toate măsurile corespunzătoare pentru eliminarea discriminării faţă de femei de către o persoană, o organizaţie sau o întreprindere oricare ar fi aceasta (ari.2 lit. e) din Convenţie.

Legislaţia pertinentă a Republicii Moldova prevede în art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr. 45 din 01.03.2007 că Instanța de judecată emite, în 24 ore de la primirea cererii, o ordonanță de protecție, prin care poate oferi asistență victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele masuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, excluzând şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, până la soluționarea cazului, de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune;

h) obligarea de a participa la un program special, de tratament sau de consiliere dacă o asemenea acțiune este determinată de instanța de judecată ea fiind necesară pentru reducerea violenței sau dispariția ei;

i) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Astfel, din materialele cauzei acumulate s-a constatat faptul că petiţionara ***** şi presupusul agresor Nicolae Sofronovici au divorţat potrivit hotărârii de judecată din 26 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia (sediul central), din căsătorie au patru copii: *****, *****, ***** și *****

Prin procesul-verbal de audiere din 15 martie 2024 ***** a comunicat că fostul soț Nicolae Sofronovici influențează negativ la starea psihologică a sa şi a copiilor acestora.

Conform hotărârii din 28 decembrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, Nicolae Sofronovici a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] din Codul contravenţional şi în baza normei indicate i-a fost aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă do 40 (patru zeci) ore.

Indică că prin hotărârea din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Cimişlia, sediul central Nicolae Sofronovici a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] din Codul contravențional şi în baza normei indicate i-a fost aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 50 (cinci zeci) ore.

Este de menționat faptul că în ședința de judecată a fost dispusă vizionarea înregistrării video CD anexat la materialele cauzei de către petiţionara.

În urma cercetării şi vizionării înregistrării video în şedinţa de judecată, s-a constatat existența unui comportament agresiv atât fizic cât şi psihologic din partea lui Nicolae Sofronovici asupra copiilor minori a cuvintelor necenzurate.

În acest sens, concluzionează că există indici suficienți de a constata că siguranța psihică şi fizică a copiilor minori este în pericol prin comportamentul agresorului Nicolae Sofronovici, or reieşind din prevederile legale enunțate omiterea ordonanței de protecţie este admisibilă şi în cazul existenței minimului de probe, care indică direct asupra actului de violenţă, indiferent de forma pe care aceasta o îmbracă.

Însă la caz, comportamentul agresiv a lui Nicolae Sofronovici faţă de copii minori este stabilit cu certitudine de multitudinea de cauze contravenționale şi penale de violenţă în familie, declaraţiile petiţionarei.

Concluzionează că situaţia de fapt este reţinută în baza probelor administrate în cauză şi cu certitudine există situația reală ca victimele să fie supuse unor violenţe domestice, psihologice şi fizice din partea agresorului şi în continuare, prin provocare de stări tensionate, prin intimidare, prin alte mijloace de a cauza stări nervotice victimei, prin deteriorarea bunurilor ce aparţin acesteia, dar şi prin realizarea amenințărilor de aplicare în raport cu cea din urmă.

Totodată, întru argumentarea necesității respingerii recursului, ţine cont de faptul că sancţionarea pentru acţiunile comise de către agresor nu se soluţionează în cauza dată, limitele prezentului litigiu mărginindu-se la protecţia şi securitatea victimelor minore, pentru a reacționa prompt la sesizarea victimei de ajutor împotriva acțiunilor discriminatorii ale agresorului.

Astfel, generalizând cele relatate, consideră că nu există temei legal de a satisface recursul înaintat de către Nicolae Sofronovici, în partea ce ţine de: 1. casarea încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18.04.2024, prin care a fost admisă parţial cererea cet. Sofronovici Larisa privind aplicarea măsurilor de protecţie şi a fost emisă ordonanţa de protecţie; 2. anulare ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie emisă la 18.04.2024 în baza încheierii nr.2o/pr-4/24 din 18.04.2024.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat de recurentul Nicolae Sofronovici este fondat şi urmează a fi admis, cu

casarea încheierii instanței de fond și cu trimiterea cauzei la rejudecare, reieșind din considerentele care urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, *instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege*.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

În conformitate cu prevederile art. 428 din Codul de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Din materialele cauzei cu certitudine s-a stabilit că la 17 aprilie 2024 reprezentantul victimei *****, avocatul Andrei Bazatin și petiţionara ***** s-au adresat în instanţa de judecată cu cerere privind eliberarea ordonanţei de protecţie în vederea protejării copiilor minori *****, *****, *****, ***** împotriva acţiunilor lui *****. (f.d.3-7)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18 aprilie 2024, s-a admis parţial cererea depusă de petiţionara ***** privind aplicarea măsurilor de protecţie în vederea protejării copiilor minori *****, *****, *****.

S-a emis ordonanţă de protecţie prin care s-a stabilit agresorului *****, născut la *****, domiciliat în *****, în legătură cu aplicarea violenţei victimei în familie faţă de copii minori *****, născută la *****, *****, născută la ***** şi *****, născută la ***** următoarele măsuri:

- obligarea de a sta departe de locuinţa de pe *****, domiciliul copiilor minori, *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, la o distanţă de 200 metri, ce ar asigura securitatea copiilor, excluzând orice contact vizual cu copii;

- obligarea de a sta departe de locul copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****, la o distanţă de 200 metri, ce ar asigura securitatea copiilor, excluzând orice contact vizual cu copii;

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu copiilor minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****;

- interzicerea să se apropie de anumite locuri: inclusiv de instituţiile de învăţământ şcolare şi preşcolare a copiilor, ce ar asigura securitatea copiilor acesteia, excluzând orice contact vizual cu copii minori *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****.

Măsurile stabilite se aplică pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu 18.04.2024 ora: 14:00 până la 18.07.2024 ora: 14:00.

S-a aplicat faţă de Nicolae Sofronovici în mod obligatoriu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

S-a încetat procesul civil la cererea depusă de către ***** privind aplicarea măsurilor de protecţie în vederea protejării copilului ***** în temeiul art. 265 lit. h) din Codul de procedură civilă.

A dispus, că prezenta încheiere şi ordonanţa de protecţie se expediază Inspectoratului de Poliţie Cimişlia şi Biroului de Probaţiune Cimişlia, pentru a asigura executarea. (f.d.50-58, 59-60)

La 14 mai 2024, recurentul Nicolae Sofronovici a depus cerere de recurs împotriva încheierii respective, prin care solicită casarea încheierii judecătoriei Cimişlia, sediul central din 18 aprilie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea ordonanţei de protecţie a victimei violenţei în familie emisă la 18.04.2024 în baza încheierii nr. 2o/pr-4/24 din 18.04.2024. (f.d.67-73)

În speţă, Colegiul constată că este supusă verificării legalitatea încheierii instanţei de fond prin care s-a admis parțial cererea depusă de petiţionara ***** privind aplicarea măsurilor de protecţie în vederea protejării copiilor minori *****, ***** și *****.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 278^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de*

către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.

În conformitate cu dispozițiile art. 278[6] alin. (1) din Codul de procedură civilă, *după primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliţie de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată. Instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor.*

Astfel, conform materialelor cauzei la 10 aprilie 2024 a fost emisă o ordonanță de protecție, prin care agresorul Nicolae Sofronovici a fost obligat să nu se apropie de ***** şi să nu o contacteze în orice fel. Măsurile de protecție au fost aplicate pe un termen de 3 luni de zile. Însă, instanța de judecată nu a luat măsuri de protecție pentru copiii minori implicați în această situație. (f.d.10-11)

Cu toate acestea, Colegiul observă că la materialele cauzei lipsește cererea victimei conform cărora a fost emisă ordonanța supra indicată. Astfel, Colegiul conchide ca fiind întemeiată alegația recurentului „*presupusa victimă a violenței în familie ***** nu a contestat încheierea din 10 aprilie 2024 în partea respingerii cerințelor de țin de interzicerea lui Nicolae Sofronovici de a comunica cu copiii, ci la 18 aprilie - 2024, folosindu-se de faptul că Nicolae Sofronovici nu este în țară, a depus desinestătător o cerere repetată, înaintând fix aceleași cerințe, fix aceleași probe, fără a invoca careva circumstanțe noi, ori din 10 aprilie 2024 până la 18 aprilie 2024 nu s-au întâmplat alte careva cazuri care i-ar da posibilitate instanței de fond să dea o nouă apreciere evocărilor ***** referitor la pericolul comunicării copiilor cu tatăl său*”, or instanța de recurs nu se poate expune asupra legalității atât a cererii de emitere a ordonanței de protecție în vederea protejării copiilor minori în temeiul art. 278[7] din Codul de procedură civilă al RM, cât și a încheierii emise de către instanța de fond pentru a da o apreciere a celor menționate

supra, și anume victima ***** fără a indica circumstanțe noi a depus în mod repetat cerere de emitere a ordonanței de protecție.

În lumina celor expuse, raportând argumentele invocate de recurent la materialele pricinii, normele pertinente şi jurisprudența CtEDO, Colegiul concluzionează că în speță concluzia instanței de fond este una incorectă în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate.

Pentru motivele expuse şi având în vedere faptul că încheierea instanţei de fond din 18 aprilie 2024, este emisă cu încălcarea normelor procedurale, fiind un act judecătoresc defectuos și faptul că, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 aprilie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către recurentul Nicolae Sofronovici.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 18 aprilie 2024, pe cauza la cererea înaintată de către reprezentantul victimei *****, avocatul Andrei Bazatin și petiţionara ***** cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru victima violenţei în familiei faţă de agresorul Nicolae Sofronovici în vederea protejării copiilor *****, *****, *****, *****, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Ștefan Starciuc Grigori Colev Dmitrii Fujenco