1-24002179-12-1-04012024
Dosarul nr.1-39/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Cristina Cotiujanscaia, Oxana Garștea
Cu participarea:
Procurorului Cebotari Denis
Apărătorului Panov Diana
Inculpatului Lungu (Rață) Ștefan *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Lungu (Rață) Ștefan ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nesupus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:
- sentința Judecătoriei Nisporeni din 11.03.2016 în baza art.44, 362 alin.(1) Cod Penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei;
- sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 13.04.2018 în baza art.264¹ alin.(4) Cod Penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 39 400 lei;
- sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 27.06.2019 în baza art.264¹ alin.(4) Cod Penal, fiind stabilită pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al Republicii Moldova, -

Cauza penală în privința cet. Lungu (Rață) Ștefan ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 04 ianuarie 2024, primită în procedură la 09 ianuarie 2024, sentința integrală pronunțată la 30 aprilie 2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Lungu (Rață) Ștefan ***** la data de 18.08.2023, ora aproximativ 20:50 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în automobilul de model "*****" cu n/î *****, care aparţine cet. Popescu Nicolae şi care era parcat în parcarea subterană a Centrului Comercial "Shopping MallDova" de pe str. Arborilor 21, mun. Chişinău, de unde a sustras pe ascuns mijloace băneşti în sumă de 600 lei şi 320 euro, care conform cursului BNM constituie 6 162, 4 lei. Astfel, victimei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 762,4 lei.

Astfel, inculpatului Lungu (Rață) Ștefan ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al Republicii Moldova – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În ședința de judecată inculpatul Lungu (Rață) Ștefan ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cebotari Denis, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Lungu (Rață) Ștefan ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal și prin prisma art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, de a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 lei.

Apărătorul inculpatului Lungu (Rață) Ștefan *****, avocatul Panov Diana a menționat că inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește sincer de cele comise, astfel solicită aplicarea față de inculpat a pedepsei cu amendă în mărime minimă.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul Penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Lungu (Rață) Ștefan ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că în luna august 2023 a fost la Centrul Comercial "Shopping MallDova" și a observat un automobil de model "Skoda" în subterană, de unde a sustras mijloace băneşti în sumă 320 de euro și 600 de

lei, după care a plecat din acea parcare. Susține că a restituit banii părții vătămate și promite că nu va mai comite astfel de fapte. Îi pare rău și se căiește de cele comise, astfel solicită instanței o pedeapsă sub formă de amendă.

Pe lângă faptul că inculpatul şi-a recunoscut fapta şi vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă şi prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile părții vătămate Popescu Nicolae, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 18.08.2023, ora aproximativ 20:40 min., s-a deplasat la Centrul Comercial "Shopping MallDova", amplasat pe str. Arborilor 21, mun. Chişinău împreună cu prietena sa Gîrjeu Mihaela, cu automobilul personal de model "*****" cu n/î *****. Astfel, ajungând la centrul comercial s-au deplasat la parcarea subterană, unde a parcat automobilul, apoi au stat în automobil aproximativ 3 minute, pentru că a numărat banii şi 600 lei i-a pus în buzunarul din partea stângă a volanului, apoi 270 euro i-a pus în cotieră, iar 50 euro în buzunarul din partea dreaptă a pasagerului, după care s-au deplasat la cumpărături. La aproximativ ora 22:00 min. s-au întors către automobil, au urcat şi s-au deplasat la staţia Peco "Petrom" de pe str. Sarmizegetusa, mun. Chişinău, pentru a alimenta automobilul. Ajungând la staţia Peco a depistat lipsa banilor sus-menţionaţi, după care a mers din nou la Centrul Comercial "Shopping MallDova" pentru a vizualiza imaginile video, unde a solicitat paznicului să-i arate înregistrările de pe camerele video din parcarea subterană, astfel a depistat că o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 30-35 ani, înălţimea aproximativ 1,80 m, corpolenţă medie, îmbrăcat în tricou polo de culoarea albastru deschis, sorţi de culoarea închisă cu dungi albe, cu chipiu de culoarea neagră, care se apropie de automobilul personal de model "*****" de culoarea albă cu n/î ***** şi îl deschide cu ajutorul unei chei universale de la o distanţă de aproximativ 10 metri, după care a deschis uşa din partea şoferului, a urcat în automobil și a stat aproximativ 2-3 minute, apoi a ieşit din automobil, a închis uşa şi l-a încuiat tot de la cheie, după care s-a deplasat spre automobilul de model "Seat Ibiza" de culoare albă, s-a aşezat în partea pasagerului, iar la volan era o altă persoană de gen masculin, îmbrăcată într-un tricou de culoare cafenie, avea barbă şi mustețe. După care au făcut un cerc prin parcarea specială, s-au parcat într-un loc şi probabil au mai încercat să deschidă alte automobile, după încercările eşuate au mai făcut două cercuri prin parcare şi au plecat într-o direcţie necunoscută. Menţionează faptul că o cheie suplimentară de la maşina sa personală de model "*****" cu n/î ***** nu mai are nimeni. Astfel, în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 762,4 lei (f.d.22-23);

2. Declarațiile martorului Gîrjeu Mihaela, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că la data de 18.08.2023, aproximativ orele 20:40 min., a venit împreună cu prietenul Popescu Nicolae la Centrul Comercial "Shopping MallDova", în parcarea specială, după care au stat câteva minute în automobilul de model "*****" cu n/î *****, de culoare albă, au numărat banii, după care au pus banii în trei locuri diferite, în cotieră, în buzunarul mare din partea pasagerului şi buzunarul mic din partea volanului. După aceasta au plecat la cumpărături în Centrul Comercial "Shopping MallDova" şi aproximativ la orele 22:00 min., au revenit în parcarea subterană şi s- au deplasat spre staţia Peco "Petrom" de pe str. Sarmizegetusa, mun. Chişinău, unde au depistat că lipsesc banii din automobil.

După cele întâmplate, s-au deplasat înapoi spre Centrul Comercial "Shopping MallDova", unde au solicitat paznicului să le arate înregistrările de pe camerele video din parcarea specială, unde au depistat că o persoană de gen masculin, înălţimea aproximativ 1,80 m, corpolenţă medie, îmbrăcat în tricou polo de culoarea albastru deschis, sorţi de culoarea închisă cu dungi albe, cu chipiu de culoarea neagră, care se apropie de maşina de model "*****" de culoarea albă cu n/î

***** şi o deschide probabil cu ajutorul unei chei, de la o distanţă de aproximativ 10 metri, după care a deschis uşa din partea şoferului, a urcat în automobil şi a stat aproximativ 2-3 minute, după care a ieşit din automobil, a închis uşa şi a încuiat automobilul, după care s-a deplasat spre automobilul de model "Seat Ibiza" de culoarea albă, s-a aşezat în partea pasagerului, iar la volan era o altă persoană de gen masculin, îmbrăcată într-un tricou de culoare cafenie, avea barbă şi mustețe. După care au făcut un cerc prin parcarea specială, s-au parcat într-un loc şi probabil au mai încercat să deschidă alte automobile, după încercările eşuate au mai făcut două cercuri prin parcare şi au plecat într-o direcţie necunoscută (f.d.24-25);

3. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.08.2023, potrivit căruia s-au ridicat imagini foto şi video din data de 18.08.2023 din parcarea subterană a CC "Shopping MallDova" (f.d.27);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.08.2023 și tabelul fotografic anexă, prin care a fost examinat discul CD-R cu imagini video din data de 18.08.2023 din parcarea subterană a Centrului Comercial "Shopping MallDova" de pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău. Astfel, s-a stabilit că Lungu (Rață) Ștefan ***** a coborât din mașina de model "Seat" și se îndreaptă spre automobilul de model "*****" și urcă în automobil din partea șoferului (f.d.29-25).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Lungu (Rață) Ștefan ***** la data de 18.08.2023, ora aproximativ 20:50 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în automobilul de model "*****" cu n/î *****, care aparţine cet. Popescu Nicolae şi care era parcat în parcarea subterană a Centrului Comercial "Shopping MallDova" de pe str. Arborilor 21, mun. Chişinău, de unde a sustras pe ascuns mijloace băneşti în sumă de 600 lei şi 320 euro, care conform cursului BNM constituie 6 162, 4 lei. Astfel, victimei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 762,4 lei.

Instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului Lungu (Rață) Ștefan ***** corect au fost încadrate în baza art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al Republicii Moldova – furtul, adică

sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comisă prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

În conformitate cu art.364^1 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Conform art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În conformitate cu art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM, furtul săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1 350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut.

Instanța nu poate reține în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală și art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal al RM se atribuie la categoria celor mai puțin grave, precum și din noile limite ale pedepsei determinate potrivit art.80[1] alin.(1) Cod Penal al RM coroborat cu art.186 alin.(2) Cod Penal al RM, şi anume de la 487,5 unităţi convenţionale până la 1 012,5 unităţi convenţionale, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Lungu (Rață) Ștefan ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale.

La aplicarea cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat de 3 ori, nu a tras concluziile de rigoare și a continut activitatea infracțională.

Instanța ține să explice inculpatului Lungu (Rață) Ștefan ***** că potrivit art.64 alin.(3[1]) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite

jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Lungu (Rață) Ștefan ***** la data de 20.12.2023 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" pe un termen de 30 zile, măsură care a expirat de drept, drept urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Lungu (Rață) Ștefan *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, partea vătămată Popescu Nicolae acțiune civilă nu a înaintat.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate art.285, 332, 345, 391 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Lungu (Rață) Ștefan ***, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) și d) Cod Penal al RM şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, echivalentul a 50000,0 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui Lungu (Rață) Ștefan ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Lungu (Rață) Ștefan *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 30 aprilie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**