C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1690/26 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
4-26008610-03-4r-10042026 Judecător Cristina Păun

D E C I Z I E
În numele Legii
16 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Bulat Alexandru în interesul contravenientului Aparatu Daniel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 martie 2026, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Aparatu Daniel** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

a c o n s t a t a t :

Aparatu Daniel la data de 14 ianuarie 2026, ora 22:11, fiind în or.Sîngerei nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului poliției Certan Alexandru, l-a numit cu cuvinte jignitoare și l-a amenințat cu aplicarea violenței prin ce a încălcat prevederile art.336 alin.(1), art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința lui Aparatu Daniel, fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 martie 2026 a fost recunoscut vinovat Aparatu Daniel, în comiterea contravenției prevăzută la art.336 alin (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (o mie două sute) lei, în beneficiul statului. A fost recunoscut vinovat Aparatu Daniel, în comiterea contravenției prevăzute la art.353

alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei, în beneficiul statului. A fost recunoscut vinovat Aparatu Daniel, în comiterea contravenției prevăzute la art.336 alin.(2) Cod contravențional și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, în beneficiul statului. Conform art.44 din Codul Contravențional al RM, i s-a stabilit lui Aparatu Daniel, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de contravenții prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 2500 (două mii cinci sute) lei, în beneficiul statului. I s-a adus la cunoştinţa lui Aparatu Daniel, că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, considerându-se că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea în cauză a fost atacată cu recurs de către avocatul Bulat Alexandru în interesul contravenientului Aparatu Daniel, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu emiterea unei încheieri interlocutorii cu privire la încălcarea gravă a legislaţiei admise pe parcursul cercetări faptei contravenţionale de către Agentul Constatator a Inspectoratului de Poliţie Sîngerei.

În argumentarea acestor solicitări s-a invocat faptul că:

-instanţa de judecată a ignorat argumentele apărării şi pentru a doua oară în aceiaşi zi, pentru aceiaşi faptă, l-a tras la răspundere contravenţională pe contravenientul Aparatu Daniel.

-după pronunţarea celei de-a doua hotărâri de condamnare a contravenientului Aparatu Daniel pentru una şi aceiaşi faptă, instanţa de judecată a explicat participanţilor la proces că prima hotărâre de condamnare nu a intrat în vigoare, iar pentru aplicarea principiului non bis in idem este necesar ca să fie o hotărâre de judecată definitivă şi irevocabilă.

- contravenientul nu a executat pedeapsa aplicată din considerentul că pentru fapta comisă acesta a fost sancţionat deja cu jumătate de oră mai devreme.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 16 iunie 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei contravenționale prima instanță a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravențiilor imputate lui Aparatu Daniel, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i s-a aplicat prin hotărârea contestată.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând cauza contravențională în privința lui Aparatu Daniel, acuzat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), art.336 alin.(2) și art.353 alin (1) Cod contravențional, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 Cod contravențional, judecând cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Deci, cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal atestă, că încadrarea juridică corectă a faptei stabilită de către agentul constatator rezultă din actele anexate la materialul contravențional:- procesul- verbal cu privire la contravenție din 26.01.2026 întocmit în privința lui Aparatu Daniel în baza art. 336 alin. (1), art. 336 alin. (2) și art.353 alin. (1) Cod contravențional (f.d.33); - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 11.01.2026 (f.d.8); - legitimația de serviciu pe numele lui Certan Alexandru seria IGP 25660 eliberată la 17.02.2025 (f.d.9); proces-verbal de audiere a victimei Certan Alexandru (f.d.10); proces-verbal de audiere a martorului Russu Carolina (f.d.11); - proces-verbal de audiere a martorului Miaun Nina, (f.d.12); - raport despre primirea informației referitore la infracțiuni și incidente din 11.01.2026 prin care se confirmă că la data d 11.01.2026 ora 21:40 s-a adresat cet. Rusu Crolina care a comunicat că în sat. Copăceni, r-nul Sîngerei, un pacient este agresiv cu echipa de salvare (f.d.22); - plângerea depusă de Miaun Nina către IP Sîngerei la data de 11.01.2026 (f.d.23); - proces-verbal de audiere a victimei Miaun Nina din 11.01.2026 (f.d.24); - proces-verbal de audiere a martorului Russu Carolina din 11.01.2026 (f.d.26- 27); - testul Drager în privința lui Aparatu Daniel-rezultatul 0,75 mg/L (f.d.28); - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.01.2026-Aparatu Daniel (f.d.28-30; 31-32).

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la vinovăția lui Aparatu Daniel și sancționarea acestuia în baza art.336 alin.(1), art.336 alin(2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator și verificate în prima instanță, cărora le-a fost dată o

apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Aparatu Daniel în comiterea contravențiilor prevăzută de art.336 alin.(1), art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră temeinică și justificată atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza normelor menționate.

Potrivit art.21 din Constituția RM, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal în cursul unui proces judiciar public, în care i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*.

Potrivit art.6 alin.(2) CEDO, *orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită*.

Deci, prezumția de nevinovăție, aşa cum este reglementată în art.6 alin.(2) CEDO, produce, în principal, două categorii de consecințe: a) în privința organelor judiciare, care trebuie să facă dovada imparțialității în întreaga lor activitate şi să salvgardeze drepturile procesuale ale acuzatului; b) în privința acuzatului, prezumția de nevinovăție implică pentru acesta *dreptul de a propune probe în apărarea sa* şi acela de a nu depune mărturie contra lui însuși, garanție regăsită şi textul art.14.3 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, în care se arată că „orice acuzat are dreptul să nu fie forțat să depună mărturie contra lui însuși sau să-şi recunoască vinovăţia”.

La caz, instanța de fond a accentuat faptul că contravenientului i s-a acordat posibilitate de a prezenta probe în susținerea poziției sale, constatând totuși că prin probele prezentate de către agentul constatator prezumția nevinovăției a fost răsturnată.

Privitor la alegația recurentului pe marginea acțiunilor angajaților de poliție exprimate prin întocmirea a două procese-verbale cu privire la contravenție în mod separat, însă ambele cauze contravenţionale conţinând aceiaşi fabulă şi se referă la o faptă unică comisă de contravenient, Colegiul penal menționează, că instanța de judecată se expune asupra cauzei ce i-a fost repartizată pentru judecare și doar în limitele acesteia – proces pornit pe art.336 alin.(1), art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul Contravențional, fapt care exclude posibilitatea expunerii asupra acțiunilor agentului constatator în cadrul altui proces contravențional ce constituie un obiect distinct de soluționare, cu atât mai mult, instanța de fond prin hotărârea recurată obiectiv a completat că la data emiterii ei-19 martie 2026, în privința contravenientului, nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă.

Cât privește răspunderea contravențională, Colegiul penal conchide, că sancțiunea aplicată lui Aparatu Daniel prin hotărârea judecătorească contestată,

astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, răspunde principiului proporționalității, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, această sancțiune este aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

Colegiul nu poate reține argumentul referitor la necesitatea emiterii unei încheieri interlocutorii, întrucât acesta nu este susținut prin circumstanțele de fapt și de drept constatate în prezenta cauză.

În asemenea circumstanţe, Colegiul penal consideră, că careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurentul nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, motiv pentru care urmând a fi respins recursul declarat ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Bulat Alexandru în interesul contravenientului Aparatu Daniel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 19 martie 2026, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Aparatu Daniel** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1), art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) din Codul Contravențional, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.