Dosarul nr. 5r-55/2024 (4-24090676-18-5r-13082024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

07 mai 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Vartic Liliana-Iuliana
examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către Rotaru Olga directorul IET Grădinița-creșă nr. 1 ”Albinuța” din or. Căușeni asupra Încheierii la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3185 din 23.07.2024 emis de către OSS al IP Căușeni Decenco Eduard la data de 30.07.2024, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. Rotaru Olga directorul IET Grădinița-creșă nr. 1 ”Albinuța” din or. Căușeni a depus contestație asupra Încheierii la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3185 din 23.07.2024 emis de către OSS al IP Căușeni Decenco Eduard la data de 30.07.2024.
2. În motivarea contestației este indicat că, la 30 iulie 2024 a primit răspunsul nr. 34/29-5772 din 30 aprilie 2024 a șefului IP Căușeni prin care a fost informată că prin prisma art. 441 (1) lit. a Cod contravențional examinarea cazului a fost încetat. Conform răspunsului recepționat, șeful IP Căușeni a informat-o că cazul a fost încetat în baza cererii cet. Cimpoeș Elena, mama copilului asupra căruia a fost aplicată violența fizică de către educatorul Baeș Tatiana. Violența împotriva copiilor este o problemă complexă a lumii moderne, strâns legată de cultura și comportamentele oamenilor. În 1996, Organizația Mondială a Sănătății a declarat violența drept cea mai mare problemă de sănătate publică la nivel global. Există o legătură strânsă între violența în bază de gen, violența împotriva femeilor și violența împotriva copiilor. O abordare conștientă a problemei egalității de gen este esențială pentru înțelegerea tiparelor și contextelor fenomenului de violență. Discriminarea pe criteriu de gen crește vulnerabilitatea femeilor și fetelor la violență și violența este adesea utilizată pentru a impune inegalitatea de gen. Cu alte cuvinte, inegalitatea de gen și violența se consolidează reciproc. Violența față de copii afectează bunăstarea copilului (în special sănătatea fizică și psihică, capacitățile parentale etc.) și are consecințe asupra vieții sociale. Expunerea la violență în copilărie este asociată cu asumarea de comportamente riscante, care se pot manifesta odată cu înaintarea în vârstă. Acestea includ: comiterea de acte de violență, depresia, fumatul, obezitatea, comportamentele sexuale cu risc înalt, sarcina nedorită și consumul de alcool și droguri etc. Astfel de

comportamente pot duce la deces, boală și dizabilitate, precum bolile cardiovasculare, boli transmisibile, cancer și suicid. Organizația Mondială a Sănătății (OMS) definește violența drept folosirea intenționată a forței sau puterii, reală sau sub formă de amenințări, împotriva propriei persoane, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui grup sau comunități, care rezultă sau are o probabilitate ridicată de a rezulta în rănirea, moartea, afectarea psihologică, afectarea dezvoltării sau deprivare. Vulnerabilitatea copilului reiese din particularitățile psiho-comportamentale și de vârstă specifice: lipsă aproape completă de posibilități fizice și psihice de apărare; capacitate redusă de anticipare a unor acte comportamentale proprii sau ale altora, în special ale adulților; capacitate redusă de înțelegere a efectelor, a consecințelor unor acțiuni proprii sau ale altor persoane; capacitate empatică redusă; imposibilitate de a discerne între intențiile bune și cele rele ale altor persoane; nivel înalt de naivitate, sinceritate și puritate a sentimentelor, gândurilor și intențiilor etc... În Republica Moldova, violența împotriva copilului și neglijarea copilului sunt definite după cum urmează: Violența împotriva copiilor - forme de rele tratamente aplicate de către părinți/ reprezentanții legali/ persoana în grija căreia se află copilul sau de către orice altă persoană, care produc vătămare actuală sau potențială asupra sănătății acestuia și îi pun în pericol viața, dezvoltarea, demnitatea sau moralitatea, care includ următoarele tipuri de violență: violență fizică, violență sexuală, violență psihologică, violență spirituală și violență economică. Neglijarea copilului - omisiunea sau ignorarea voluntară sau involuntară a responsabilităților privind creșterea și educarea copilului, fapt care pune în pericol dezvoltarea lui fizică, mintală, spirituală, morală sau socială, integritatea lui corporală, sănătatea lui fizică sau psihică. Neglijarea poate lua următoarele forme: neglijarea alimentară, neglijarea vestimentară, neglijarea igienei, neglijarea medicală/neglijarea educațională, neglijarea emoțională, neglijarea în supraveghere. La caz, decizia agentului constatator contravine atât prevederilor Codului Contravențional și prevederilor procesual-penale cît și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova Cu privire la aprobarea Instrucțiunilor mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime a violenței, neglijării, exploatării și traficului nr. 270 din 08.04.2014 și Ordinului comun din decembrie 2021 a Ministerului Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Sănătății, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la aprobarea Ghidului de aplicare practică a mecanismului de cooperare intersectorială prevăzut În HG nr. 270/2014 cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind mecanismul intersectorial de cooperare pentru identificarea, evaluarea, referirea, asistența și monitorizarea copiilor victime și potențiale victime ale violenței, neglijării, exploatării și traficului. Conform articolului 425 alin. (l), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a

obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare art. 440 alin. 1 Cod contravențional. La caz, decizia agentului constatator nu este însoțită de probe, care ar confirma lipsa faptei contravenționale, axându- se doar pe cererea cet. Cimpoeșu Elena. Agentul constatator nu a binevoit, deși era obligat, nici să o audieze pe marginea sesizării depuse. Deci, agentul constatator nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, neclarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Rezumând denotă că simpla expunere de către agentul constatator a faptului că cet. Cimpoeșu Elena a depus cerere nu constituie o probă suficientă în vederea constatării lipsei faptei contravenționale sesizate în sesizarea depusă. Conform cadrului legal procedural obligatoriu, examinarea plângerii depuse trebuia să fie examinată prin prisma prevederilor procesual-penale și nu a Codului contravențional. Conform cadrului legal, decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale emise în urma examinării cauzei sânt acte juridice, care au trăsăturile actului administrativ individual și produc efecte juridice concrete. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activități procesuale trebuie să corespundă cerințelor caracteristice actelor administrative individuale. Referindu-se la noțiunea actului administrativ, menționă că acesta reprezintă prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau apariția, schimbarea și încetarea relațiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor și funcțiilor activității executivei directive. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, fapte contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanții procedurale specifice materiei penale (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 1 1 octombrie 2011, § 18). Învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială

contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

3. Solicită contestatarul să fie admisă contestația depusă; să fie declarată nulă decizia agentului constatator; dispunerea examinării plângerii depuse prin prisma prevederilor art. 274 al Codului de Procedură Penală al Republicii Moldova.
4. În ședința de judecată, intimatul Baeș Tatiana a declarat că, nu este de acord cu contestația și solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.
5. În ședința de judecată, avocatul intimatului – Cîșlari Ion a declarat că, nu este de acord cu contestația și solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.
6. În ședința de judecată, terțul Cimpoeșu Elena a declarat că, nu este de acord cu contestația și solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.
7. În ședința de judecată, contestatarul Rotaru Olga directorul IET Grădinița-creșă nr. 1 ”Albinuța” din or. Căușeni, nu s-a prezentat, deși a fost citată legal.
8. În ședința de judecată, OSS al IP Căușeni Decenco Eduard, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
9. Audiind participanții la proces, examinând contestaţia şi materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată conchide că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.
11. Conform art. 5 alin. (1) Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
12. Conform art. 374 alin. (3) Codul Contravențional, Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
13. Potrivit art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

    Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
14. Art. 448 alin. (1) Codul Contravențional statuează că, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a

fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

15. Conform art. 458 alin. (1) Codul contravențional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
16. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 22.07.2024 Rotaru Olga directorul IET Grădinița-creșă nr. 1 ”Albinuța” din or. Căușeni a depus sesizare în adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni, în care a indicat că, la data de 15.07.2024 în grupa de copii ”Garofița”, unde educator este Baeș Tatiana, din vestiar se auzea glasul educatoarei cu următoarele spuse ”*bate-te cu capul de perete de 10 ori*”, deoarece grupa este aproape de biroul directorului și tocmai se afla în preajma grupei. Mergînd la fața locului a văzut următorul episod: copilul ***** stătea la peretele de lîngă masa educatorului unde se lovea cu capul de perete, iar educatorul număra. La explicația cerută verbal a zis să e modul de pedeapsă. Explicația cerută în scris a refuzat, despre care a sesizat asupra faptului descris.
17. La data de 29.07.2024 reprezentantul organului de constatare OSS al IP Căușeni Decenco Eduard a audiat-o pe Baeș Tatiana.
18. Iar la 30.07.2024 reprezentantul organului de constatare OSS al IP Căușeni Decenco Eduard a audiat-o pe Cimpoeșu Elena, mama copilului *****.
19. Tot la data de 30.07.2024 Cimpoeșu Elena, mama copilului ***** a depus cerere scrisă către IP Căușeni în care a indicat că, roagă organele de poliție de a nu precăuta sesizarea parvenită de la directoarea grădiniței creșă nr. 1 Căușeni Olga Rotaru, deoarece pe cazul dat nu are pretenții față de Baeș Tatiana și consideră că ea este nevinovată.
20. La 30.07.2024 de către OSS al IP Căușeni Decenco Eduard a fost emisă Încheierea la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3185 din 23.07.2024, care a fost aprobată de Șeful Inspectoratului de Poliție Căușeni Șargarovschi Victor la 30.07.2024.
21. Rotaru Olga directorul IET Grădinița-creșă nr. 1 ”Albinuța” din or. Căușeni a fost informată de către IP Căușeni despre încheierea emisă prin răspunsul nr. 34/29-5772 din 30.07.2024.
22. Instanța de judecată constată că, OSS al IP Căușeni Decenco Eduard a constatat în încheierea contestată că, fiind audiată educatoarea Baeș Tatiana a declarat că, nu a avut careva violență fizică sau psihică asupra minorului *****, la fel a comunicat că, este în relație neprielnică cu directoarea instituției sus vizate. La 30.07.2024

Cimpoeșu Elena a depus cerere de a nu precăuta cazul dat, deoarece consideră că, cet. Baeș Tatiana nu a aplicat nici o formă de violență asupra fiului *****.

23. Reprezentantul organului de constatare în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional a propus încetarea examinării cazului.
24. Încheierea emisă de către OSS al IP Căușeni Decenco Eduard a fost aprobată de șeful Inspectoratului de Poliție Căușeni Șargarovschi Victor.
25. Astfel, din declarațiile persoanelor audiate s-a probat cert faptul că, educatorul Baeș Tatiana nu a aplicat nici o formă de violență față de copilul *****.
26. Instanța de judecată menționează că, în cadrul procesului contravențional nu a fost prezentat nici un raport din care s-ar constata că, Baeș Tatiana ar fi comis violență psihică sau fizică în privința copilului *****.
27. Cu titlu de principiu, instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
28. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
29. Conform art. 7 Codul Contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
30. Conform art. 440 alin. (1) Codul contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
31. Potrivit art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
32. Potrivit art. 425 alin. (1) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
33. În contextul expus, instanța de judecată reiterează că, în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie.

34. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate.
35. Așadar, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalității armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
36. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. Romînia, 15 februarie 2007, § 30).
37. Pe fundalul celor descrise, instanța de judecată relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care beneficiază în mod legal Baeș Tatiana, potrivit principiului in dubio pro reo.
38. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
39. Potrivit art. 375 alin. (3) Codul Contravențional și în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator, nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.
40. Instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărîre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, or instanța de judecată reiterează că agentul constatator nu a prezentat probe pertinente din care ar rezulta vina persoanei în comiterea faptei imputate.
41. Din cumulul celor expuse supra, instanța de judecată conchide că, ține de sarcina organului de constatare de a proba vinovăția persoanei, or fiecare persoană se bucură de prezumția nevinovăției, care nu trebuie probată.

42. În speță, instanța de judecată conchide că, nu a fost prezentată nici o probă din care s-ar constata că, Baeș Tatiana ar fi comis violență psihică sau fizică în privința copilului *****.
43. Însuși, Cimpoeșu Elena a declarat că, copilul său nu a fost supus nici unei forme de violență, iar cazul a avut loc din cauza ca copilul său este activ.
44. Art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional statuează că, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
45. De aceea, instanța de judecată conchide că, reprezentantul organului de constatare, just a propus încetarea examinării cazului, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.
46. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată constată că, la data de 02.08.2024 Rotaru Olga directorul IET Grădinița-creșă nr. 1 ”Albinuța” din or. Căușeni a depus cerere în cancelaria Procuraturii raionului Căușeni prin care a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu educatorul Baeș Tatiana privind pretinsele acte de tortură manifestate asupra copilului minor *****.
47. Astfel, în cadrul procesului penal a fost audită petiționara Rotaru Olga, care a declarat că, la data de 15.07.2024 în grupa de copii ”Garofița”, unde educator este Baeș Tatiana, grupa dată fiind aproape de biroul de serviciu și tocmai se afla în preajmă se auzea glasul educatoarei cu următoarele spuse ”*bate-te ca capul de perete de 10 ori*”.
48. La fel, în cadrul procesului penal au fost audiate mama copilului Cimpoeșu Elena și educatorul Baeș Tatiana, care au declarat că, nu a avut loc nici un act de violență sau tortură.
49. La 24.09.2024 procurorul în Procuratura raionului Căușeni Agapie Lilia a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, prin care a dispus a refuza în pornirea urmăririi penale la plîngerea Olgăi Rotaru directoarea IET grădiniței-creșă nr. 1 or. Căușeni privind actele de tortură manifestate asupra copilului minor ***** de către educatorul grădiniței-creșă nr. 1 din or. Căușeni Tatiana Baeș, din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind dispusă clasarea procesului penal.
50. Instanța de judecată constată că, ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 24.09.2024 emisă de procurorul în Procuratura raionului Căușeni Agapie Lilia, nu a fost contestată.
51. În conformitate cu art. 22 alin. (1) – (3) Codul de Procedura Penală, Nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvîrşirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanţă neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunţată o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.

Hotărîrea judecătorească definitivă împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea respectivă.

Ordonanţele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor cînd aceste ordonanțe au fost anulate.

52. Instanța de judecată constată că, prin ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 24.09.2024 emisă de procurorul în Procuratura raionului Căușeni Agapie Lilia, care nu a fost contestată, deja a fost dispus a refuza în pornirea urmăririi penale la plîngerea Olgăi Rotaru directoarea IET grădiniței-creșă nr. 1 or. Căușeni și clasarea procesului penal.
53. La caz, instanța de judecată conchide că, Rotaru Olga a depus inițial sesizarea la Inspectoratul de Poliție Căușeni, iar ulterior a depus cerere la Procuratura raionului Căușeni, în care a indicat exact aceleași temeiuri de fapt și anume că, educatoarea Baeș Tatiana i-ar fi spus minorului ***** ”*bate-te cu capul de perete de 10 ori*”.
54. Or, în cadrul acumulării materialului contravențional de către reprezentantul organului de constatare Inspectoratul de Poliție Căușeni, în cadrul examinării cazului de către Procuratura raionului Căușeni, cît și în cadrul cercetării judecătorești, faptele invocate de către Rotaru Olga, nu și-au găsit confirmare.
55. Mai mult ca atît, prevederile art. 22 alin. (3) Codul de Procedura Penală stipulează că, Ordonanţele procurorului de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală şi/sau de clasare a cauzei ori de refuz în pornirea urmăririi penale împiedică pornirea sau continuarea procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă, cu excepţia cazurilor cînd aceste ordonanțe au fost anulate.
56. În atare situație, instanța de judecată conchide că, în speță nu s-au constatat fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ar fi afectat ordonanța emisă de către procuror, care ar putea servi temei de pornire sau continuare a procesului penal în privinţa aceleiaşi persoane și pentru aceeaşi faptă.
57. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată constată că, contestația a fost depusă de către Rotaru Olga directorul IET Grădinița-creșă nr. 1 ”Albinuța” din or. Căușeni, care în cadrul procesului contravențional, nu i-a fost atribuită nici o calitate.
58. Astfel, instanța de judecată reține că, contestația a fost depusă de către o persoană terță, din care considerent nu era imperios audierea Olgăi Rotaru de către reprezentantul organului de constatare.
59. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, reprezentantul organului de constatare a acumulat material suficient pentru întocmirea încheierii privind încetarea examinării procesului contravențional şi instanța de judecată nu are temei de a se îndoi de calitatea întocmirii dosarului contravențional de către angajatul poliției, care se află în exercițiul funcțiunii.
60. Mai mult, în cadrul examinării contestației, instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte probe, care ar răsturna situația constatată echidistant de către reprezentantul organului de constatare Decenco Eduard și nici nu a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a lui Baeș Tatiana.
61. Reieșind din cele expuse, deoarece instanței de judecată nu i-a trezit nici un dubiu calitatea materialului administrat de reprezentantul organului de constatare și a

încheierii emise, deoarece afirmațiile contestatarului expuse în contestație au caracter pur declarativ, nu au nici un suport probant, instanța de judecată ajunge la concluzia despre netemeinicia contestației și necesitatea respingerii ei, ca fiind neîntemeiată.

62. În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de către Rotaru Olga directorul IET Grădinița-creșă nr. 1 ”Albinuța” din or. Căușeni asupra Încheierii la materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 3185 din 23.07.2024 emis de către OSS al IP Căușeni Decenco Eduard la data de 30.07.2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**