Dosarul nr. 2-9291/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 06 iunie 2024
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 12 iunie 2024 și transmisă judecătorului la data de 17 iunie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 18 iunie 2024
06 iunie 2024
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici
Grefierul Vladimir Orghian
Interpretul Victoria Grosu

Cu participarea reclamanților Macaru Dumitru, Macaru Vlada, a reprezentantului pârâtului S.R.L. „Smadic&Co", avocatul Canișev Maria, împuternicită în baza mandatului seria MA nr. ***** din ***** și în lipsa reclamantei Ermurachi Renata care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de Macaru Dumitru, Macaru Vlada și Ermurachi Renata către S.R.L. „Smadic&Co" privind încasarea prejudiciului material, moral și a penalității de întîrziere,

A HOTĂRÂT:

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES:

Reclamanții Macaru Dumitru, Macaru Vlada și Ermurachi Renata , la data de 04 mai 2023, s-au adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Smadic&Co" privind încasarea prejudiciului material, moral și a penalității de întârziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții Macaru Dumitru, Macaru Vlada și Ermurachi Renata au solicitat încasarea din contul pârâtului „Smadic&Co" SRL, prejudiciul material în suma de 1899 lei achitată pentru bunul defect (cu viciu), penalitatea pentru fiecare zi de întârziere conform art.32, alin.1 din Legea 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului în sumă de 7600 lei, prejudiciul moral cauzat consumatorului conform Legii nr. 105 din 13.03.2003, art. 20 în sumă de 30.000,00 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3000,00 lei

Reclamanții Macaru Dumitru, Macaru Vlada și Ermurachi Renata Motivele de fapt au invocat că, de la magazinul „Smad Şop" a fost procurat un Cuptor electric de model „*****„ în baza facturii fiscale seria ***** din ***** şi a talonului de garanție nr.***** din *****, care ulterior a fost oferit cadou la nuntă.

La data de *****, reclamanta Macaru Vlada în timp ce cocea copturi a auzit un zgomot foarte puternic în urma căreia acest cuptor a explodat şi sticlele de la capacul cuptorului s-au extins pe tot corpul, față, mâini, având un stres foarte puternic, care până în prezent periodic administrează pastile de calmare şi în urma acestui incident are o fobie față de tot ce ține de electrocasnice, în deosebi față de cuptoare electrice, deci consideră că în urma acestui incident, a fost cauzat un prejudiciu moral grav. Starea psihică și psihologică s-a agravat substanțial în urma

acestei explozii urmată de zgomot puternic şi sute de bucăți de sticlă pe tot corpul, ceia ce necesită în prezent și pe viitor reabilitare şi consolidare psihologică. Mai mult ca atât Macaru Vlada nu mai este în stare să gătească la cuptoarele electrice,ceia ce este un prejudiciu moral asupra organismului la nivel psihologic. Fotografia incidentului se anexează la cerere, unde se va observa clar explozia cuptorului din vina parametrilor tehnici de interior al acestui cuptor defect. Data şi ora, la fel se observă în fotografie.

La data de *****, reclamanții s-au apropiat la magazinul ,,Smad Şop" la adresa, str. *****, or. Chişinău, unde reclamații, în baza actului de primire-predare (recepţionare) a produsului din *****, f/nr, au transmis cuptorul electric şi manualul de utilizare unde este inclus și talonul de garanţie cu scopul inițial diagnosticare, ceia ce este consemnat.

Ulterior, neprimind nici un răspuns de la magazinul dat, la data de ***** au sunat să afle, care este situaţia şi de ce nu au primit nici un răspuns, la care li s-a comunicat vulgar precum că magazinul, nu face diagnostică, nu repară, nu schimbă produsul şi nu întoarce banii achitaţi. Tot la acestă dată sau apropiat la magazinul dat, unde au discutat cu șefa biroului de reclamații, la care d-nei le-a confirmat cele spuse la telefon, precum că SRL ,,Smadic&Co" nu face diagnostică, nu repară, nu schimbă cuptorul electric, nu returnează banii achitaţi.

Atunci, reclamanții nefiind de acord, au depus o cerere cu rugămintea să fie schimbat produsul, sau să li se returneze suma achitată, motivul de baza fiind temerea pentru sănătatea şi siguranţa, sau punerea în pericol a vieții personale sau a terților persoane.

La data de ***** la poşta electronică a lui Ermurachi Renata a parvenit o notificare nr.*****, din *****, prin care au fost notificați și avertizați că ,,Smadic&Co" SRL nu efectează diagnostică, nu repară, nu înlocuiește și nu returnează suma achitată pentru acest cuptor electric, dar i-au avertizat că, în termen de trei zile de la dezacordul lor, compania va efectua diagnostica produsului la o terță persoană şi ei v-or fi obligați să achite expertiza judiciară prin intermediul executorului judecătoresc.

Reclamanții mai menționează că, pârâtul, mizează pe faptul că, suma expertizei este aproximativ egală cu prețul cuptorului şi ei se v-or refuza de banii achitați sau de bunul dat. Ceia ce din practică cu alți consumatori are efect.

Deci, pârâtul din start, neefectuând diagnostica și ulterior repararea s-au înlocuirea produsului îi avertizează că v-or achita careva cheltuieli ale companiei, la care conform Legii 105 din 13.03.2003 cap. III art.7;8;9;10;11, ,,Smadic&Co" SRL în calitate de agent economic este obligat gratuit să efectueze diagnosticarea produsului şi ulterior să repare s-au să înlocuiască bunul şi sau să returneze contravaloarea dacă acest produs pune în pericol viaţa şi sănătatea consumatorului. La procurarea acestui produs nu li sa oferit un certificat de conformitate privind calitatea şi proveniența produsului obligați prin Legea 105 din 13.03.2003.

Pârâtul mai indică în notificarea sub nr. ***** din ***** precum că ,bunul la data procurării vizibil a fost conform, dar ei nu aau pretenţii la aspectul exterior al produsului, el nu a explodat din motivul de design, culoare, ect, el a explodat din motive ce ţin de parametrii tehnici care sunt în interiorul produsului şi nu sunt vizibili. Tot prin această notificare pârâtul afirmă că, sticla la cuptorul electric a explodat din vina D-lor ceia ce nu este adevărat motivul fiind: la fotografia anexată de ei se vede clar că, sticla este fărâmițată în sute de bucăți de sticlă şi sunt împrăștiate prin toată bucătăria, mai mult ca atât ,ca să strici acest capac din sticlă al cuptorului este nevoie de o putere și de un obiect special dur şi nu există nici o logică ca ei să defecteze acest cuptor, ca ulterior să piardă timp și bani ca sa-l revindece, este absurd ceia ce le încrimineză pârâtul.

Mai mult ca atât, pârâtul indică pe situl oficial al magazinului ,,Smad Şop.md” adresele la firmele care trebuie să se adreseze consumatorul pentru verificare şi reparare gratuită în dependență de marca produsului, dar pentru marca dată ,,*****” nu este indicată nici o adresă și compania care să verifice şi să repare produsul, deci se prezumă că pârâtul nu are un contract de garanție încheiat cu producătorul acestui cuptor şi proveniența acestui produs este dubioasă și este periculos pentru sănătate, întrebuințarea lui, la care prin Legea 105 din 13.03.2003 art.11 privind protecţia consumatorului, vânzătorul este obligat să deţină un contract cu producătorul.

La data de 25.05.2022 și 02.06.2022 au expediat prin poşta electronică a pârâtului reclamatie smadshop@gmail.com, o reclamație precum că nu sunt de acord cu refuzul pârâtului de a-si respecta obligația în calitate de vânzător, să achite costul expertizei tehnice, ceia ce prin Legea 105 din 2003 art.18 al.3 vânzătorul este obligat să efectueze expertiza tehnică la o terţă persoană abilitată. Mai mul decât atât, conform Legii 68 din 14.04.2016 art.75 privind expertiza judiciară vânzătorul este obligat să achite expertiza tehnică.

Ulterior prin intermediul Poşta Moldovei la data de 25.08.2022 au primit un Raport de expertiză tardiv nr.***** întocmit la *****, iar cu acest Raport nu sunte de acord din următoarele motive:

În raportul de expertiză este indicat numărul comenzii 01220993U din *****, reclamația lor a fost depusă la data de ***** prin actul de primire-predare și ulterior la data de ***** prin cererea de returnarea altui bun similar sau restituirea contravalorii, deci termenul de efectuare a expertizei a expirat cu 39 de zile.

Articolul 185. Modul de depunere şi soluţionare a reclamațiilor

În perioada termenului de garanție, consumatorii depun reclamațiile referitoare la

(1) produsele necorespunzătoare iniţial vânzătorului sau prestatorului.

(2) Odată cu depunerea reclamației, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanţie).

(3) Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 181 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18 alin. (1).

Deci consideră că expertiza tehnică a fost efectuată tardiv cu încălcarea flagrantă a art. 18,5 alin. (1) şi (3), din legea 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului la care este termenul de 14 zile, din momentul depunerii reclamației, de către ei la data de ***** prin actul de primire-predare şi ulterior prin depunerea cererii la data de *****, la care cererea depusă de vânzător referitor la expertiza tehnică a fost depusă la data de ***** şi raportul de expertiză a fost întocmit la data de ***** și nu au fost notificați de către pârât pe suport de hârtie, privind depunerea cererii de efectuarea expertizei. Nu au fost înștiințați de efectuare expertizei cu privire

la locul, data şi ora efectuării; Expertiza a fost efectuată fără prezența D-lor; Expertiza a fost efectuată la un alt cuptor altul decât cuptorul care l-au procurat;

Cuptorul care l-au predat conform actului de primire-predare din *****, era doar fără sticla de la uşă, dar în raportul de expertiză se indică precum că are zgârieturi, amprente, urme de lichide(adică peste 5 luni sunt urme de lichide), pete de coroziune, bucăți de sticle în interior (ceia ce nu este adevărat, sunt fotografiile cu cuptorul predat şi în actul de primire- predare nu sunt indicate aceste defecțiuni), urme de lichide, urme de produse alimentare pe partea de sus a uşii cuptorului (nu este adevărat, cum e posibil peste 5 luni) și cuptorul a fost predat fără uşă, uşa cuptorului este sticla care a explodat.

În partea constatatoare a expertizei scrie că a fost testat un alt cuptor similar cu acesta cu alt nr. de serie G20091531008406, G2009, dar la cuptorul predat nr. de serie esteG200415310046617, deci G2004, defect e din 2004, cuptorul testat 2009, sunt 5 ani la mijloc câte modificări s-au făcut la cuptorul de atunci, deci reiese că cuptorul testat este posibil să fie deja fără defectele din 2004. În partea constatatoare a raportului se face referire, la manualul de utilizare care este indicat în limba rusă, cum să se folosească de cuptor, ce legătură are Raportul de expertiză cu manualul de utilizare? Raportul de expertiză, constată, verifică starea produsului, depistează defecţiunea dar nu face referire la manualul de instrucţiune tradus într-o alta limbă. Se mai indică în partea constatatoare precum-că schimbarea bruscă a temperaturii a cauzat explodarea sticle, dar din a cărui motiv? Temperatura poate să se ridice din motivul parametrii tehnici interiori care reglează şi menține temperatura constantă în interiorul cuptorului, dar nu aberații precum că au turnat careva lichide peste cuptor și a explodat sticla, sau poate să mai explodeze sticla care este de o calitate inferioară.

Deci cer admiterea în calitate de probă care va fi prezentată de pârât a raportului de expertiză din motivele enumerate mai sus. Deşi, conform art.29 alin.2 al Legii nr.68 din 2016 cu privire la expertiza judiciară sunte în drept să ceară efectuarea unei expertize suplimentare de către alt expert. Conform art.29 alin. 4 al aceleiași legi, efectuarea expertizei repetate se pune în sarcina unui alt expert sau a unei alte comisii de experți. Expertul sau experții care au efectuat expertiza primară pot asista la efectuarea expertizei repetate pentru a da explicații pe marginea concluziilor formulate în urma expertizei primare, însă nu pot participa la efectuarea investigațiilor și la finalizarea concluziilor, dar ei consideră că efectuarea unei altei expertize este tardivă.

Ceea ce și le sugerează, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor nealimentare şi Protecţia Consumatorului, prin scrisoarea cu nr.***** din 26.12.2022, să acționeze în Instanța de Judecată referitor la raportul de expertiză.

Deci, nu sunt de acord cu Raportul de expertiza nr.*****, cer ne luarea în calitate de probă care va fi prezentată de pârât.

Ulterior, la data de 13.01.2023, au expediat o reclamație pârâtului că nu sunt de acord cu expertiza efectuată tardiv și mai mult ca atât, nu le-a fost expediată o copie a cererii de depunere referitor la efectuarea expertizei tehnice, unde au cerut ca pârâtul să-şi respecte obligația, dar nu au primit nici un răspuns.

Referitor la cheltuielile de Judecată, a fost efectuat un lucru enorm pentru studierea legislatiei, întocmirea cererii de judecată, reclamațiilor, adresărilor, copii, transport etc. Consideră rezonabilă suma de 3000lei.

Motivele de drept:

Constituția Republicii Moldova, art.9

Legea 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului.

Articolul 18. Modul de depunere şi soluţionare a reclamațiilor

(1) În perioada termenului de garanție, consumatorii depun reclamațiile referitoare la produsele necorespunzătoare inițial vânzătorului sau prestatorului.

(2) Odată cu depunerea reclamației, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanție).

(3) Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 181 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfăşurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18 alin. (1).

(3) Consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său.

(4) În cazul refuzului de a satisface reclamația consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vânzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit.

(5) În cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamației sau în cazul refuzului de a satisface reclamația, consumatorul are dreptul să se adreseze organelor abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor sau, conform procedurii civile, în instanţa de judecată, anexând la petiție copia de pe răspunsul vânzătorului sau, în cazul refuzului tacit, documentele care confirmă depunerea reclamației în adresa vânzătorului.

Legea 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară

Codul Civil

Articolul 9. Temeiurile apariției drepturilor şi obligațiilor civile, (2) Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; Articolul 11 Buna-credinţă; Articolul 15 Apărarea judiciară a drepturilor civile; Articolul 16 Metodele de apărare a drepturilor civile;

Articolul 19 Repararea prejudiciului

(1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le- a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial

cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa.

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

(6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin. (2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta 1-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

Articolul 901. Mijloacele juridice de apărare ale creditorului în caz de neexecutare a obligație; Articolul 1157 Momentul existenței viciului şi inversarea sarcinii probațiunii;

Articolul 905 Clauza care exclude sau limitează mijloacele juridice de apărare ale creditorului; Articolul 906 Notificările referitoare la neexecutare; Articolul 1128 Drepturile cumpărătorului rezultate din existența viciului; Articolul 1127 Termenul de prescripţie extinctivă; Articolul 1126. Termenul de descoperire a viciilor; Articolul 1125 Notificarea viciului; Articolul 1130 Garanţia comercială; Articolul 934 Dreptul la despăgubiri; Articolul 935 Despăgubiri pentru prejudiciul nepatrimonial; Articolul 936 Evaluarea despăgubirilor pentru prejudiciul patrimonial; Articolul 942 Dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare; Articolul 2036 Reparația prejudiciului moral; Articolul 2037 Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral;

Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea Regulilor de înlocuire a produselor nealimentare și a termenelor de garanție nr. 1465 din 8 decembrie 2003;

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 9 octombrie 2006, Cu privire la practica aplicării legislației despre protecția consumatorilor la judecarea cauzelor civile.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reclamanții Macaru Dumitru și Macaru Vlada au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

Reclamanta Ermurachi Renata, în cadrul ședinței de judecată, nu a fost prezentă, dar a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Smadic&Co", avocatul Canișev Maria, fiind împuternicită în baza mandatului seria MA nr. ***** din *****, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanți, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reclamanții asupra acțiunii formulate, a reprezentantului pârâtului, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Macaru Dumitru, Macaru Vlada și Ermurachi Renata este neîntemeiată și urmează a fi respnisă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilorşi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Prevederile art.121 CPC stipulează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă că, la data de *****, reclamanta Ermurachi Renata, prin intermediul site-ului „smadshop.md”, a procurat un Cuptor electric ***** ***** în valoare de 1899,00 lei, denumit în continuare Produs, fiindu-i eliberată factura fiscală cu seria AAM4294225 și certificatul de garanție cu nr. ***** asupra Produsului.(f.d.11;13).

Ulterior, la data de 30 aprilie 2022, la sediul companiei „Smadic&Co” SRL din mun. Chişinău, str. *****, Macaru Dumitru, în baza actului de primire-predare(recepționare) a produsului a fost predat produsul pentru diagnosticare, invocând că, produsul s-a defectat.(f.d.12)

Deci, instanța remarcă că, reclamantul, în cazul dat Macaru Dumitru știa cu certitudine și intenţia acestuia era expresă și anume de a transmite bunul anume pentru diagnosticarea acestuia și doar ulterior au parvenit alte solicitări din partea acestuia.

Astfel, la data de *****, fără să aştepte un răspuns din partea companiei „Smadic&Co” SRL, Macaru Dumitru a depus la secretariatul companiei cererea cu nr. 142, prin care a solicitat schimbarea produsului sau restituirea contravalorii acestuia.(f.d.14).

Cu respectarea termenului legal de răspuns la reclamații (care este de 14 zile), în termen de 6 zile, şi anume la data de 11 mai 2022, prin Notificarea cu nr. 80, compania „Smadic&Co” SRL a expediat în adresa lui Macaru Dumitru un răspuns prin care a fost informat cu privire la imposibilitatea de satisfacere a solicitării de schimbare a produsului sau restituire a contravalorii acestuia, iar în cazul unui dezacord cu răspunsul primit compania va fi în drept să efectueze o expertiză tehnică de diagnosticare a Produsului la un centru autorizat şi în cazul în care, se va constata că, produsul s-a defectat din cauza consumatorului, acesta va urma să achite cheltuielile de expertiză tehnică.

Cu toate acestea, întru onorarea obligațiilor sale legale, la data de 18.05.2022, compania „Smadic&Co” SRL a expediat bunul către expertiză la Camera de Comerţ şi Industrie RM întru identificarea motivului deteriorării sticlei cuptorului electric.

La data de 02.06.2022 (însă reclamația era datată cu 25.05.2022), în adresa email a companiei „Smadic&Co” SRL a fost expediată o Reclamație din partea lui Ermurachi Renata, Macaru Vlada şi Macaru Dumitru, prin care aceştia au informat că, sunt împotriva achitării cheltuielilor de expertiză tehnică, din motivul că, compania care va efectua expertiza tehnică este una afiliată companiei „Smadic&Co” SRL.(f.d.16-17).

La data de 15.08.2022, compania „Smadic&Co” SRL a expediat în adresa dnei Ermurachi Renata, o Notificare, prin care a informat că, produsul a fost supus expertizei tehnice, raportul de expertiză fiind anexat la notificare şi ca concluzie a fost constatat că, produsul lucrează corespunzător, iar sticla acestuia a fost distrusă în urma nerespectării cerințelor de exploatare stipulate în manualul de utilizare. Totodată, s-a cerut achitarea cheltuielilor de expertiză tehnică suportate de compania „Smadic&Co” SRL.(f.d.19)

Drept răspuns, reclamanții (f.d.26)au înaintat în adresa pârâtului „SMADIC & CO„SRL o cerere prin care şi-au exprimat doar dezacordul cu privire la expertiză şi solicită respectarea obligațiilor, iar careva pretenții suplimentare nu au parvenit.

Deşi, la data de 30 aprilie 2022 reclamanții au transmis bunul defect anume pentru diagnosticare.

Totodată, instanța reține că, de către reclamanta Ermurachi Renata, la data de 05 decembrie 2022 a fost depusă în adresa Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorului o reclamație privind calitatea produsului în termenul de garanție, solicitând înlocuirea produsului cu unul similar sau restituirea contravalorii acestuia, iar la data de 26 decembrie 2022(f.d.25) prin răspunsul cu nr. *****, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecția Consumatorului a sugerat dnei Ermurachi Renata să solicite inițierea unei expertize tehnice independente repetate sau să depună cerere de soluționare a cauzei organelor de jurisdicție competente.

Astfel, instanța subliniază că, după primirea reclamației din partea reclamanților, pârâtul „SMADIC & CO„SRL în corespundere cu art. 185 alin. (3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, după refuzul de a satisface reclamația consumatorului, a trimis produsul pentru a fi diagnosticat şi identificarea motivului spargerii sticlei cuptorului, iar rezultatul efectuării expertizei tehnice a produsului, prin Raportul de expertiză nr. ***** din *****, din cadrul Camerei de Comerţ şi Industrie a RM, a constatat în rezultatul examinării exterioare;

Cuptorul electric prezentat are urme de exploatare și anume: zgîrieturi, amprente, urme de lichide, urme de produse alimentare(inclusiv pe mînerul/ partea de sus a ușii cuptorului): pete de coroziune: sticla ușii cuptorului este distrusă, o parte din sticlă în bucăți mici se află în partea interioară a cuptorului(urme tipice pentru distrugerea sticlei călite): urme de lichide, urme de produse alimentare sunt și pe partea de sus a ușii cuptorului.(f.d.20)

Totodată, în rezultatul expertizei (vers-o) sa constatat că, cuptorul electric de marca „*****„ modelul *****, numărul de serie G 2004 1531 004617 la momentul examinării este defectat; sticla ușii cuptorului este distrusă în urma încălcării cerințelor din manualul de operare. Defectul nu poartă caracter de viciu ascuns.

Astfel, se indică că: „luând în considerație datele menționate mai sus (inclusiv urme de lichide pe partea de sus a ușii cuptorului , urme de lichide pe partea frontală a cuptorului), precum și timpul exploatării, defectul menționat a apărut în procesul de exploatare, în urma încălcării cerințelor din manualul de operare (schimbarea bruscă a temperaturii a provocat distrugerea sticlei), defectul nu poartă caracter de viciu ascuns.

Instanța menționat și faptul că, în cazul în care, Reclamanții nu ar fi fost de acord cu concluziile Raportului de expertiză întocmit de Camera de Comerţ şi Industrie a RM aceștia erau în drept să comande o expertiză repetată în corespundere cu art. 29 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar.

Privitor la declarațiile părților reclamante precum că, defectarea cuptorului electric a avut loc din cauza parametrilor tehnici din interiorul produsului şi nu din vina celui ce exploata produsul, instanța reține prezentarea și anexarea fototablițelor anexate la cererea de chemare în judecată, pe care este arătat cuptorul electric defectat, care se află în nemijlocita apropiere de lavuarul şi robinetul din bucătărie.(f.d.28-29).

Prin urmare, se constată cu certitudine că, reclamații deşi aveau la dispoziție manualul de utilizare a cuptorului, nu au respectat regulile de utilizare a acestuia şi anume al feri de contactul cu apa, or în Raportul de expertiză nr. ***** din *****, expertul a constat prezența urmelor de lichide pe partea de sus a uşii cuptorului electric şi defecțiunea s-a produs anume din cauza căderii pe sticla înfierbântată a unor lichide, care au creat schimbul brusc de temperatură şi ca consecință distrugerea sticlei, iar prevederile art. 20 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor ce se referă la repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta are obligația să facă dovada prejudiciului, or reclamanții nici în reclamațiile sale, nici în cererea de chemare în judecată, nu au prezentat dovezi pertinente cu privire la prejudiciile suferite.

Astfel, temeiurile invocate de reclamanți nu pot fi admise și în acest sens acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 96 CPC al RM,, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Reieșind din norma citată și ținând cont de faptul că pretențiile reclamanților privind încasarea prejudiciului material, moral și a penalităților de întârziere se resping ca neîntemeiate, respectiv se resping și cerințele de încasare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

a hotărât:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Macaru Dumitru, Macaru Vlada și Ermurachi Renata către S.R.L. „Smadic&Co” privind încasarea prejudiciului material, moral și a penalității de întârziere, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele de ședință, judecător Daria Suşchevici