dosarul nr.1-119/2025 /1-25090033-26-1-25062025/ /2025300133/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 august 2025 orașul Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul Râșcani

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

cu participarea:
procurorului Aurel GRIGORIEV
părții vătămate Alexandr LITVAC
apărătorului inculpatului, avocat Lucreția SOCOLOV
inculpatului Dorin BONTIȘ

judecând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, în temeiul art.509 Cod de procedură penală, de la data de 18 iunie 2025 până la 05 august 2025, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Dorin Bontiș, număr de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, domiciliat în satul *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii gimnaziale, posedă limba română, nu a fost în această cauză în stare de arest, a fost în stare de arest fiind prin procesul verbal de reținere din 30 mai 2025, reținerea de facto 30 mai 2025 ora 19:10, fiind eliberat la data de 02 iunie 2025, ora 15:30, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal

c o n s t a t ă

La 30 mai 2025 ora 18:00, în Inspectoratul de Poliție Dondușeni a parvenit o înștiințare telefonică înregistrată în registrul R-2 cu nr.1350 de la Ruslana Bontiș, născută la *****domiciliată în satul *****, care a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de către soțul Dorin Donțiș, născut la *****, domiciliat în satul ***** În vederea examinării cazului dat la fața locului sau deplasat angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, în componența subofițerului superior al SP a SSP a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, agent șef Alexandr Litvac și subofițerul superior al SP a SSP a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, agent principal Ion Gropa. La domiciliul apelantei Ruslana Bontiș, în timpul documentării cazului de violență în familie, comise de către Dorin Bontiș față de soția sa Ruslana Bontiș, ultimul avea un comportament agresiv. La cerințele legale ale polițiștilor de a înceta acțiunile sale ilegale, Dorin Bontiș a agresat angajatul poliției din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni, agent șef Alexandr Litvac, aplicându-i o lovitură în regiunea feței cu capul, cu scopul de a sista activitatea acestuia de documentare a cazului de violență în familie, cauzându-i leziuni corporale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dorin Bontiș a comis infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Cod penal pe semnele: aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcții de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violență.

La data de 18 iunie 2025, la inițiativa apărătorului Lucreția Socolov, între procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni, Aurel Grigoriev și inculpatul Dorin Bontiș a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

În conformitate cu art.504 alin.(2) Cod de procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror şi învinuitul persoană fizică sau juridică care şi-a exprimat acordul de a-şi recunoaște vina şi acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: muncă neremunerată în folosul comunității.

- mărimea pedepsei convenite: 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității (art. 80 alin.(1) din Codul Penal, limitele pedepsei se reduc cu 1/3);

- modul de executare a pedepsei: conform graficului Biroului de probațiune.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Având în vedere lipsa oricăror obstacole, subsemnații au convenit asupra condițiilor prezentate anterior. Aceste condiții au fost acceptate în mod reciproc în întregime. Nu există nicio altă înțelegere între procuror, învinuit și apărătorul acestuia în afara celor menționate în acord. Toate detaliile sunt cuprinse pe deplin în acest document oficial. Prin semnături, subsemnații confirmă că au luat cunoștință, au înțeles și au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului.

Acordul de recunoaștere a vinovății a fost confirmat și aprobat de procurorul ierarhic superior, în mod oficial, în temeiul prevederilor legale corespunzătoare.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dorin Bontiș a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, a solicitat acceptarea acestuia declarând că își recunoaște vina, acceptă încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse. A solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul, procurorul și partea vătămată au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat acceptarea acestuia în sensul formulat.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că din probele administrate la urmărirea penală reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat şi rezultă stabilirea vinovăției acestuia, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost depus cu respectarea prevederilor art.504 - 506 Cod de procedură penală și consideră posibilă acceptării acordului de recunoaștere a vinovăţiei.

Inculpatul Dorin Bontiș, în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaște vina integral, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, acceptă pedeapsa, susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat și a comunicat că la data de 30 mai 2025 a avut un conflict cu soția Ruslana Bontiș și ultima a chemat poliția. Venit la domiciliu colaboratorii de poliție s-a luat la ceartă cu aceștia și unuia dintre polițiști pe nume Alexandru i- aplicat o lovitură. Se căiește sincer de cele comise și îi pare rău. Este de acord să execute pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității așa cum s-a convenit în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi anume:

- declarațiile părții vătămate Alexandr Litvac (f.d.22-23);
- declarațiile martorului Ion Gropa (f.d.35-36);
- declarațiile martorului Ruslana Bontiș (f.d.40-41);
- declarațiile martorului Svetlana Bontiș (f.d.42-43);
- declarațiile martorului Vera Pînzari (f.d.74-76);
- procesul verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 30 mai 2025 (f.d.58);
- fișa test ”Drager” nr. 83699 din 30 mai 2025 ora 19:14 (f.d.57);
- proces verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2025 (f.d.7-10);
- proces verbal de ridicare din 30 mai 2025, prin care de la partea vătămată Alexandr Litvac a fost ridicat o pereche de pantaloni de la uniformă (f.d.25-27);
- proces verbal de examinare a obiectului din 02 iunie 2025 (f.d.28-30);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 02 iunie 2025 (f.d.31);
- raport de expertiză judiciară nr. 202527P0091 din 02 iunie 2025 (f.d.94-97);

La caz, instanța de judecată, reține că articolul 349 alin.(1^1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie

nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa sau al altei persoane, precum şi aceleaşi acţiuni aplicate împotriva persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

În conformitate cu art.509 alin.(2) Cod de procedură penală, la examinarea acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit;

2) recunoaște vinovăția;

3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună știință, în prezența apărătorului;

4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, condițiile de inițiere și încheiere și conținutul acestuia, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvârșite de inculpatul Dorin Bontiș și în baza probelor administrate prezentate de procuror și acceptate de inculpat, rezultă stabilirea vinovăției acestuia, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art.349 alin.(1^1) Cod penal Cod penal pe semnele: aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcții de răspundere, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violență.

Totodată, instanța de judecată a constata că inculpatul Dorin Bontiș a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezența apărătorului; a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa şi susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume –120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, în conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(4) Cod de procedură penală,

instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă se pedepsesc cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Reieșind din prevederile art.16 alin.(3), infracțiunea prevăzută la art.349 alin.(1^1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În condițiile art.80 alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare se stabilește noua limita a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 160 ore.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În contextul celor enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal şi au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societății, or,

pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa şi executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției și în ședința de judecată, Dorin Bontiș a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar instanța nu a stabilit existența interdicțiilor prevăzute la art.67 alin.(4) Cod penal pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

În contextul celor enunțate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 18 iunie 2025, la inițiativa apărătorului, între procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni

Aurel Grigoriev, inculpatul Dorin Bontiș și apărătorul acestuia, avocatul Lucreția Socolov.

Instanța explică inculpatului că, potrivit art.67 alin.(2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunităţii se executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi, iar prin prisma alin.(3) al aceluia articol, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Prin prisma art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Aplicând prevederile art.175 alin.(2) și art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, având în vedere că la faza urmăririi penale, în privința inculpatului Dorin Bontiș la data de 02 iunie 2025 a fost aplicată măsura preventive obligația de a nu

părăsi localitatea pe un termen de 30 de zile, care a expirat de drept, iar actualmente nu există careva circumstanțe care ar impune prelungirea măsurii preventive pentru asigurarea executării sentinței, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Dorin Bontiș.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În cadrul procesului penal, partea vătămată Alexandr Litvac, în conformitate cu art.61 din Codul de procedură penală, a înaintat acțiune civilă în sumă de 5 000 (cinci mii) lei cu titlul de prejudicial moral (f.d.125).

În conformitate cu prevederile art. 509[1] alin.(7) Cod de procedură penală, dacă acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost admis, iar părţile nu au încheiat o tranzacţie de mediere sau împăcare cu privire la acţiunea civilă, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă.

În speță, deși partea vătămată a formulat acțiune civilă, până la trimiterea cauzei în judecată, între partea vătămată și inculpat nu a fost încheiat nici o tranzacție de mediere ori împăcare în legătură cu pretențiile civile.

Prin urmare, având în vedere că instanța a ajuns la concluzia de a admite acordul de recunoaștere a vinovăției, în condițiile art.509[1] alin.(7) Cod de procedură penală, în lipsa unei tranzacții de mediere sau împăcare cu privire la acţiunea civilă între părți, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă.

Totodată instanța informează partea vătămată că este în drept de a soluționa litigiul cu privire la acţiunea civilă în ordinea procedurii civile.

Corpuri delicte.

În conformitate cu art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Reieșind din prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii,

constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 02 iunie 2025, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală: o pereche de pantaloni de la uniforma de serviciu, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Dondușeni (f.d.31-32).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. (...).

Corpurile delicte: o pereche de pantaloni de la uniforma de serviciu, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, în condițiile art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, de restituit proprietarului Alexandru Litvac, după intrarea în vigoare a sentinței.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, formate din cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 202527P0091 din 02 iunie 2025 în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei și cheltuielile suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0250 din 02 iunie 2025 în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

În conformitate art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru

acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Reieșind din prevederile art.229 alin.(1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare și a fost întocmit raportul de expertiză nr. 202527P0091 din 02 iunie 2025 și raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0250 din 02 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Reieșind din prevederile art.75 alin.(3) din Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sânt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Reieșind din raportului de constatare nr. 202519P0250 din 02 iunie 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală a părții vătămate Alexandr Litvac, constituie 128 (o sută douăzeci și opt) lei (f.d.96-97).

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202527P0091 din 02 iunie 2025 eliberat de Centrul de Medicină Legală, cheltuielile suportate în cadrul examinărilor medico-legală a inculpatului Dorin Bontiș, constituie 448 (patru sute patruzeci și opt) lei (f.d.94-95);

Astfel, în urma efectuării raportului de expertiză nr. 202519P0250 din 02 iunie 2025 (f.d.96-97) și a raportului de expertiză judiciară nr. 202527P0091 din 02 iunie 2025 (f.d.94-95) au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei, pe care instanța de judecată consideră necesar de a fi încasate, din contul inculpatului.

Conform art.75-78, 80, 67 și 349 alin.(1^1) Cod penal, în conformitate cu art.341, 384, 395, 397, 398, 504-506, 509, 509^1, 509^2 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 18 iunie 2025, la inițiativa apărătorului inculpatului, avocatul Lucreția Socolov, între procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni Aurel Grigoriev și inculpatul Dorin Bontiș prin care ultimul şi-a recunoscut vina, a acceptat încadrarea juridică a faptei, precum şi forma de executare a pedepsei, în schimbul unei pedepse reduse.

Se recunoaște vinovat Dorin Bontiș de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Cod penal și, cu aplicarea art.80 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 120 ore.

Se explică lui Dorin Bontiș prevederile art.67 alin.(3) Cod penal, prin prisma cărora, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Alexandr Litvac, în condițiile art.509^1 alin.(7) Cod de procedură penală, în lipsa unei tranzacții de mediere sau împăcare cu privire la acţiunea civilă între părți, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă și explică părții vătămate dreptul de a de a soluționa litigiul cu privire la acţiunea civilă în ordinea procedurii civile.

Corpul delict – o pereche de pantaloni de la uniforma de serviciu, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, de restituit proprietarului Alexandru Litvac, după intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la Dorin Bontiș, număr de identificare ***** născut la ***** domiciliat în satul *****, în beneficiul statului (cont IBAN:MD13TRGAAA14311101000000) cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 202519P0250 din 02 iunie 2025 (f.d.96-97) și a raportului de expertiză judiciară nr. 202527P0091 din 02 iunie 2025 (f.d.94-95), în mărime totală de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde cu originalului, judecător Maria ADOMNIȚA