Dosarul nr. 1-195/2025
1-25155177-09-1-05112025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

23 decembrie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Hristina Craveț
grefier Maria Goraș
Cu participarea procurorului Victor Rauh
Avocatului Petru Popescu

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Sîrbu Dumitru, IDNP *****, născut la ***** în *****, regiunea *****, *****, cet. al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, căsătorit, la întreținere are 4 copii minori, ne angajat în câmpul muncii pe teritoriul RM, domiciliat în sat. *****, r-nul Sângerei, anterior nejudecat.

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 05 noiembrie 2025 până la data de 23 decembrie 2025,-

a c o n s t a t a t:

1.1. Inculpatul Sîrbu Dunitru, avînd în posesie automobilul de model ”*****”, avînd motivul de a circula ilegal pe teritoriul Uniunii Europene cu automobilul menționat, și scopul de a-și perfecta un permis de conducere fals, a comis infracțiunea de confecționare, deținere, folosire a documentelor oficiale false de

importanță deosebită, care acordă drepturi sau eliberează de obligații în următoarele circumstanțe:

-astfel, el într-o perioadă nedeterminată de timp, intenționat, avînd înțegere prealabilă cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală și în circumstanțe necunoscute au confecționat documentul oficial fals, și anume-blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova pe numele său cu nr. ***** eliberat la 17.07.2015.

La data de 21 mai 2024, Sîrbu Dumitru, aflîndu-se la volanul automobilului de model ”*****”, a prezentat autorităților Germane documentul obținut prin metode ilegale menționate supra.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-20 din 14.02.2025-blancheta pernisului de conducere al Republicii Moldova nr. ***** eliberat la 17.07.2015 pe numele lui Sîrbu Dumitru, născut la *****, de categoria ”B” în litigiu este confecționată cu folosirea imprimantei InkJet Color-plasa fond, imagine foto, numărul permisului, textele de tipar, rubricile și tabelul, nu corespunde după metoda de confecționare cu blancheta autentică a permisului de conducere al Republicii Moldova.

2.ANALIZA PROBELOR.

2.1.Argumentele inculpatului.

2.1.1.În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Sîrbu Dumitru vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut. Pe marginea învinuirii a declarat că în perioada anilor 2018-2019 se afla la muncă peste hotare în ***** și avea nevoie de a se deplasa cu mijlocul de transport, dar nu deținea permis de conducere nici a Republici Moldova nici a Franței. Prin intermediul rețelelor de socializare și anume ”Tik Tok” a găsit o persoană care poate să îl ajute să obțină permis de conducere contra sumei de 100 euro. A apelat-o i-a transmis datele de buletinul de identitate și o poză precum și i-a efectuat un transfer în sumă de 100 euro, iar prin intermediul oficiului poștal a primit permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova. Permisul respectiv l-a utilizat în Republica Franceză. Ulterior, aflîndu-se la muncă în Germania la 21 mai 2024 a fost oprit de colaboratorii de poliție și s-a stabilit că permisul de conducere este fals. A concretizat că pe teritoriul Republicii Moldova nu a folosit niciodată permisul de conducere. În Republica Germană a fost sancționat pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, find cu permisul fals, pentru care a achitat 1660 euro. A mai concretizat că de la bun început a cunoscut că permisul de conducere achiziționat este fals, or modalitatea și procedura de obținere a acestuia o cunoalște destul de bine.

2.2.Probele acuzării.

2.2.1. Instanța de judecată a cercetat minuțios probele prezentate de acuzare în vederea dovedirii vinovăției inculpatului.

2.2.3. Vina inculpatului este demonstrată în ședința de judecată prin procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii pe faptul că prin intermediul consulatului General al Republicii Moldova la Frankfurt pe Main a parvenit înscrisul „Permisul de conducere” cu nr. *****, emis pe numele lui Sîrbu Dumitru, care conform raportului de constatare tehnico ştiinţifică nr.34/12/6-R-20 din 14.02.2025 eliberat de CTC si EJ din mun. Bălti Blancheta permisului de conducere pe numele Sîrbu Dumitru, a.n. ***** cu nr. *****, eliberat de către oficiul 32 a Republicii Moldova la data de 17.07.2015 valabil pînă la data de 17.07.2025, pe categoriile „B”, în litijiu nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice cu cea a modelului tip. **(f.d.3)**

2.2.4. Scrisoare de sesizare Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto potrivit căruia în adresa departamentului
înmatricualre a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, prin intermediul Consulatului General al Republicii Moldova la Frankfurt pe Main (nota nr. GER/445.2/968 din 02.10.2024), a parvenit înscrisul denumit „permis de conducere ”cu nr.*****, emis pe numele cătăţeanului Republicii Moldova Sîrbu Dumitru, care a fost retras de către autorităţile germane de specialitate în urma unor încălcări (procesul verbal se anexează) a legislaţiei rutiere germane, soldat cu suspendarea dreptului de a conduce pe teritoriul germaniei. **(f.d.8)**

2.2.5. Scrisoare de însoţire Consulatul general al Republicii Moldova la Frankfurt pe Main, potrivit căreia Consulatul General al Republciii Moldova la Frankfurt pe Main, remite alăturat, conform procedurii, 1 (un) permis de conducere moldovenesc, retras de către autorităţile germane de specialitate în urma unor încălcări (procesul verbal se anexează) a legilsaţiei rutiere germane, soldat cu suspendarea dreptului de a conduce pe teritoriul Germaniei pentru titularul acestui act, Cetăţean Moldovean: Sîrbu Dumitru a.n. *****. **(f.d.9)**

2.2.6. Încheierea emisă de către autorităţile germane, prin care a fost ridicat permisul de conducere pe numele Sîrbu Dumitru şi care ulterior a fost transmis consulatului General al Republicii Moldova la Frankfurt pe Main ca să fie transmis autorităţilor Republicii Modlova pentru luarea unei decizii. **(f.d.10-13)**

2.2.7. Raportul Inspectoratului naţional de Investigaţii referitor la determinarea competenţei teritoriale privind desfăşurarea acţiunilor de urmărire penală, potrivit căruia se constată că în adresa Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP), prin Intermediul Consulatului General al Republicii Moldova la Frankfurt pe Main nr. GER/445/2/968 din 02.10.2024, a parvenit înscrisul denumit „permis de conducere” cu nr. *****, emis pe numele cetăţeanului Republicii Moldova Sîrbu Dumitru, care a fosr retras de către

autorităţile germane de specialitate în urma unor încălcări a legislaţiei rutiere germane, soldat cu suspendarea dreptului de a conduce pe teritoriul Germaniei. Consecvent conform datelor preluate din sistemul automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, Sîrbu Dumitru, a.n. *****, domiciliate r-nul *****, sat. *****, nu deţine permis de conducere a Repubnlicii Moldova. **(f.d.14)**

2.2.8. Raport de cercetare tehnică a documentului nr. 4071 din 21.10.2024 potrivit căruia permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la 17.07.2015, pe numele Sîrbu Dumitru, a.n. ***** nu a fost confecţionat după modelul tip la I.P. ”Agenţia Servicii Publice”. **(f.d.17-21)**

2.2.9. Raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-20 din 14.02.2025, potrivit căruia Blancheta permisului de conducere pe numele Sîrbu Dumitru, a.n. ***** cu nr.*****, eliberat de către oficiiul 32 a Republicii Moldova la data de 17.07.2015, valabil pînă la data de 17.07.2025, pe categoria „B” în litigiu, nu corespunde după metoda confecţionare şi calitatea reproduceri elemnetelor poligrafice de design cu cea a modelului tip realizatde întreprinderea emitentă. Blancheta a fost confecţionată din material plomeric, realizată cu utilizarea imprimantei InkJet color (*desenul de fond, imagine foto, numărul permisului, textile de tipar, rubricile, tabelul*) cu imitarea luminiscenţei şi elemental de difracţie cu imagine optic variabilă pe partea reversă. **(f.d. 24-28)**

2.2.10. Plic sigilat „Expert judiciar 082”, care conține permisul de conducere nr.***** eliberat pe numele lui Sîrbu Dumitru” nr CÎŞ - 20 din 14.02.2025. **(f.d.29)**

2.2.11. Ordonanţă privind recunoaşterea şi anexare a corpurilor delicte din 25.03.2025, prin care a fost recunoscut drept corp delict permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Sîrbu Dumitru. **(f.d.30)**

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

3.1. Analizând cumulul de probe, cercetate de instanță, sub aspectul concludenții, pertinenței şi utilității probelor, instanța de judecată le consideră suficiente şi care confirmă vinovăţia inculpatului Sîrbu Dumitru, iar acţiunile lui corect au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 361 alin. (2), lit. b), Cod penal, adică confecţionarea, deţinerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acţiuni săvârşite de două persoane în următoarele coircumstanțe: Sîrbu Dunitru, avînd în posesie automobilul de model ”*****”, avînd motivul de a circula ilegal pe teritoriul Uniunii Europene cu automobilul menționat, și scopul de a-și perfecta un permis de conducere fals, a comis infracțiunea de confecționare, deținere, folosire a documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi sau eliberează de obligații în următoarele circumstanțe:

-astfel, el într-o perioadă nedeterminată de timp, intenționat, avînd înțegere prealabilă cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire

penală și în circumstanțe necunoscute au confecționat documentul oficial fals, și anume-blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova pe numele său cu nr. ***** eliberat la 17.07.2015.

La data de 21 mai 2024, Sîrbu Dumitru, aflîndu-se la volanul automobilului de model ”*****”, a prezentat autorităților Germane documentul obținut prin metode ilegale menționate supra.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-20 din 14.02.2025-blancheta pernisului de conducere al Republicii Moldova nr. ***** eliberat la 17.07.2015 pe numele lui Sîrbu Dumitru, născut la *****, de categoria ”B” în litigiu este confecționată cu folosirea imprimantei InkJet Color-plasa fond, imagine foto, numărul permisului, textele de tipar, rubricile și tabelul, nu corespunde după metoda de confecționare cu blancheta autentică a permisului de conducere al Republicii Moldova.

3.2. Partea apărpării în cadrul dezbaterilor judiciare a indicat că nu este clar de ce inculpatul este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2), lit.b) CP, în speță fiind încălcat art. 11 Cod penal, or acțiunile inculpatului Sîrbu Dumitru nu au avut loc pe teritoriul Republicii Moldova, nu au fost prezentate probe că ultimul a folosit permisul de conducere fals pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult art. 11 Cod penal prevede că persoana poate fi atrasă la răspundere penală conform legislației naționale pentru fapta comisă în afara Republicii Moldova dacă prin aceasta s-a adus atingere intereselor statului, sau categoriilord e persoane din domeniul privat.

3.3.A solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Sîrbu Dumitru, avînd în vedere că contravine art.11 Cod penal- acțiunea legii penale în spațiu și că organul de urărire penală nu a demostrat că au fost atinse interesele statului, or acțiunile incupatului nu au avut loc pe teritoriul Republicii Moldova ci în Republica Germană, prin urmare fiind caracateristică altă procedură.

3.4. Instanța de judecată apreciază drept eronate argumentele părții apărării, or aceasta face o interpretare eronată a prevederilor legale și anume cele specifice la art. 11 din Codul penal.

3.5. Astfel, art.11, alin. (2) din Codul penal stipulează că cetăţenii Republicii Moldova şi apatrizii cu domiciliu permanent pe teritoriul Republicii Moldova care au săvîrşit infracţiuni în afara teritoriului ţării sînt pasibili de răspundere penală în conformitate cu prezentul cod. Prin urmare, ceea la ce a făcut trimitere apărătorul inculpatului Sîrbu Dumitru, avocatul Petru Popescu se referă la cetățenii străini și apatrizi care au săvîrșit infracțiuni în afara teritoriului Republicii Moldova, situație expresă prevăzută la alin. 3 din art.11 Cod penal și anume: cetăţenii străini şi apatrizii care au săvârşit infracţiuni în afara teritoriului ţării poartă răspundere penală în conformitate cu prezentul cod şi sunt traşi la răspundere penală pe teritoriul Republicii Moldova dacă infracţiunile săvârşite sunt îndreptate împotriva

intereselor Republicii Moldova, împotriva drepturilor şi libertăţilor cetăţeanului Republicii Moldova, împotriva drepturilor şi libertăţilor apatridului cu domiciliul permanent pe teritoriul Republicii Moldova, împotriva persoanei juridice înregistrate în Republica Moldova, împotriva păcii şi securităţii omenirii sau dacă acestea constituie infracţiuni de război, de asemenea pentru infracţiunile prevăzute de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte şi dacă în statul străin în privinţa lor nu a fost pronunţată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sunt pasibili de răspundere penală în conformitate cu prezentul cod cetăţenii străini şi apatrizii care au comis infracţiuni pe teritoriul unui alt stat, însă extrădarea acestora nu este posibilă.

3.6. Așadar, instanța de judecată stabilește că argumentele apărării sunt eronate și lipsite de support juridic motiv pentru care le va respinge ca fiind neîntemeiate.

4. PEDEAPSA.

4.1. La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora. La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

4.2. Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

4.3. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

4.4. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

4.5. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

4.6. La fel, la determinarea aplicării în privința lui Sîrbu Dumitru a unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

4.7.În speţă, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

4.8.La evidența medicului psihiatru și narcolog inculpatul Sîrbu Dumitru nu se află. (f.d.37);

4.9. Din cazierul contravențional rezultă că inculpatul nu a comis și nu a fost sancționat pentru careva contravenții. (f.d.38);

4.10. Conform cazierului penal rezultă că inculpatul Sîbru Dumitru anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d.37);

4.11. Circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța de judecată a stabilit comiterea pentru primna dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

4.12. Circumstanțe agravante conform art. 77 CP instanța de judecată nu a stabilit.

4.13. Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

4.14. Infracțiunea de care este învinuit Sîrbu Dumitru în vigoare la momentul comiterii acesteia conform art. 16, alin. (3) CP face parte din categoria celor mai puțin grave.

4.15. La caz, instanța de judecată reține că fapta inculpatului Sîrbu Dumitru a fost comisă în perioada 2018-2019 până la data de 21.05.2024.

4.16. Conform art. 8 Codul penal rezultă că caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

4.17. Totodată, la dat de 07 septembrie 2024 au intrat în vigoare un șir de modificări la Codul penal, inclusiv și la art. 361 alin. (2) CP care i-a acordat acestui tip de infracțiune caracterul grav, prin stabilirea categoriilor de pedeapsă

sub formă de amendă de la 950 unități convenționale la 1500 unități convenționale sau închisoare de la 3 ani la 6 ani.

4.18. Potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

4.19.În speţă, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat în baza art.361 alin.(2) Cod penal, la momentul comiterii acesteia 21.05.2024 este de: amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 180 la 240 ore sau cu închisoare de la până la 5 ani.

4.20.În același context, instanța reține că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni

4.21. Prin urmare, instanța ținând cont de faptul că făptuitorul nu a recunoscut vinovăția în cele incriminate, este la prima abatere penală, are patru copii minori la întreținere, totodată instanța va ține cont și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, consideră că este oportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita sancțiunii și anune 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei.

4.22. Instanța de judecată, consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, dat fiind faptul că, inculpatul, totuși, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate deținând permis de conducere a pus în pericol atât viața şi sănătatea sa, cât şi a celor din jur.

4.23. Potrivit art. 64 alin. (1), (3^1), (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de

articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

5.CHELTUIELILE DE JUDECATĂ.

5.1. Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

5.2.În conformitate cu prevederile alin. alin. 1, 2 ale art. 143 CPP al RM expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului- în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate etc. Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute mai sus se face din contul mijloacelor bugetului de stat.

5.3. Potrivit art. 6 paragraful 2 al Convenției pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de ”prezumția nevinovăției”, principiu reiterat și de legea națională (a se vedea art. 8 CPP al RM).

5.4.În același context, urmează a fi menționată și Legea nr. 68 din 14.04.2016 Cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, în vigoare din 10.12.2016, care prin alin. 1 ale art. 11 și 12 stipulează, că expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislației de procedură. Obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanțele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanțele, corpul şi psihicul uman, care sunt examinate în vederea descoperirii adevărului. Prin noțiunea de act de dispunere a expertizei judiciare se înțelege ordonanța organului de urmărire penală sau încheierea instanței de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din iniţiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală și contravenţional.

5.5. Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale a fost efectuat un raport de constatare tehnico-științific nr. 34/12/6-R-20 din 14.02.2025 (f.d.24-28), executat în privința inculpatului, dispus prin ordonanța organului de urmărire penală, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă totală de 2 100 lei MD.

5.6. Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care 8 acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o

cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanțial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

5.7.Ținând cont de prevederile menționate instanța va dispune încasarea din contului inculpatului,Sîrbu Dumitru în beneficiul statului a cheltuielilor judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științific în sumă de 2 100 lei.

6. CORPURILE DELCTE.

6.1. Potrivit art. 162 alin.1), pct.5 CPP care prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

6.2. Astfel, corp delict: permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Sîrbu Dumitru, la intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul dosarului.

7.În conformitate cu art.384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Sîrbu Dumitru se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) și în baza acestei Legi i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) u.c. echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului Sîrbu Dumitru şi explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A încasa din contul inculpatului Sîrbu Dumitru în beneficiul statului a sumei de 2 100 (două mii una sută) lei MD, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corp delict: permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Sîrbu Dumitru, la intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul dosarului.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la data de 23 decembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț