C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1786/24 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-24107391-03-21rji-24122024 Judecător I.Negreanu

D E C I Z I E
În numele Legii
17 aprilie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul **Maxim Tcaci** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28.11.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea acestuia privind alte chestiuni care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La data de 24.09.2024 condamnatul Tcaci Maxim, fiind deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina, a depus în instanța de judecată – Judecătoria Orhei sediul Rezina, plângere prin care a solicitat recunoașterea ca fiind abuzive și ilegale acțiunile și actele administrației Penitenciarului nr.17 Rezina, în raport cu el, exprimate prin interzicerea condamnatului de a primi și înlocui bunurile deteriorate cu bunurile parvenite în coletul poștal la 09.08.2024.

Potrivit acestei plângeri, la data de la 09 august 2024, pe numele condamnatului Maxim Tcaci, prin intermediul coletului poştal a parvenit un set de rezistoare, diode şi un dispozitiv de legătură a mausului-pc (dispozitiv de navigare) cu computerul. Angajaţii din cadrul secţiei regim şi siguranţă au oprit bunul pentru verificare şi luarea deciziei, întocmind în acest sens un proces-verbal.

La 16.08.2024, condamnatul a solicitat să-i fie permisă înlocuirea dispozitivului deteriorat de legătură între computer şi dispozitivul de navigare mouse-pc cu altul nou şi setul de rezistenţe şi diode al circuiului electric parvenite în coletul poştal.

Ulterior, la 12.09.2024, condamnatul a recepţionat răspunsul prin care i-a fost comunicat că, anterior a primit răspuns referitor la motivul interzicerii primirii pieselor componente pentru computer sau alte accesorii asemănătoare acestora. Luând în consideraţie iscusinţa şi ingeniozitatea condamnaţilor, pentru a asigura ordinea de drept şi în legătură cu aspectele legate de siguranţă de către persoana responsabilă de segmentul dat, a fost luată decizia de a interzice posibilitatea ridicării pieselor şi accesoriilor de la calculator parvenite prin colet.

Invocă că termenul pentru depunerea plângerii de 30 de zile la respectat, condamnatul pentru prima dată a făcut cunoştinţă cu poziţia administraţiei penitenciarului la 12 septembrie 2024.

Menţionează că, potrivit art.211 alin.(1) din Codul de executare, condamnatului i se permite să primească săptămânal un colet, un pachet cu provizii sau o banderolă.

Deci prin plângere, condamnatul Tcaci Maxim a solicitat admiterea integrală a plângerii, recunoașterea ca neîntemeiate acţiunile şi actele angajaţilor Penitenciarului nr.17 Rezina, exprimate prin interzicerea de a primi şi înlocui bunurile deteriorate cu bunurile parvenite în coletul poştal la 09.08.2024 și de a obliga administraţia penitenciarului să restituie bunurile condamnatului.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28.11.2024 s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea condamnatului Tcaci Maxim privind alte chestiuni care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs condamnatul Tcaci Maxim, care în dezacord cu concluziile instanței de judecată expuse în încheiere, a reiterat argumentele plângerii cu care a sesizat instanța în ordinea art.473[1] CPP, suplimentar menționând, următoarele.

Susține condamnatul-recurent, că instanța de judecată n-a ținut cont la soluționarea plângerii, că este posesor a computerului fără posibilitatea de conectarea la reţeaua internet, de circa 6 ani, în baza deciziei irevocabile a Curţii de Apel Chişinău din 27 septembrie 2018. Astfel are nevoie de piese pentru înlocuirea cu cele defectate.

Invocă, că bunurile parvenite în coletul poştal destinate condamnatului nu sunt incluse în lista obiectelor şi produselor interzise conform anexei nr.7 la Statut, fapt stabilit şi de instanţa de fond. Prin urmare, nu sunt temeiuri legale privind interzicerea acestora condamnatului pentru utilizare, în situaţia, în care deţinutul a demonstrat că, dispozitivul solicitat este partea componentă a computerului pe care îl deţine în mod legal şi fară de care nu este posibilă utilizarea computerului.

Critică recurentul și faptul, că instanţa de fond a trecut cu vederea faptul că, condamnatul a expediat în adresa instanţei dispozitivul care necesită înlocuire, ce demonstrează faptul deţinerii acestuia în mod legal fară careva obiecţii din partea administraţiei. Prin refuzul de a permite condamnatului să înlocuiască părţile

deteriorate cu cele bune, se încalcă dreptul condamnatului să beneficieze în mod adecvat de computer, dispozitiv permis prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 27 septembrie 2018.

Menționează, că instanţa de fond a ignorat faptul că, administraţia penitenciarului nu şi-a motivat refuzul de interzicere condamnatului bunurile solicitate, făcând trimitere la careva răspunsuri anterior emise, ce nu pot constitui temei pentru a interzice înlocuirea dispozitivului deteriorat cu unul nou, în cazul, când acesta nu este inclus în lista obiectelor şi produselor interzise condamnaţilor, conform anexei nr.7 la Statutul executării pedepsei de către condamnaţi.

Consideră condamnatul-recurent că instanţa de fond nu s-a expus referitor la alte bunuri ce au parvenit în coletul poştal pe numele condamnatului Maxim Tcaci, precum: un set de rezistenţe şi diozi, obiecte ce nu sunt incluse în lista celor interzise deţinuţilor. Instanţa de fond a ignorat toate probele, solicitările şi argumentele invocate în plângere, dat fiind faptul că nu se regăsesc în partea descriptivă a încheierii din 28 noiembrie 2024, astfel violând dreptul fundamnental la un proces echitabil al condamnatului prevăzut de art.6 CEDO. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanţei, dar de asemenea obligaţia corespunzătoare a instanţei de a arăta, în motivarea sa

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele din cererea de recurs în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că cererea de recurs urmează a fi respinsă ca nefondată, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează, că judecătorul de instrucție judecând plângerea înaintată de condamnatul Tcaci Maxim împotriva acțiunilor administrației Penitenciarului nr.17 Rezina, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere, corect ajungând la concluzia privind respingerea ca neîntemeiată a plângerii.

În acest sens, Colegiul penal va reține că potrivit art.469 alin.(1) pct.18) CPP, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați*.

Potrivit art.473[1] alin.(1) CPP, *împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoştinţă de actul respectiv, cu excepţiile prevăzute de Codul de executare*.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit pct.87 din Statut, deţinuţii au dreptul să primească pachete cu provizii, colete, banderole şi să păstreze produsele alimentare, cu excepţia celor care necesită prelucrare termică înainte de a fi consumate şi a băuturilor alcoolice precum şi din cont propriu, să expedieze rudelor sau altor persoane colete, pachete şi banderole, în condiţiile prevăzute de art.211 al Codului de executare.

De asemenea potrivit art.315-316 din Statut, obiectele şi produsele alimentare ce se conţin în pachetele cu provizii şi colete, dar nu sânt prevăzute în anexa nr. 6 la prezentul Statut, pot fi primite de către condamnat după consultarea reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare responsabil de segmentul respectiv şi doar în cazul dacă ele nu se regăsesc în lista de obiecte interzise prevăzute în anexa nr.7 la prezentul Statut, iar în cazul refuzului reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare responsabil de segmentul respectiv sânt restituite persoanei care le-a transmis, indicându-se motivele înapoierii. Banii găsiţi în pachetele şi trimiterile poştale, ascunşi prin diferite metode, sânt ridicaţi şi confiscaţi în conformitate cu prevederile art.466 alin. (2) lit.c) al Codului contravenţional.

Totodată potrivit pct.321 din Statutul potrivit căruia cu permisiunea administraţiei penitenciare, deţinuţii din cont propriu, la cerere, pot expedia rudelor, iar condamnaţii şi altor persoane, colete şi banderole. În aceste cazuri, serviciul regim verifică conţinutul trimiterilor recepţionate pentru a fi expediate destinatarului din contul deţinutului.

Colegiul penal conchide că instanța de fond la examinarea plângerii înaintate de condamnatul Tcaci Maxim privind alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați, a verificat complet și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în legătură cu cele stabilite just şi întemeiat a ajuns la concluzia privind respingerea plângerii condamnatului Tcaci Maxim, temei de casare a încheierii instanței de fond și admitere a plângerii condamnatului nefiind stabilit.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul condamnatului Tcaci Maxim, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28.11.2024, este nefondat și pasibil respingerii.

Colegiul penal constată că, la data de la 09.08.2024, pe numele condamnatului Tcaci Maxim, prin intermediul coletului poştal au parvenit piese pentru computer - set de rezistoare, diode şi un dispozitiv de legătură a mausului-pc (dispozitiv de navigare) cu computerul.

Angajaţii din cadrul secţiei regim şi siguranţă ai Penitenciarului nr.17 au oprit obiectele pentru verificare, întocmind în acest sens un proces-verbal de depozitare.

Ulterior, la data de 19.08.2024, condamnatul a solicitat în scris să-i fie permisă înlocuirea dispozitivului deteriorat cu altul nou, care au parvenit și au fost depozitate la 09.08.2024 iar la data de 12.09.2024, a recepţionat răspuns prin care i-a fost comunicat că, anterior a primit răspuns referitor la motivul interzicerii primirii pieselor componente pentru calculator. Adăugător a fost informat că, luând în considerare iscusinţa şi ingeniozitatea condamnaţilor, pentru a asigura ordinea de drept și în legătură cu aspect legate de siguraţă de către persoana responsabilă de segmental dat, a fost luată decizia de ai interzice posibilitatea ridicării pieselor parvenite prin colet.

Prin raportul din 07.10.2024 ofiţerul principal al SITC al SLA, Alexandru Surdu a concluzionat de a recomanda interzicerea accesului condamnatului la aceste componente electronice pentru a preveni utilizarea neautorizată şi a proteja securitatea instituţiei penitenciare.

La caz, instanţa just a reținut că obiectele nominalizate nu sunt incluse în lista obiectelor interzise condamnaţilor, prevăzute în Anexa nr.7 al Statutului executării pedepsei de către condamnaţi.

Potrivit pct.17 din anexa nr.6 al Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, deţinuţii pot avea asupra lor, televizor (cu diagonala de până la 37 cm), frigider mic, aparate radio fără posibilitatea înregistrării sunetului, computere fără posibilitate de conectare externă, un instrument muzical - cu permisiunea administraţiei penitenciarului. Obiectele în cauză nu se regăsesc în Anexa nr. 7 a Statutului privind executarea pedepsei de către condamnați, dar nici nu sunt incluse în Anexa nr. 6, care conține lista obiectelor de primă necesitate permise deținuților. Conform afirmațiilor acestuia, există o listă expres prevăzută ce stabilește în mod clar tipul și cantitatea obiectelor pe care condamnații le pot deține asupra lor. Obiectele în discuție nu fac parte din cele utilizate în mod curent de condamnat și nici nu sunt prevăzute în Anexa nr. 6. Mai mult, având în vedere recomandările Serviciului IT al Penitenciarului nr. 17 Rezina, se consideră justificată eliberarea pieselor și componentelor vizate.

Colegiul penal va rămâne solidar cu concluzia primei instanțe care a constatat că prevederile legislației permisive privind posibilitatea primirii anumitor obiecte au fost interpretate extensiv și eronat de către condamnat. Astfel, acestuia nu i-a fost interzisă deținerea unui computer sau a accesoriilor aferente (precum mouse, imprimantă, scanner etc.), însă transmiterea separată a unor componente ale computerului sau a accesoriilor unor astfel de componente a fost în mod justificat blocată de către administrația penitenciarului.

Așadar, Colegiul penal, reieșind din cele menționate mai sus, va respinge invocările condamnatului Tcaci Maxim pe motiv că sunt nefondate, poartă un caracter declarativ, fapt ce determină incontestabil concluzia de respingere a recursului declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate.

Drept urmare, Colegiul nu a stabilit careva temei pentru casarea încheierii adoptate pe caz, motiv din care recursul declarat de condamnat urmează a fi respins.

Având în vedere argumentele și motivele enunțate în prezenta decizie în raport cu prevederile legale care guvernează speța, conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către condamnatul **Maxim Tcaci** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 28.11.2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea acestuia privind alte chestiuni care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.