Dosarul nr. 1-15/2023
1-23017952-15-1-06022023

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

13 iunie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Ina Botez, Ion Drangoi, Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Sârbu,
Apărător Sergiu Mîțăblîndă, Mandat Seria MA nr. 1878864;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

> ***Obreja Constantin *****,*** *născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, neîncadrat în grad de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, anterior judecat prin:*
>
> ***1).*** *sentința Judecătoriei Cantemir din 28.05.2014, în baza art. 191 alin. (2) lit. b), 90 Cod penal, la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționat pe un termen de probă de 3 ani;*
>
> ***2).*** *sentința Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 20.07.2021, în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06 februarie 2023 - 13 iunie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4), Cod penal, cu stabilirea unei pedepse penale sub formă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei in penitenciar de tip deschis, întrucât inculpatul anterior fiind condamnat tot pe faptul comiterii unei infracțiuni similare, fiind oprit în stare de ebrietate la volan.

Corpul delict și documentele anexate la materialele dosarului penal de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului Obreja Constantin, avocatul Mîțăblîndă Sergiu, a solicitat ca instanța de judecată față de client să aplice o pedeapsă minimă sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont de circumstanțele atenuante și de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea infracțiunii, se căiește sincer, are la

întreținere copil minor, la momentul începerii urmăririi penale nu avea careva antecedente penale.

Inculpatul Obreja Constantin, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă

Obreja Constantin, ne fiind deținător al permisului de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria autovehiculului condus, având scopul conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționând contrar prevederilor art. 18, 19 alin. 1) al Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 ”Privind siguranța traficului rutier”, potrivit cărora ” - *Pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern”, totodată că ”(1) Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule.*” totodată acționând contrar prevederilor pct.3; pct. 9; pct; 10 alin.1) lit. b); alin. 2) lit. a); pct. 14 lit. a) Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit cărora, - *”Participanţii la trafic sânt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.” -” Pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite”; -„1) Persoana care conduce un vehicul trebuie: ...b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament”; 2) Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; totodată că ”- ... conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”,* fiind în stare de ebrietate alcoolica inadmisibila, la 19 octombrie 2022, la orele 21^{37}, a condus autoturismul de marca/model ”VAZ 21063”, cu n/î *****, deplasându-se pe drumul public - traseul auto din s. Tartaul, r-nul Cantemir, fapt constat în procesul verificării acestuia de către angajații INSP al IGP, în procesul testării alcoolscopice cu aparatul de tipul ”Drager 6810”, cu nr. ARFN-0010, fiindu-i constatată conform extrasului nr. 4148, concentrația vaporilor de alcool in aerul expirat de 0.61 mg/l, ceea ce conform prevederilor art. 134^{12} Cod Penal, corespunde stării de ebrietate alcoolica cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Obreja Constantin, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Obreja Constantin, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Obreja Constantin, avocatul Mîțăblândă Sergiu, cât și acuzatorul de stat Sârbu Valeriu, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Obreja Constantin, totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 16 mai 2024, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Obreja Constantin, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la data de 19 octombrie 2022, pe traseul Tartaul – Cantemir, se deplasa la lucru, cu mașina personală, o deține de doi ani, s-a deplasat fără permis, nu are și nu a avut niciodată. Se căiește de cele comise. Pe viitor nu o să mai comită astfel de infracțiuni. Este deacord să facă muncă neremunerată în folosul comunității. Au comunicat colaboratorii de patrulare că poate contesta testul. Anterior a fost judecat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, nu cunoaște câte episoade. Execută o pedeapsă de 6 luni, din 18 decembrie 2023. Nu a făcut nici o concluzie, din acestea. Automobilul era al său personal. A servit ziua.

Suplimentar la declarațiile inculpatului Obreja Constantin, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile martorului Vladislav Dînga, *care a declarat* că, activează în calitate de subofițer de patrulare al Direcției de Patrulare „SUD" al INSP al IGP. La data de 19.10.2022, aproximativ pe la ora 21:40, fiind implicați în serviciu la menținerea ordinii publice și securității traficului rutier, conform dislocării în componență grupului SP Cantemir, ***** al DP Sud al INSP, Marian Ilie, patrulând pe traseul local din s. Tartaul, r-nul Cantemir, au stopat autoturismul de modelul "Vaz 21063" cu nr/î *****, la volanul căruia se afla Obreja Constantin, anul nașterii 1992, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir. Așa cum în timpul discuției cu acesta, din cavitatea bucală se simțea un miros de alcool, i-a fost propusă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicată procedura de testare, totodată i-a fost explicat că în cazul că nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatori a probelor biologice, la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, ultimul a fost de acord, rezultatul fiind de 0,61 mg/l de alcool în aerul expirat. (f.d. 28).

Declarațiile martorului Ilie Marian, *care a declarat* că, activează în calitate de subofițer de patrulare al Direcției de Patrulare „SUD" al INSP al IGP. La data de 19.10.2022, aproximativ pe la ora 21:40, fiind implicați în serviciu la menținerea ordinii publice și securității traficului rutier, conform dislocării în componență grupului cu al SP Cantemir, ***** al DP Sud al INSP, Dînga Vladislav, patrulând pe traseul local din s. Tartaul, r-nul Cantemir, au stopat autoturismul de modelul "Vaz 21063" cu nr/î *****, la volanul căruia se afla Obreja Constantin, anul nașterii

1992, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir. Așa cum în timpul discuției cu acesta, din cavitatea bucală se simțea un miros de alcool, i-a fost propusă testarea alcoolscopică, fiindu-i explicată procedura de testare, totodată i-a fost explicat că în cazul că nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatori a probelor biologice, la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, ultimul a fost de acord, rezultatul fiind de 0,61 mg/l de alcool în aerul expirat. (f.d. 29).

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Obreja Constantin, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 24.10.2022 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir sub nr. 20224300373. (f.d. 04); - Informația telefonică din 19 octombrie 2022, ora 22.44 min., adresata IP Cantemir, al angajatului INSP al IGP, Marian Ilie, privind faptul că Obreja Constantin *****, conducea mijlocul de transport de modelul „VAZ 21063", nr/î *****, prin s. *****, r-nul Cantemir, fiind testat cu aparatul de modelul "Drager 6810" s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l. (f.d. 05); - Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 19.10.2022 potrivit căruia Obreja Constantin ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de modelul "Drager 6810", constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,61 mg/l. (f.d. 07); - Notificarea BÎTDCA Cantemir a DITCCA a IS CRIS "Registru" nr. 434 din 17 noiembrie 2022, potrivit căruia Obreja Constantin ***** nu este posesorul permiselor de conducere pentru mijloacele de transport. (f. d. 22);- Informația prezentată de Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO" din 03.01.2023, potrivit căruia Obreja Constantin ***** din data de 04.02.2022 a fost atestat pe profesia „tractorist-mecanic, totodată fiind deținătorul certificatului de tractorist-mecanic Seria BTM nr. 118705; (f.d. 76); - Proces-verbal de ridicare din 22 decembrie 2022 de la angajatul INSP al IGP, Marian Ilie, unui CD cu înregistrările video realizate la data de 19 octombrie 2022, privind documentarea faptului testării alcoolscopice cu aparatul de modelul "Drager" a lui Obreja Constantin ***** și rezultatul testării. (f.d. 45);- Proces-verbal din 22 decembrie 2022 privind examinarea unui CD cu înregistrările video realizate la data de 19 octombrie 2022, în procesul căruia fiind constatat că Obreja Constantin ***** a fost suspus testații alcoolscopice cu aparatul de modelul "Drager". (f.d. 48);* - Corpurile delicte/documentele anexate la materialele dosarului penal: - *Tichetul alcooltestului Drager 6810 nr. 4148 din 19.10.2022 ora 21:37 conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Obreja Constantin este de 0,61 mg/l. (f.d. 06); - Certificatul prezentat de DPP a INSP al IGP la 04.11.2021 privind instruirile angajatului SSSP Cantemir, ***** al DP Sud a DPP a INSP Dînga Vladislav, privind utilizările aparatului de testarea alcoolscopică de modelul "Dräger Alcotest 6810". (f.d. 10); - Certificatul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-493C din 22.12.2021 a aparatului de modelul "Dräger Alcotest 6810", nr. ARFN-0010. (f.d. 11);- CD cu înregistrările video realizate la data de 19 octombrie 2022, în procesul căruia Obreja Constantin ***** a fost suspus testații alcoscopice cu aparatul de modelul "Drager", recunoscut și anexat la materialele dosarului penal prin ordonanța OUP al IP Cantemir din 23 decembrie 2022. (f.d. 47, 49).*

În virtutea prevederilor art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susţinerea poziţiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[1].

În privința inculpatului Obreja Constantin, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția acestuia se confirmă atât prin declarațiile martorilor Vladislav Dînga și Ilie Marian, procesului-verbal din 19.10.2022 de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, tichetului alcotest ”Drager 6810”, test nr. 4148 din 19.10.2022, ora 21.37, precum și alte documente pertinente și concludente din cadrul procesului penal.

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. art. 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Obreja Constantin, în comiterea componenței de infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, conform indicilor: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

---

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

În acest sens reținem că, *obiectul juridic special* al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Obreja Constantin în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, ne fiind deținător al permisului de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolica inadmisibila, la 19 octombrie 2022, la orele 21^{37}, a condus autoturismul de marca/model ”VAZ 21063”, cu n/î *****, deplasându-se pe drumul public - traseul auto din s. Tartaul, r-nul Cantemir, fapt constat în procesul verificării acestuia de către angajații INSP al IGP, în procesul testării alcoolscopice cu aparatul de tipul ”Drager 6810”, cu nr. ARFN-0010, fiindu-i constatată conform extrasului nr. 4148, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.61 mg/l, ceea ce conform prevederilor art. 134^{12} Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolica cu grad avansat.

Infracțiunea comisă de Obreja Constantin este o *infracțiune formală*, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care a fost privată sau nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Obreja Constantin de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Obreja Constantin la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art. 16 alin. (2) şi art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, Obreja Constantin a săvârşit o infracţiune uşoară, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu $^1/_4$ a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de 6 luni închisoare în penitenciar de tip deschis, întrucât inculpatul anterior fiind condamnat tot pe faptul comiterii unei infracțiuni similare, fiind oprit în stare de ebrietate la volan.

Apărătorul inculpatului Obreja Constantin, avocatul Mîțăblîndă Sergiu, a solicitat ca instanța de judecată față de client să aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă ținând cont de prevederile art. 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, iar referitor la cerința procurorului privind aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de 6 luni închisoare în penitenciar de tip deschis solicită să fie respins, întrucât la momentul începerii urmăririi penale nu avea careva antecedente penale.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Obreja Constantin, au fost stabilite - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Obreja Constantin, au fost stabilite şi invocate de către acuzatorul de stat - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

Concomitent, instanţa subliniază că inculpatul anterior a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Cahul, din 06.11.2023, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare, tip semiînchis, iar potrivit informației eliberate de Administrația Națională a Penitenciarelor (ANP), la moment Obreja Constantin execută această pedeapsă.

De asemenea, la examinarea prezentei cauze inculpatul s-a eschivat de a se prezenta de mai multe ori în faţa instanței, fiind petrecute mai multe ședințe de judecată, fiind dispusă aducerea silită, precum anunțarea în căutare a lui Obreja Constantin, fapt ce a generat tergiversarea neîntemeiată a examinării.

Conform revendicării eliberate pe numele lui Obreja Constantin, acesta anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv şi pentru infracţiunii similare. (f.d. 13).

La fel, potrivit cazierului contravențional, Obreja Constantin a fost tras de mai multe ori la răspundere contravenţională - injurie, huliganism nu prea grav, conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehiculul, etc. (f.d. 14).

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Din considerentele menționate instanţă consideră imposibilă aplicarea în privinţa inculpatului Obreja Copnstantin a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, or, după cum s-a constatat supra, inculpatul se învinuiește de comiterea unei infracțiuni ușoare, însă anterior a fost tras la răspundere penală și contravențională, fiindu-i aplicate inclusiv sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă acesta nu a dus la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, iar în asemenea împrejurării, pedeapsa respectivă nu va fi capabilă să atingă scopul pedepsei penale.

Instanța constată *cu regret* că lăsarea în libertate a inculpatului în aceste condiții, prezintă un risc semnificativ pentru relațiile sociale aferente siguranța traficului rutier.

La fel, este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse din categoria solicitată de partea apărării, munca neremunerată în folosul comunității, nu va putea fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

În circumstanţele reliefate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Obreja Constantin urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de

către legislator la art. 264[1] alin.(4) Cod penal, nedepășind limita stabilită prin dispozițiile art. 80[1] alin. (1) Cod penal și anume la 6 (șase) luni închisoare.

Concluzia dată corespunde şi cu *hotărîrea CtEDO Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2)*, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanţelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidenţa unei proceduri simplificate.

Totodată, conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

În continuare, dar în alt context, instanța reține că, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să conțină, dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Sub aspectul dat, instanța notează că inculpatul Obreja Constantin pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau arestat.

Astfel, reieșind din circumstanțele constate, instanța conchide asupra faptului că pedeapsa sub formă de închisoare stabilită inculpatului Obreja Constantin, urmează să fie executată după intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la corpurile delicte:

În continuare, instanța reţine că potrivit art. 397 pct. 1), 3) şi 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acţiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, Corpurile delicte/documentele anexate la materialele dosarului penal: - *Tichetul alcooltestului Drager 6810 nr. 4148 din 19.10.2022 ora 21:37 conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către numitul Obreja Constantin este de 0,61 mg/l. - Certificatul prezentat de DPP a INSP al IGP la 04.11.2021 privind instruirile angajatului SSSP Cantemir, ***** al DP Sud a DPP a INSP Dînga Vladislav, privind utilizările aparatului de testarea alcoolscopică de modelul "Dräger Alcotest 6810"; - Certificatul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-493C din 22.12.2021 a aparatului de modelul "Dräger Alcotest 6810", nr. ARFN-0010; - CD cu înregistrările video realizate la data de 19 octombrie 2022, în procesul căruia Obreja Constantin ***** a fost suspus testații alcoscopice cu aparatul de modelul "Drager", recunoscut și anexat la materialele dosarului penal prin ordonanța OUP al IP Cantemir din 23 decembrie 2022*, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Acțiune civilă sau cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art. art. 70, 85, 264[1] alin. (4) Cod penal, art. art. 364[1] 382-389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Obreja Constantin*** *****, *născut la* *****, *IDNP* *****, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa în formă de închisoare, pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare al pedepsei de calculat de la data devenirii definitive a sentinței.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delicte anexate la dosar, de păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**