Dosarul nr. 5r-5801/2025
4-25132803-12-5r-16092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 februarie 2026 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Mariana Mihailov
Cu participarea:
Petiționarului Corina Șeremet
În lipsa:
Agentului constatator Ion Arseni

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de **Corina Șeremet**, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 479347 din 31.08.2025 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 31.08.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Arseni Ion, a întocmit în privința Corinei Șeremet procesul-verbal și decizia de sancționare seria/nr. DCT04 479347, prin care aceasta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia că, la **30.01.2025, ora 01:05**, aflându-se în mun. Chișinău, com. Stăuceni, cu automobilul de model „*****” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 62 km/h.

La 15.09.2025, **Corina Șeremet**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. DTC04 479347 din 31.08.2025 emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Arseni Ion, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional.

În susţinerea contestaţiei, petiționara a menționat că la data de 31.08.2025, de către agentul constatator Arseni Ion, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu sediul mun. Chișinău str. Doina, 102, în privința sa, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 479347, prin care i-a fost imputată comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin (1) din Cod Contravențional. Prin decizia agentului constatator din 31.08.2025 nr. 479347, i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 u. c. (600 lei) și sancțiune

complementară 3 puncte de penalizare. Sancțiunea i-a fost aplicată, conform procesului verbal cu privire la contravenție, pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră prevăzută în pct. 47.(1) a 62 km/h RCR ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. viteză al 1 al Codului Contravențional.

Petiționara nu recunoaște fapta imputată, consideră procesul-verbal nr. 479347 seria DCT04 din 31.08.2025 ca fiind întocmit cu abateri grave de la legislația în vigoare, iar decizia adoptată în baza acestui proces-verbal eronată și pasibilă de a fi atacată în instanță și anulată de către aceasta.

Atrage atenția asupra faptului că procesul-verbal cu privire la contravenție, supus controlului judecătoresc, este unul nul prin imperativul legii.

În acest sens, art. 443 alin. (6), Cod Contravențional prevede imperativ că „Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon)".

Totodată, art. 445 alin (1) din Cod Contravențional prevede imperativ că „neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a semnăturii martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea acestuia.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (3), (4) din Codul contravențional, „Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistentei contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico- științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu- se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită".

La caz, susține că nu există careva probe obiective și admisibile ce ar dovedi existența faptei contravenționale și că aceasta a fost comisă anume de către Șeremet Corina. Prin urmare, contravenția a cărei comitere i-a fost imputată, nu este bazată prin probe certe. Astfel, în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.* Pertinentă este și jurisprudența CtEDO în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, unde CtEDO a statuat că o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din

CoEDO, iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În alt context, petiționara atrage atenția că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. în alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, instanța urmează să aprecieze că își găsește aplicare principiu de drept *in dubio pro reo.*

La fel, evidențiază că prin Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „27. [...] regula *in dubiopro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...] 36. în același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

În speța dedusă judecății menționează că nu există faptul contravențional și în același timp, este întrunită condiția de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Petiționara a explicat agentului constatator că nu a fost la volanul unității de transport la data de 30.01.2025 ora 01.05 și a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție. Chiar dacă în lege este stipulat că refuzul de a semna procesul verbal de contravenție se atestă în prezența unui martor asistent, în procesul verbal cu privire la contravenție lipsesc datele și semnătura unui martor, or niciun martor nu a fost prezent la întocmirea procesului verbal.

Șeremet Corina învederează că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 nr. 479347 din 31.08.2025 a fost întocmit cu abateri grave de la legislație, iar decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator la 31.08.2025 în baza acestui proces-verbal este eronată, ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi anulată de către instanța de contencios contravențional.

În drept, în contextul celor menționate mai sus, dar și în temeiul art. 441 lit. a), 445 alin. 1) Cod Contravențional, contestatara Șeremet Corina, solicită anularea procesului verbal, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată *petiționara Corina Șeremet,* a precizat că, în procesul verbal sunt mai multe semnături, la pct. 9-14, 17, 19, semnături ce nu îi aparțin. Personal nu a aplicat astfel de semnături, sunt ale agentului constatator. Nu este semnătura martorului în procesul-verbal. Nu s-a aflat la volanul automobilului la data când a fost comisă contravenția 30.01.2025. La fel, copia procesului-verbal a primit. A refuzat să semneze procesul-verbal. Când a primit copia procesului verbal deja era semnat, și în lipsa unui martor. A comunicat colaboratorului de poliție, de ce a semnat în locul ei. Ea nu a aplicat semnăturile pe dispozitiv, deoarece a refuzat. Inițial nici nu și-a dat seama că agentul constatator semnează în locul său, credea că semnează la rubricile pentru el. A depistat semnăturile acasă, de aceea și a contestat. La fel, a susținut că s-a aflat la volanul automobilului. Semnătura ei este în contestație și la remarca copia just, prin ce a avut în vedere că este conform originalului.

Potrivit cererii parvenite din partea agentul constatator de examinare în lipsă, ultimul a relatat că, procesul verbal sus menționat a fost întocmit pe numele cet. Șeremet Corina doar după ce i-au fost aduse la cunoștință probele pentru contravenția incriminată. La fel, notează că i-a fost comunicată mărimea sancțiunii de 12 u.c echivalentul a 600 lei cit și despre punctele de penalizarea aplicate. Fiind întrebată de către agent personal dacă este de-acord cu contravenția dată si dacă și-o asumă asupra sa, dat fiind fixarea vitezei respective din spate și nefiind clar cine este la volanul autoturismului, dumneaei i-a comunicat ca da este de-acord. *Doar după aceasta, i-a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenția sus menționată, ca ulterior după finisarea documentării să-i comunice ca nu este de-acord* ***și nu dorește să semneze***. La întrebarea agentului de ce inițial a recunoscut ca răspuns a primit doar o tăcere subtilă. Ține sa precizeze ca încălcările de genul dat fixate de către camerele de monitorizare din oraș de către acesta personal sunt documentate doar după ce persoana recunoaște încălcarea și este de-acord cu procesul verbal. În caz contrar, sunt întocmite citații pentru prezentarea ulterioară la centrul de monitorizare. Aceasta fiind unica contestație la procese verbale de tip DCT.

În ședință de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul de expediere la adresa electronică anexat la dosar. Care potrivit cererii din 22.01.2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informași despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestuia, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 31.08.2025 iar contestația a fost depusă 15.09.2025, prin urmare instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 234–236 se examinează de poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DTC04 479347 din 31.08.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori *al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal* se consemnează în procesul-verbal şi *se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor*, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Astfel, instanța de judecată constată că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului, însă fără ca aceasta să-l semneze invocând că refuză semnarea procesului verbal contravențional, fapt confirmat atât de petiționară cât și de agentul constatator în explicațiile sale.

Respectiv, instanța de judecată nu poate reține semnăturile aplicate la rubricile 9, 14, 18, 19 ca fiind ale petiționarei Șeremet Corina și constată că refuzul acesteia de a semna urma a fi certificat de un martor asistent, însă procesul verbal contestat nu conține date privind atragerea unui martor asistent.

În consecință, instanța urmează să analizeze cu rezerve probatoriul administrat în cauză, în conformitate cu principiul **liberei aprecieri a probelor** și al **egalității armelor**, principii fundamentale ale unui proces echitabil, garantat de **art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**. De asemenea, în lumina jurisprudenței CtEDO (a se vedea cauza *Vanyan c. Rusiei*, 2005), Curtea a statuat că folosirea probelor obținute în lipsa posibilității de confruntare a martorilor de către persoana acuzată constituie o încălcare a dreptului la apărare.

Prin urmare, instanța constată că agentul constatator a încălcat condițiile imperative expuse la art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, expuse *supra*, precum şi a prevederilor art. 443 alin. (6) din același cod, potrivit cărora faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al *refuzului* acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul verbal şi *se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor.*

Or, în condițiile existente şi în imposibilitatea audierii martorului asistent, instanța de judecată reține dubii rezonabile asupra procesul verbal cu privire la contravenție, iar argumentele respective nu pot prevala față de imperativitatea prevederilor art. 445 din Codul contravențional, care în speță impune atragerea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – *lipsa* denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor*, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta nu a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existând temeiuri de nulitate ce ar putea fi invocate din oficiu, or agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal contestat, martorul asistent, or existența semnăturii acestuia.

În speță, instanța conchide că agentul constatator din cadrul INSP, s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Prin urmare, luând în considerație că în sensul art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 479347 din 31.08.2025 nu mai poate fi admis în calitate de probă, reieșind din prevederile alin. (6) lit. c) al aceleiași norme, pentru ce instanța va declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind obținut prin încălcarea esențială a

drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, abateri, care nu mai pot fi înlăturate în ședință de judecată.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 şi 443 alin. (1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza probelor acumulate în cauza contravențională, care fac obiectul fondului acesteia.

Astfel, instanța conchide că, încălcările prenotate admise de către agentul constatator constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Pe cale de consecință, instanţa va anula procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 479347 din 31.08.2025 întocmit în privința Corinei Șeremet şi va înceta procesul contravențional intentat în privința acestuia pe motiv de nulitate a procesului-verbal contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 443 alin. (1) lit. d), 445 alin. (1), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 479347 din 31.08.2025, întocmit în privința Corinei Șeremet pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**