Consiliul Superior al Magistratu
Judecătoria Chișinău, sediul Bu
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel M
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200

Dosarul nr. 1-2131/2024
1-24097536-12-1-3008202

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU
Cu participarea:
Procurorului Vladimir SEVERIN
Avocatului Roman PLĂMĂDEALĂ
Inculpatului Ivan SUGAILO

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

SUGAILO Ivan Ivan, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, șomer, nesupus militar, cu antecedente penale active

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în procedura judecătorului de la data de 15.12.2025 pînă la data de 02.07.2026.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Sugailo Ivan, la data de 28.09.2023, aproximativ ora 23:00 min., de comun acord și împreună cu altă persoană neidentificată la moment de organul de urmărire penală din interes material, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, acționând cu intenție directă, adică, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, s-au așezat pe banca amplasată în curtea blocului locativ de pe str. Docuceav 2, mun. Chișinău, lângă cet. Staroste Viorel și folosindu-se de neatenția acestuia, în mod tainic, au sustras din buzunarul exterior dreapta de la pantalonii sportivi, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 12 C" cu numerele de IMEI:*****, IMEI 2: *****, în care era instalată cartela sim cu nr.*****. După intrarea în posesie a bunului sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, acțiuni prin care au cauzat părții vătămate Staroste Viorel, un prejudiciu material în sumă de 7796, 00 lei.

Inculpatul Sugailo Ivan, fiind audiat în ședință de judecată, nu și-a recunoscut vina în fapta imputată și a declarat că, în anul 2023, luna octombrie, a intrat pe site-ul 999.md și a căutăm un telefon pentru prietenul său Vladislav. Respectiv, am găsit un anunț despre un telefon XIAOMI, fiind ieftin și bunișor, a decis să-l cumpere. A inițiat o întîlnire cu persoana în sectorul Centru, la MCDonalds, str. Ștefan cel Mare, chiar în față, aproximativ pe la orele 17-18 seara și a decis să cumpere telefonul. La întrebarea acestuia, referitor la actele telefonului, acela i-a comunicat că sunt în sat și totul e în regulă. În acea perioadă avea telefon de model Xiaomi Note 9. Telefonul procurat l-a luat fără acte, deoarece I s-a comunicat că actele se află în sat, dar nu ține minte care. Telefonul i l-a dat lui Vladislav Cibotari, care este prietenul lui, dumnealui a fost în ședință de judecată. Telefonul de fapt l-a făcut cadou lui Vlad. Ce ține de adresa Dokuceaev 2, a comunicat că a locuit prin apropiere la chirie pe str. Vasile Alexandri 19. Cu Staroste Viorel nu are nici o legătură, prima oară l-a văzut în instanța de judecată. Bani pentru telefon i-a dat Vladislav, 1000 de lei și el a adăugat 500 de lei din buzunarul lui. Banii i-a dat pînă a primi telefonul. I-a arătat telefonul de pe sit-ul 999.md, la care a fost de acord să-l ia, fiind la prețul de 1500 lei. A sunat proprietarul, deoarece Vlad era servit, a fost și l-a luat, apoi când a revenit i l-a dat lui Vlad. La Vlad telefonul era stricat, de aceea a căutat telefon pe 999.md, când l-a văzut, a zis că-i bun și că are doar 1000 de lei, la care, el i-a zis că pleacă pînă în centru și dacă dorește poate el să-l ia. În telefonul în cauză a instalat cartela sa, după ceva timp, i l-a dat lui Vlad, telefonul fiind dotat cu două SIM, deoarece al lui avea careva defecte și în caz că-l va suna mama, să poată răspunde, după care, și-a luat un telefon nou. Au fost situații când l-a sunat mama, deja după ceva timp și-a luat alt telefon. La el în penitenciar a venit un domn procuror și i-a zis că a ridicat telefonul de la Vlad. A fost reținut din 2023 luna iunie, nu știa că i s-a aplicat pedeapsă, că nu se eschiva. Când a procurat telefonul pentru Vlad, el avea telefon, însă peste cîteva zile, al lui s-a defectat.

Procurorul, în ședință de judecată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpaților Sugailo Ivan în fapta imputată şi aplicarea în privința acestuia a

pedepei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul, în ședință de judecată, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, menționînd că nu s-a probat vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a reținut la baza condamnării următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- declarațiile părții vătămate Staroste Viorel, din care rezultă, că, pe inculpat nu-l cunoaște. La data de 28 septembrie 2023, la ora 22:00, se afla afară, în fața blocului din str. Dokuceaev 2. De el s-a apropiat două persoane de gen masculin și au solicitat o țigară, le-a oferit. Când a intrat în casă și-a dat seama că telefonul nu se afla în buzunar, apoi repede a blocat cardul, telefonul era în valoare de 3000 de lei și i-a fost restituit la poliție. Nu are pretenții la inculpat. Cei care i-au luat telefonul erau două persoane mai tinere. În acel moment era în stare de ebrietate, a băut o bere și 100 de grame. A asistat la procesul de recunoaștere, i-au arătat mai multe persoane la computer și a ales o persoană care semăna cu unul din acei doi băieți. Nu a reținut nici un semn distinctiv al acelor persoane. Acea persoană din poza respectivă ce a ales era cineva din acele persoane ce a cerut o țigară de la mine în adresa respectivă, a locuit aproape 3 ani. Când persoanele respective au cerut o țigară, telefonul era în buzunar. Persoanele respective s-au așezat lîngă el

pe scaun. În acel apartament locuia cu mama și cu nepoata. De la serviciu se elibera când de la ora 20 când de la ora 21. Ține minte traseul de la muncă pînă acasă. Persoanele date păreau de 14-15 ani. La poliție a fost a doua zi și au spus că sunt plecați la chemare, apoi a fost în a treia zi. Cardul este al mamei. Din data depunerii plângerii a fost la poliție, acolo i-au spus că vor afla cine a furat atunci când vor găsi telefonul, apoi a uitat de caz, fiind apelat aproximativ peste un an;

- declarațiile martorului Cebotari Vladislav, din care rezultă că, pe Sugailo Ivan îl cunoaște. L-a cunoscut dintr-o companie de prieteni, așa a început să comunice. De la Sugailo a cumpărat un telefon, în acea perioadă, deja erau cunoscuti. Nu ține minte în detalii, însă din ce-și aduce aminte, el i-a comunicat că a găsit un anunț pe 999.md cu un telefon. Sugailo în acea zi a venit cu telefonul de model REDMI și a spus că trebuie să-i dea 1500 de lei, nu ține minte exact poate el urma să achite în jumătate cu el, la care i-a dat suma de 1000 de lei, ca în următoarea zi să-i prezinte actele după urma să-i dea 500 de lei. Detalii nu ține minte, după aceea, a întrebat unde e persoana ce trebuia să transmită actele pe telefon, la ce Ivan a comunicat că nu răspunde, a luat telefonul menționat, a introdus cartela SIM, pe parcursul unui an l-a folosit, după o săptămînă, a doua urmărea să nu fie furat sau ceva, peste un an a fost telefonat de către un polițist la ce i-a comunicat că telefonul a fost sustras, la care i-a intrebat de ce după un an au venit cu apel și nu a primit un răspuns explicit. Telefonul era de culoare albastră cu patru camere. Anume acest telefon transmis de către Ivan Sugailo, a fost ridicat de către polițiști și nu cunoaște despre soarta acestuia.

Vinovăţia inculpatului Sugailo Ivan în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- **Procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.03.2024,** prin care s-a stabilit că în telefonul mobil sustras de la cet. Staroste Viorel a fost instalată cartela sim ce aparține lui Cebotari Vladislav (f.d. 27);

- Procesul - verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 14.03.2024, prin care s-a stabilit că în telefonul mobil sustras de la cet. Staroste Viorel a fost instalată și cartela sim de care s-a folosit Sugailo Ivan (f.d. 30);

- **Ordonanța și procesul - verbal de ridicare din 24.07.2024,** prin care de la cet. Cebotari Vladislav a fost ridicat telefonul mobil de model,, Xiaomi Redmi 12 C” cu numerele de IMEI:*****, IMEI 2: *****, care aparține părții vătămate Staroste Viorel (f.d. 43-44);

- **Procesul-verbal de examinare a** telefonul mobil de model,, Xiaomi Redmi 12 C” cu numerele de IMEI:*****, IMEI 2: *****, care aparține părții vătămate Staroste Viorel (f.d. 45);

- **Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.07.2024, prin care,** partea vătămată Staroste Viorel l-a recunoscut pe cet.

Sugailo Ivan, pe care l-a văzut de mai multe ori în curtea blocului unde locuiește (f.d. 51).

Corp delict:

- telefonul mobil de model,, Xiaomi Redmi 12 C” cu numerele de IMEI 1:*****, IMEI 2: *****, care a fost restituit spre păstrare părții vătămate, Staroste Viorel (f.d.39).

Apreciind în ansamblu probele cercetate nemijlocit în instanța de judecată, instanța supune unei aprecieri critice versiunea inculpatului despre faptul că ar fi procurat telefonul mobil de la o persoană necunoscută, și apreciază aceste declarații ca o poziție de apărare împotriva acuzației aduse, argumentele inculpatului, fiind contradictorii circumstanțelor stabilite în instanța de judecată, motive pentru acre instanța va stabili vinovăția inculpatului în fapta lui imputată și-l va condamna pentru fapta săvîrșită.

3. Încadrarea juridică a faptei.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța notează că se consideră calificare a infracțiunii determinate, constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța urmează să determine în acțiunile acestuia prezența tuturor elementelor infracțiunii și a semnelor faptei de pungăşie, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare.

Obiectul juridic special specific infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, obiectul material al infracțiunii de pungășie, îl reprezintă bunurile materiale portabile, care, de regulă, încap în genți, sacoșe, poșete, buzunare, dispun de valoare determinabilă şi sunt străine pentru făptuitor, la caz, telefonul mobil, care aparține lui Staroste Viorel.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.192 Cod penal are următoarea structură se regăsește în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea de sustragere în formă consumată , precum și locul de unde a fost sustras bunul buzunarul de la haina victimei.

Infracţiunea prevăzută la art.192 Cod penal este o infracţiune formală și se consideră consumată din momentul începerii săvârşirii acţiunii de sustragere, la caz, introducerea mâinii în buzunarul victimei, mai mult ca atît că făptașul a reușit să intre și în posesia bunului sustras.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzută la art. 192 Cod penal se caracterizează prin intenţie directă, or, inculpatul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii lor, prevedea urmările prejudiciabile şi dorea survenirea acestor urmări, inculpatul împreună cu complicele său gîndind și un plan de sutragere prin intrarea în discuție cu partea vătămată în scopul sustragerii atenției acesteia de la acțiunile lor infracționale de sutragere a telefonului din buzunarul acestei, precum și prezența scopului special de cupiditate, care s-a materializat prin posibilitatea inculpatului de a poseda, a folosi şi a dispune de bunul sustras.

La caz, instanța reține că Sugailo Ivan nu a acționat singur, dar împreună cu încă o persoană, fapt ce rezultă din declarațiile părții vătămate, care nu a fost identificată de organul de urmărire penală.

În speță, inculpatul Sugailo Ivan întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, ultimul având vârsta de peste 14 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea acestuia, nefiind stabilite la caz.

Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită pe deplin, lui Sugailo Ivan, urmând a-i fi incriminată infracțiunea de pungăşie, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunar, săvîrșită de două persoane.

În contextul celor stabilite, instanța va aprecia declarațiile inculpatului și poziția avocatului, drept o versiune de apărare împotriva învinuirii în cauză, or, fapta săvîrșită de către inculpat și-a găsit confirmare totală în instanța de judecată, cele invocate de către inculpat nu au fost demonstrate prin nici o probă.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracţiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsă echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei faţă de inculpați, urmează să se ţină cont de scopul pedepsei penale, urmînd a fi examinată eficienţa aplicării faţă de inculpați a celei mai blînde pedepse pînă la cea mai aspră.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile legii penale şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Infracțiunea prevăzută la art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de pînă la 4 ani cu amendă în mărime de la 550 la 1350 unităţi convenţionale și conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit materialelor dosarului, instanța reține că inculpatul Sugailo Ivan anterior a comis mai multe infracțiuni și condamnat pentru săvîrșirea mai multor infracțiuni, iar în prezent execută pedeapsa cu închisoare în penitenciarul nr. 6-Soroca.

La fel, instanța notează, că inculpatul Sugailo Ivan, născut la data de *****, a comis infracțiunea de pungășie, la data de 28.09.2023, avînd vîrsta de 18 ani.

Astfel, conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță atenuantă, instanța reține săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, iar potrivit art. 77 Cod penal, drept
instanța stabilește circumstanța agravantă - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

De asemenea, instanța reține că inculpatul nu se află la evidența medicilor narcolog/psihiatru (f.d.67-69), este căsătorit, nu are persoane minore la întreținere.

Urmare, luînd în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului, condițiile de viață ale acestora, lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracțiunii, bunul sustras, fiind restituit părții vătămate, prezența circumstanței atenuante, dar și a circumstanței agravante, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins doar printr-o pedeapsă privativă de libertate, sub formă de închisoare.

Conform prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, în conformitate cu care, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Subsecvent, instanța constată că conform Comunicatului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău nr. 5/4767 din 09.04.2026, în privința inculpatului Sugailo Ivan, prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.10.2025 au fost cumulate mai multe pedepse stabilite în privința acestuia pentru săvîrșirea infracțiunilor mai

puțin grave, inclusiv și pedeapsa de 6 luni închisoare stabilită prin Sentința Judecătoriei Orhei sediul central din 15.06.2023și Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.03.2023, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă prin Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din din 20.10.2025 de 4 ani și 4 luni închisoare, cu calcularea termenului din 20.10.2025 și includerea a perioadei din 03.11.2023 – 20.10.2025.

Prin urmare, instanța constată că inculpatul Șugailo Ivan a săvîrșit infracțiunea pînă a executarea totală a pedepsei stabilită prin Sentința Judecătoriei Orhei sediul central din 15.06.2023, respectiv acesta a săvîrșit infracțiunea într-o stare de recedivă.

Conform art.82 al.(1) Cod Penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi.

Conform art.85 al. (1) Cod Penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Șugailo Ivan, instanța va aplica prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, și va stabili în privința acestuia o pedeapsă nu mai mare de 2/3 din maximul pedepsei de 4 ani închisoare. Totodată, instanța va ține cont și de existența altei părți din pedeapsă neexecutată de către Șugailo Ivan și va stabili în privința acestuia o pedeapsă definitivă prin cumularea parțială a pedepselor în conformitate cu art.84 al.(4) Cod Penal.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la statutul condamnnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990) că o hotărâre de condamnare pronunţată în prima instanţă împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deţinerea celui condamnat, astfel instanţa europeană a decis că persoana condamnată în prima instanţă, se găseşte în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.l lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunţate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că un individ condamnat în prima instanţă nu poate fi considerat deţinut „în vederea aducerii sale în faţa unei autorităţi judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune, în sensul art.5 parag.l lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce

se găseşte în situaţia prevăzută de art. 5 parag.l lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea inculpatului Sugailo Ivan în detenție pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

5. Corp delict.

În conformitate cu art. 162 alin. (4) Cod de procedură penală, banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 24.07.2024, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi Note 12C" care a fost restituit părții vătămate Staroste Viorel la data de 12.08.2024 (f.d. 47-49), motive pentru care instanța consider necesar lăsarea telefonului în gestiunea deplină a acestuia.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 70 alin. (3/1), art. 384-385, art. 389, art. 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Sugailo Ivan de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată, se adaugă pedeapsa de 4 ani și 4 luni închisoare stabilită prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 20.10.2025 și se stabilește în privința inculpatului Sugailo Ivan, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu calcularea termenului din data pronunțării sentinței - 02.07.2026, cu includerea perioadei din 03.11.2023 pînă la 02.07.2026, cu deținerea inculpatului în condiții de detenție pînă la data intrării în vigoare a sentinței.

Corpul delict - telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 12C" care a fost restituit părții vătămate Staroste Viorel, la intrarea sentinței în vigoare - de lăsat în gestiunea proprietarului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**