Dosarul nr. 2-1156-23
2-23116875-24-2-11082023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

21 martie 2024 or. Criuleni
Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
grefier Nichitin Oxana,

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****ina către *****ndr, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensie de întreținere a copilului minor

Procedura de citare a fost îndeplinită.

În ședința de judecată nu s-au prezentat:

Reclamanta, *****ina, care a solicitat în temeiul art. 206 alin. (1) CPC, examinarea în lipsă

Pîrîtul *****ndr, citat legal, care în termenul oferit de instanță, nu a depus referință, alte probe relevante pentru cauză, inclusiv vreo cerere în care ar fi invocat motivul neprezentei sale la ședința de judecată .

și a persoanei interesate DASPF Criuleni, reprezentantul Rîbușchin Alexandru, citat legal, dar care au depus concluzia pe capătul de cerere privind determinarea domiciliului copiilor minori.

Cererea de apel a fost depusă de avocatul Vasile Tripac la 08.04.2024

Hotărîrea integrală a fost întocmită la 23 aprilie 2024

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 11 august 2023, reclamanta *****ina a înaintat o cerere de chemare în judecată către *****ndr, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Criuleni prin care a solicitat:

- desfacerea căsătoriei dintre *****ina şi *****ndr înregistrată la *****, de către primăria *****, r-nul Dubăsari sub nr. 9;
- stabilirea domiciliului copilului minor, fiul ***** născut la ***** cu reclamanta- *****ina;
- încasarea de la *****ndr, născut la ***** în beneficiul lui *****ina pensia de întreţinere a copilului minor în mărime de ¼ din salariu şi/sau din toate veniturile pîrîtului;
- încasarea de la *****ndr în beneficiul lui *****ina a cheltuielilor suportate în acest proces.

În motivarea cererii înaintate, *****ina a indicat că, căsătoria cu pîrîtul a fost înregistrată la***** în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 9 de către Primăria *****, r-nul Dubăsari. Din căsătorie, au un copil minor, fiul ***** născut la *****.

Indică reclamanta că viaţa în comun cu pîrîtul a eşuat, ori pe perioada căsătoriei în relaţia lor, s-a creat o atmosferă insuportabilă, de neînţelegere, deseori se ceartă. De 3 ani locuiesc separat, iar pîrîtul are copil de un an dintr-o altă relaţie de concubinaj, respectiv la moment sunt persoane străine unul pentru celălalt şi familia există numai de drept.

Incompatibilitatea caracterelor şi viziunilor contrare asupra modului şi principiilor de convieţuire în contextul atmosferei create, au condus-o pe reclamantă la convingerea fermă privind incompatibilitatea păstrării familiei lor.

Făcînd trimitere la prevederile art. 37 alin. (1) Codul familiei, consideră reclamanta că în situaţia creată, este inoportună menţinera familiei, eşuînd toate căile de împăcare, fapt pentru care şi solicită instanţei de judecată desfacerea căsătoriei încheiate între ei, fără acordarea unor termene de conciliere.

Cît priveşte taxa de stat la eliberarea certificatului de divorţ în mărime de 1000% din unitatea convenţională stabilită pe republică, consideră necesară a fi încasată de la pîrît.

Reclamanta, referitor la cerinţa privind stabilirea domiciliului copilului minor, făcînd mențiune la prevederile art. 38 alin. (2) Codul familiei, precum și Convenția internațională cu privire la drepturile copilului în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, precum și precizînd că locuiesc separat, iar un acord cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor nu există, la moment copilul se află la îngrijirea sa, ori acesta are vîrsta de 5 ani, fiind ataşa doar de ea, ca mamă, simțindu-se în siguranță, avînd o relație bazată pe afecțiune maternă, încredere și susținere. Avînd în vedere aceste date, consideră că este în interesul superior al minorului, ca domiciliul său să fie stabilit cu ea., iar această circumstanță
nu va constitui un obstacol pentru pîrît , întru a participa activ la creşterea şi educaţia minorului.

În ceea ce priveşte cerinţa privind încasarea pensiei de întreţinere, făcînd trimitere la prevederile art. art. 74 alin. (1) şi 75 alin. (1) din Codul familiei, întru a asigura o echitate între drepturile copilului şi părintele debitor, solicită încasarea pensiei de întreţinere a copilului din contul pîrîtului în mărime de ¼ din salariu şi alte venituri a ultimului, din data înaintării acţiunii în judecată şi pînă la atingerea majoratului de către minori.

Susţine reclamanta că din cele cunoscute de către dînsa, pîrîtul lucrează peste hotare şi anume în Franţa şi dispune de mijloace suficiente să achite cel puţin ¼ din cuantumul salariului mediul lunar pe economie prognozat pentru anul 2023, care conform Hotărîrii de Guvern nr. 936/2022 constituie 11700,00 lei, considerînd că pîrîtul necesită să-şi întreţină copilul, fapt ce a determint-o să solicite instanţei de judecată dispunerea încasării pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor.

Totodată, *****ina a solicitat ca cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea acestei cauze, să fie încasate din contul pîrîtului.

Reclamanta şi-a întemeiat cererea pe prevederile de drept art. 37 alin. (1), art. 38 alin. (2), art. art. 74 alin. (1), 75 alin. (1) din Codul familiei, art. art. 5, 7, 39 alin. (4-5), 94, 96, 166-167 CPC.

Prin încheierea judecătorului din 14.08.2023, pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare a fost fixată pentru data de 13 decembrie 2023, orele 11:00. Concomitent, s-a dispus expedierea în adresa pîrîtului şi a intervenientului accesoriu, copia cererii de chemare în judecată, pentru cunoştinţă şi eventual, înaintarea unei referinţei şi/sau avizului autorităţii tutelare.

Ulterior, la data de 14 septembrie 2023, reclamanta *****ina a înaintat o cerere privind urgentarea procedurii de judecare a cauzei civile, cu redistribuirea cauzei unui alt judecător, avînd în vedere că termenul fixat de către instanţa de judecată încalcă inadmisibil dreptul minorului.

Prin încheierea judecătorului Alexandru Motricală din 20.09.2023, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei privind accelerarea examinării cauzei civile.

La data de 06.12.2023, din partea Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Criuleni a fost prezentat un aviz-concluzie, potrivit căruia, în cazul desfacerii căsătoriei dintre Chirilov Crsitina şi *****ndr, stabilirea domiciliului copilului minor-***** urmînd să fie apreciată de către instanţa de judecată.

Succesiv, în data de 07.12.2023, în cancelaria Judecătoriei Criuleni a fost înregistrată cererea depusă de *****ina, prin care ultima a solicitat examinarea cauzei în lipsă, ori avînd în vedere faptul că la moment se află în Federaţia Rusă, cu prezenta stare de război, fiind însărcinată, nu riscă să pornească la drum, astfel încît va fi în imposibilitate de a participa la examinarea prezentei cauze.

În data de 05.02.2024, din partea autorităţii tutelare, a parvenit o referinţă, prin care s-a menţionat faptul că, Autoritatea Tutelară Teritorială în momentul efectuării evaluării condiţiilor de trai, a stabilit că pîrîtul locuieşte într-o altă localitate decît raionul Criuleni, ceea ce nu le acordă dreptul de a exercita atribuţiile de autoritate tutelară, iar cît priveşte reclamanta, ultima nu a fost de găsit, din motiv că la momentul prezentării, *****ina nu se află pe teritoriul s. *****, r-nul Criuleni. Astfel, autoritatea tutelară a stabilit că este oportun de a fi apreciat domiciliul copilului minor de către instanţa de judecată.

La data de 12.03.2024, reclamanta *****ina a înaintat o altă cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, prin care a menţionat faptul că nu are posibilitate de a se prezenta la şedinţa din 21.03.2023, deoarece are un copil mic în vîrstă de 4 luni şi nu îşi permite să se deplaseze.

La şedinţa din 21.03.2023, părţile înştiinţate legal cu privire la data şi ora examinării cauzei, nu s-au prezentat, inclusiv *****ndr, care a fost în cunoștință de cauză că pe rolul instanței de judecată se află o astfel de acțiune, iar în termenul oferit de instanță, cît și ulterior pe parcursul examinării din partea pîrîtului nu a fost depusă

vreo referință în care și-ar fi formulat obiecțiile material-juridice, de apărare, în fapt și îndrept, față de motivele și cerințele invocate în cererea de chemare în judecată, ce ar fi dat posibilitatea de a ține cont și de poziția acestuia la examinarea cauzei.

Astfel, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei civile în lipsa reclamantului, cît și a pîrîtului, în baxa acelor mijloace probatorii care au fost prezentate și anexate la acțiune.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile din dosar, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată este întemeiată și urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța va reitera că elementul natural şi fundamental al societăţii a fost și va rămâne familia. Statul protejează şi ocroteşte familia care este leagănul educaţiei copiilor şi dezvoltării multilaterale a fiecărei personalităţi.

Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Deci, orice persoană care a atins vârsta matrimonială poate liber încheia căsătorie şi forma o familie și tot la fel, fiecare persoană poate cere desfacerea căsătoriei atunci când convieţuirea în familie a devenit imposibilă pentru ea.

Din materialele cauzei, instanța constată că potrivit certificatului de căsătorie seria CS-V 1628875, eliberat la 22 iunie 2021 de Primăria *****, raionul Dubăsari, în data de***** a fost încheiată căsătoria între *****ndr și *****.

Conform certificatului de naștere seria *****, eliberat la 06 august 2018, de Primăria comunei *****, r-nul Criuleni, s-a documentat nașterea copilului ***** născut la *****, la rubrica „părinții” fiind indicați tatăl ***** şi mama *****ina.

În corespunedere cu prevederile art. 33 alin. (2) din Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului declarat incapabil.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Instanța reține că deși reclamanta nu s-a prezentat din motive obiective, menționîndu-se că se află cu traiul în Federația Rusă, și la moment mai are un copil minor de 4 luni, face imposibilă prezentarea ei în ședința de judecată, dar susține poziția expusă în cererea de chemare în judecată că convieţuirea lor împreună în continuare este imposibilă, dânșii s-au separat și nu locuiesc împreună deja mai mult

de trei ani, menționînd că pîrîtul deja din altă familie are și un copil minor, din care motiv nu are rost acordarea termenului de împăcare, respectiv, instanța de judecată în asemenea circumstanțe nu poate impune părțile să păstreze familia și urmează să desfacă căsnicia, or, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija și afecțiune reciprocă, iar la caz, relațiile matrimoniale dintre soți au încetat, ori acest fapt nu a fost combătut de partea pîrîtă.

Cu privire la pretenția reclamantei privind determinarea domiciliului copilului minor ***** cu mama, instanța de judecată remarcă că fiecare copil are dreptul să trăiască și să crească într-o familie, cât este posibil, și are dreptul de a-și cunoaște părinții, de a se bucura de grija lor, dreptul de a locui cu ei, cu excepția cazului în care acest lucru este contrar intereselor sale.

Fiecare copil are nevoie de mamă și de tată, care îl vor iubi și vor avea grijă de el. Copilul are dreptul să crească alături de părinții săi într-o atmosferă de afecțiune, de securitate materială și morală. El are dreptul de a primi o educație care să îi permită dezvoltarea aptitudinilor și a personalității sale, să îi fie respectată demnitatea, dreptul la integritate fizică și psihică.

Articolul 2 alin. (3) din Codul Familiei stabilește principiul de manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și respectarea drepturilor și intereselor copiilor minori.

Pentru dezvoltare deplină și armonioasă a personalității copilului, el are nevoie de dragoste și înțelegere în familie. Oriunde este posibil, el va crește sub grija și răspunderea părinților într-o atmosferă de afecțiune, de securitate morală și materială.

Părinții au dreptul de a stabili domiciliul copilului de la naștere și până la majorat.

Astfel, conform. 63 alin. (1) din Codul Familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor, iar alin. (2) al aceliași norme stipulează că dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

Respectiv, înaintând acțiunea de desfacare a căsătoriei, conform art. 38 alin. (1) din Codul familiei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

La înaintarea prezentei cereri de desfacere a căsătoriei, cât și până la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, *****ina nu a prezentat un acord între părți în partea determinării cu cine va locui copilul după divorț precum și un acord în partea încasării pensiei de întreținere, iar acesta nu a fost prezentat deoarece, partea înaintând acțiunea în judecată nu a solicitat acordului celeilalte părți în aspectele date, întru a-și expune poziția.

Însă, totodată, fiindu-i adusă la cunoștință pîrîtului cerințele formulate de partea reclamantă, ultimul, la fel, prin tăcere, nu a obiectat asupra cerinței ce ține de determinarea domiciliului copilului minor, circumstanță ce atestă că dînsul este de acord ca copilul să fie la educația și întreținerea mamei sale.

Totodată, avându-se în vedere că copilul ***** asigurarea prezenței acestuia în ședință a fost imposibilă, din circumstanțele expuse de partea reclamantă, ținîndu-se cont și de faptul că acesta nu are împlinită vîrsta de 14 ani, avînd doar o vîrstă fragedă de 5 ani, ce reprezintă o perioadă care necesită o îngrijire, educaţie, ocrotire şi dragoste permanentă din partea mamei, care îi poate acorda acea siguranță, încredere, susținere, inclusiv și acea afecțiunea maternă, iar mama a dat asigurări că are posibilitatea şi dorința de a îngriji şi creşte copilul, instanța de judecată ajunge la concluzia că domiciliul copilului minor ***** urmează a fi stabilit cu mama.

Nu în ultimul rând, se va aduce la cunoștință lui *****ndr, că părintele care locuiește separat de copil, are aceleiași drepturi ca și părintele care locuiește cu copilul. El poate comunica cu copilul, poate participa la educația și instruirea lui, poate prin informațiile necesare de la toate instituțiile educative, curative, de asistență socială. Totodată, dânsul are obligații prevăzute de lege, inclusiv una dintre care este cea de întreținere a copilului, de a participa la cheltuieli suplimentare cauzate de circumstanțe excepționale.

Capitolul 12 din Codul familiei prevede obligaţia de întreţinere dintre părinţi şi copii, iar una din pretențiile reclamantei pe lîngă desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, este cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copil în mărime de ¼ din salariu şi/sau din toate veniturile pîrîtului, deoarece pîrîtul este angajat în cîmpul muncii în Franța.

Instanța de judecată o consideră întemeiată însă o va admite parțial în ceea ce privește modalitatea de încasarea a pensiei pretinse pentru întreținerea copilului minor ***** din următoarele considerente:

Conform art.74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare.

Potrivit, art.75 alin. (1) Cod penal, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.

Într-adevăr, din dispoziţiile art.75 Codul familiei, rezultă că încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu şi/sau alte *venituri* ***poate avea loc numai în cazul în care pîrîtul este angajat în cîmpul muncii, având un loc de muncă de bază şi, după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil*** *şi/sau alte venituri*, **cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale**, dar fiind condiționată de faptul ca să nu lezeze substanţial interesele uneia dintre părţi.

Reclamanta prin cerere a solicitat încasarea acesteia sub forma unei cote din salariu și/sau alte venturi, menționînd, fără a proba, a prezenta careva date certe, faptul că într-adevăr partea pîrîtă este angajat în calitate de lucrător în Franța, că ar avea un salariu lunar, ce ar oferi posibilitatea de a dispune încasarea acesteia în cotă procentuală.

În concluzie, avîndu-se în vedere că lipsesc date despre locul de muncă de bază a pîrîtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, instanța va dispune încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, potrivit stipulărilor art. 76 alin. (1) din Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.

Conform art. 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 58 Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă

locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

Conform art. 60 alin. (1), (2) Codul Familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit staturilor expuse în acțiune de reclamantă, care nu au fost negate de partea pîrîtă, se atestă că de creșterea, educația și întreținerea minorului ***** se ocupă Chirilov Crsitina, ea suportă toate cheltuielile necesare pentru întreținerea și educarea copilului, circumstanţe care prin contra probe nu au fost dezbătute de partea adversă, *****ndru. De unde se rezumă că toate cheltuielile pentru întreținerea, grija și și educarea minorului le suportă *****ina.

Așadar, cert a fost stabilit existența faptului că mama, *****ina este responsabilă pentru toate necesităţile pentru educaţia şi instruirea copilului.

La caz, instanța de judecată a constatat, că între părțile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copilului minor, fapt ce denotă că cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor urmează a fi stabilit de către instanța de judecată.

Este de menționat că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă prin finalitatea sa un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Se impune a fi precizat că, deși pârâtul a cunoscut despre prezentul proces încă de la intentare, acesta nu a depus diligența necesară pentru a încheia un acord de stabilire a pensiei de întreținere.

Ca urmare, având în susţinere normele enunţate în coroborare cu dispoziţiile art.58 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi și obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, dar și reieșind din considerentul că, pentru întreținerea minorului, reclamanta suportă cheltuieli semnificative, care sunt necesare pentru educarea și întreținerea corespunzătoare a lui ***** care este în

creștere, instanța consideră că cuantumul pensiei de întreținere pentru acesta în mărime de 2500 lei lunar, este rezonabil, care va fi de natură să contribuie la asigurarea unei întrețineri materiale corespunzătoare a minorului.

Totodată, la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorilor, instanţele de judecată ațînut cont și de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu mai locuiesc împreună, dar separat, precum şi de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copil.

În partea ce privește cuantumul dispus spre încasare lunar, instanţa s-a ghidat de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani constituind suma de 2394,50 lei, care poate fi accesat pe pagina Biroului Național de Statitstică, de ficare parte, ori ambii părinţi, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rând de interesele acestuia.

Astfel, stabilind în sarcina lui *****ndr a obligației lunare de achitare a unei pensii de întreținere pentru copilul minor ***** în mărime de 2500 de lei , începând cu data depunerii prezentei acțiuni, adică începând cu 11 august 2023 și până la atingerea majoratului de către copii, în corespundere cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul familiei.

Se menționează, că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului ***** în mărime fixă, dar nu în cotă procentuală, instanța a luat în considerare în primul rând că pârâtul nu este angajat în cîmpul muncii, alte bunuri nu deține, precum și prin faptul că se va leza interesul superior al copilului minor, reieșind din vârsta acestuia, faptul că copilul rămîne la întreţinerea şi educaţia mamei, care în limita responsabilităţii urmează să îi asigure, în limita posibilităţii şi a mijloacelor financiare, condiţii de viaţă necesare dezvoltării copilului, precum s-a ţinut cont şi de interesul superior al copilului.

Obiectul obligaţiei legale de întreţinere a copilului minor de către părinţi se referă la asigurarea mijloacelor necesare pentru creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestuia. Enumerarea efectuată mai sus deduce prin înţelesul său că părinţii au obligaţia de a creşte copilul, părinţii trebuie să îngrijească de sănătatea acestora, dezvoltarea fizică, extrem de necesară pentru o dezvoltare normală a copilului minor.

Or, atât legislația națională, cât și legislația internațională statuează cu titlu de principiu, că la soluționarea litigiilor cu privire la încasarea pensiei de întreținere a minorului, instanța urmează să țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului minor.

Instanța reiterează că, pentru întreținerea lunară a minorilor, reclamanta *****ina suportă cheltuieli semnificative, care se manifestă prin cheltuieli pentru

procurarea produselor de îngrijire specifice vârstei fiecărui copil, obiectelor pentru dezvoltare personală adaptate vârstei, a hainelor, dar și cheltuieli curente pentru alimentare diversificată și specifică vârstei copilului și alte necesități ale minorului, pe când *****ndr nu participă la asemenea cheltuieli, ce ar contribui la dezvolatarea copilului, ceea ce este substanţial sub limita acelor necesităţi de care are nevoie un copil pentru dezvoltarea acestuia.

În conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Iar art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat statuează că, tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: 1) pentru cererile de chemare în judecată, cererile terţilor care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plîngerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărîrilor instanţelor judecătoreşti, precum şi pentru eliberarea de către instanţele judecătoreşti a copiilor (duplicatelor) de pe documente:a) pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta *****ina este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat, instanța va încasa din contul lui *****ndr în beneficiul statului suma de 900 lei, cu titlu de taxă de stat (calculată conform următoarei formule: 2500 x 12 luni x 3 % = 900 lei).

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”.

Conform normelor menţionate la cazul supus examinării, instanţa de judecată atestă că pentru capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, *****ina a achitat suma de 140 de lei, astfel este întemeiată cerința în acest sens, urmând a se încasa de la *****ndr în beneficiul lui *****ina suma de 140 de lei, ce reprezintă taxa de stat achitată la înaintarea cererii de

chemare în judecată pentru desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copilului minor, ce sunt acțiuni nepatrimoniale.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Chirilov Crsitina este întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art.37, 63 alin. (1), (1^1), (2), 75-76 Codul Familiei, art.238-241, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial acțiunea.

Se desface căsătoria dintre *****ina și *****ndr încheiată la***** la primăria *****, raionul Dubăsari, care a fost trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr. 9.

Se încasează de la *****ina și *****ndr taxa de stat în beneficiul statului pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 500% din cota procentuală fixă, calculată în unităţi convenţionale.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite Agenției Servii Publice, Serviciul Stare Civilă Criuleni.

Se determină domiciliul copilului minor ***** născut la *****, - cu mama, *****ina, născută la *****.

Se încasează de la *****ndr, c/p *****, cu domiciliu în s.*****, r-nul Dubăsari, în beneficiul lui *****ina, c/p *****, cu domiciliul în s.*****, r-nul Criuleni pensie în sumă bănească fixă achitată lunar pentru întreținerea copilului minor ***** născut la *****, c/p ***** în mărime de 2500 lei, începând cu data 11 august 2023 și pînă la atingerea majoratului copilului minor sau schimbarea situației materiale a părților.

Se încasează de la *****ndr, c/p *****, cu domiciliu în s.*****, r-nul Dubăsari, în beneficiul statului taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 900 lei, de care este scutită reclamanta în temeiul art.85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Prezenta hotărâre, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării, în conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și conform pct. 67 din hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare.

Se aduce la cunoștință lui *****ndr asupra executării benevole a documentului executoriu pînă la intentarea procedurii de executare silită.

Se admit pretențiile ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată, încasându-se de la *****ndr, c/p *****, cu domiciliu în s.*****, r-nul Dubăsari în beneficiul lui *****ina, c/p *****, cu domiciliul în s.*****, r-nul Criuleni cheltuielile sub forma taxei de stat în mărime de 140 (o sută patruzeci) lei.

În rest, pretențiile se resping, ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul central.

Preşedintele şedinţei, Arapu-Buțco Alina
judecătorul
Copia justă