Dosarul nr. 2-16261/2024
2-24140228-12-2-09122024-1
Dispozitivul hotărârii pronunţat la 23 mai 2025
Cererea de apel depus la 23.06.2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 mai 2025
municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Victoria Bogomolova
Grefier
Doina Staşcov
Interpretului
Victoria Grosu

Cu participarea: reprezentantului reclamantului Puşca Vladislav, avocat-Secrieru Olga, mandat Seria MA nr. 2092675, pârâtei Iacob Alexandra, an. n. *****, identificată în b/i, reprezentantului pârâtului, avocat - Olga Iovu în bază de mandat Seria MA nr. 1792291,-
În absenţa: reclamantului Puşca Vladislav, legal citat,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Puşca Vladislav către Iacob Alexandra cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 6 decembrie 2024, Puşca Vladislav prin intermediul reprezentantului, avocat Secrieru Olga, a sesizat instanţa de judecată, Judecătoria Chişinău cu cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Iacob cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori.

Conform cererii de chemare în judecată, la 0***** la OSC Rîşcani a fost încheiată căsătoria între Iacob Alexandra şi Puşcă Vladislav. Din căsătoria dată, s-au născut doi copii ***** - ***** şi ***** - *****.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 decembrie 20*****a fost desfăcută căsătoria dintre Puşcă Vladislav şi Iacob Alexandra; s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** şi ***** cu mama Iacob Alexandra şi s-a încasat în beneficiul Alexandrei Iacob a câte 1000 (una mie) lei lunar pentru întreţinerea fiecărui copil minor.

Menţionează că la 05.05.2023, Iacob Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Puşca Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copii minori, solicitând încasarea pensiei alimentare într-o

sumă bănească fixă în mărime de a câte 5000 (cinci mii) lei lunar pentru fiecare copil minor.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău din 21 decembrie 2023 s-a admis parţial acţiunea înaintată de Iacob Alexandra împotriva lui Puşcă Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru copii minori.

Menţionează că hotărârea a fost contestată cu apel de către Iacob Alexandra şi Puşcă Vladislav a înaintat o cerere de apel incident, iar ca urmare, pârâta şi-a retras cererea de apel, astfel hotărârea Judecătoriei Chişinău din 21 decembrie 2023 a rămas definitivă şi irevocabilă.

Opinând că circumstanţele care au stat la baza Hotărârii Judecătoriei Chişinău din 21 decembrie 2023, s-au modificat considerabil, astfel încât achitarea pensiei de întreţinere în mărime de 3 000 lei pentru fiecare copil reprezintă o sarcina financiară prea grea pentru Puşcă Vladislav, consideră că cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi modificat.

Reţine prevederile art. 110 din Codul familiei al RM, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa Judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

De asemenea, indică asupra prevederilor art. 58 alin (1) Codul Familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat

Iar, în conformitate cu art. 18 alin (1) al Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994 (în vigoare la momentul înaintării acţiunii], ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

La fel, menţionează prevederile art.74 Codul familiei, părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanţele judecătoreşti vor ţine cont de dispoziţiile art. 58 alin. (1) şi art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Astfel, din circumstanţele expuse în hotărârea Judecătoriei Chişinău din 21 decembrie 2023 conchide că, deşi Iacob Alexandra cunoştea că Puşcă Vladislav domiciliază şi munceşte peste hotarele ţării, în ***** aceasta nu a comunicat instanţei de judecată toate circumstanţele importante pentru examinarea cauzei.

Mai mult decât atât, susţine că la adoptarea hotărârii Judecătoriei Chişinău din 21 decembrie 2023, instanţa de judecată nu a cunoscut faptul că reclamantul Puşcă Vladislav mai are la întreţinere doi copii minori: ***** şi *****.

Semnalează că, îşi execută cu bună credinţă obligaţia de întreţinere faţă de copiii ***** şi *****, însă mai având doi copii la întreţinere în *****, suma de 6 000 lei, îi creează o situaţia financiară dificilă pentru, fapt care ar putea duce la neexecutarea obligaţiei de întreţinere a copiilor minori.

De asemenea, menţionează că, deşi la adoptarea hotărârii Judecătoriei Chişinău din 21 decembrie 2023, nu au fost verificate veniturile reclamantului Puşcă Vladislav, actualmente reclamantul este angajat în câmpul muncii în ***** cu un salariu de 1850 Euro lunar. Are cheltuieli legate de locaţiunea spaţiului locativ în mărime de 1085 Euro/lună în *****, cheltuieli legate de grădiniţa copilului ***** în mărime de 98, 05 Euro/luna dar şi cheltuieli pentru întreţinerea copiilor în *****.

Menţionează că, la moment, în cadrul procedurii de executare, reclamantul Puşca Vladislav a ajuns la un acord comun cu pârâta Iacob Alexandra pentru achitarea pensiei de întreţinere în mărime de 4000 lei lunar, reieşind din posibilităţile lui financiare.

Totodată, reiterează că mereu a participat la întreţinerea copiilor şi nu s-a eschivat de la achitarea pensiei pentru întreţinerea copiilor, mai mult decât atât, chiar şi la moment acesta achită cu regularitate pensia de întreţinere pentru copii minori, însă pârâta nu l-a informat niciodată despre faptul că copii au careva probleme de sănătate care necesită cheltuieli suplimentare cu regularitate.

Reţine prevederile art. 76 alin. (2) Cod Familiei al RM, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului..

De asemenea, menţionează că, potrivit informaţiei de pe site-ul http://statbank.statistica.md, valoarea minimului de existenţă pe ani, categorii de populaţie, medii şi semestre pentru anul 2023, la copii în vârstă de 7-17 ani este de 3 542,10 lei, iar având în vedere că ambii părinţi sunt obligaţi să participe la întreţinerea copiilor în mod egal, consideră că această sumă urmează a fi atribuită ambilor părinţi în mod egal.

În consecinţă, subliniază că încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 3000 lei pentru fiecare copil ar presupune că întreaga obligaţie de întreţinere a copiilor minori revine doar reclamantului Puşcă Vladislav, fapt care nu este raţional şi nici echitabil, având în vedere că veniturile lunare ale reclamantului nu-i permit acest fapt, iar acesta mai are la întreţinere doi copii minori din altă căsătorie.

Astfel, consideră că pensia de întreţinere urmăreşte scopul de a facilita procesul de dezvoltare şi creştere a copiilor, o eventuală hotărâre prin care se dispune încasarea pensiei de întreţinere urmează a fi executată, iar în cazul în care suma încasată cu titlu de pensie de întreţinere dezavantajează considerabil situaţia financiară a debitorului, există riscul ca această hotărâre judecătorească să rămână neexecutată.

Pentru motivele expuse, consideră că cuantumul pensiei de întreţinere pentru copiii minori ***** şi ***** urmează a fi micşorat până la a câte 2000 lei lunar pentru întreţinerea fiecărui copil iar în total 4 000 lei.

Solicită modificarea cuantumului pensiei de întreţinere stabilit în mărime de a câte 3000 lei pentru întreţinere fiecărui copil minor ***** şi *****, prin hotărârea Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Centru) nr. 2-9394/2023 din 21 decembrie 2023, cu încasarea din contul lui Puşcă Vladislav în beneficiul lui Iacob Alexandra pensia de întreţinere pentru copiii minori ***** şi ***** în mărime de

2000 lei lunar pentru întreţinerea fiecărui copil minor, iar în total 4 000 lei, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată până la atingerea majoratului de către copii.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului Puşca Vladislav – avocata, Secrieru Olga a susţinut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt şi de drept indicate în ea, solicitând admiterea integrală a acţiunii în modul în care a fost formulată. A mai reţinut faptul că reclamantul nu are intenţia de scade nivelul de trai al copiilor. Pe lângă pensia de 2000 lei, reclamantul participă şi nu se eschivează de a mai transfera bani şi pentru vacanţele copiilor.

Pârâta Iacob Alexandra *în cadrul şedinţei de judecată* cererea de chemare în judecată nu a susţinut-o, comunicând că toate cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori, le suportă doar ea, iar tatăl acestora nu participă. Totodată, pensia alimentară nu acoperă cheltuielile suportate. La fel, careva înţelegeri cu reclamantul privind achitarea a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, nu a avut. La moment pârâta nu este căsătorită şi este însărcinată. Fiica de *****ani este elevă în clasa a VII-a în liceul ***** iar fiul de ***** ani este în clasa a VI-a. Copiii frecventează activităţi extra-curriculare la IT, ore suplimentare la matematică, limbă română. În rezultatul intervenţiei chirurgicale ale fiicei, până în prezent se întocmesc acte pentru invaliditate, boală despre care tatăl său cunoaşte. Tatăl copilului a achitat timp de 3 luni 3000 lei, ca cadou de anul nou. Iar la moment se ocupă de repararea dinţilor copiilor. A mai subliniat că cheltuielile pentru copii sunt mari. La fel, că financiar este ajutată de către mama sa. Activează în calitate de contabil cu salariu lunar de 9000 lei. Serviciile comunale le achită lunar pârâta pentru apartamentul ce-i aparţine ½ din imobil. Susţine că pensia în mărime de 2000 lei pentru fiecare copil, nu este suficientă pentru întreţinerea lor. Copiii sunt deja mari şi necesită şi cheltuieli personale. Tatăl copiilor este supărat din motiv că nu i s-a comunicat despre intenţia de majorare a cuantumului pensiei de întreţinere, iar în rezultat i-a blocat pe copii şi pârâtă pe reţelele de socializare. Totodată, a adăugat că în urmă cu 2 ani s-a întâlnit cu reclamantul şi la solicitarea de achitare a pensiei alimentare, i-a sugerat să se adreseze la bancă. Pârâta a mai comunicat că copiii suferă de maladii cronice alergice şi astmul bronşitic din 2018. În perioada de primăvară, se fac tratamente a câte 2000 lei. La moment sunt pe tratamente ca să ajusteze la respiraţie. Anul trecut reclamantul a transferat 6000 lei pentru intervenţia fiicei. Apoi i-a dăruit un telefon la ziua fiicei în sumă de 3000 lei. Prin intermediul executorului judecătoresc primeşte 4000 lei lunar. Mama ei o ajută la întreţinerea copiilor, inclusiv şi cu împrumuturi băneşti. Copiii au fost de câteva ori la tatăl lor în *****. Ultima dată când au fost împreună, a fost perioada înainte de pandemie pe o perioadă de 2 luni. Iar cheltuielile cât copiii au stat acolo, le-a avut doar el. Anterior le trimitea cadouri din ***** dar la moment nimic. În privinţa sării de sănătate a copiilor, tatăl lor nu are intenţia de a schimba situaţia în beneficiul acestora. La procesul anterior, nu a fost anunţat deoarece el i-a blocat pe toţi şi nu comunicau, după care copiii l-au găsit pe Facebook şi au început a comunica.

Reprezentantul pârâtei, avocata Olga Iovu*, în şedinţa de judecată* a solicitat respingerea, respingerea ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată: A menţionat că, copiii reclamantului beneficiază de îndemnizaţiile plătite de statul *****. Tatăl are o firmă de transporturi poştale, dar este înregistrată pe numele

prietenului său, ca să nu se reflecte în venituri oficiale. Îndemnizaţiile oferite pârâtei, nu acoperă cheltuielile suportate lunar pentru copii. Corespunzător, după obţinerea gradului de invaliditate, vor opta pentru modificarea pensiei de întreţinere. Reţine, că transferuri băneşti au fost sporadice, doar de câteva ori. Pârâta este şantajată mereu cu bani. Reclamantul insistă la suma minimă pentru copii. La fel, susţine că despre litigiul anterior, pârâta a încercat să-l anunţe prin interpelare în *****. Nu este vina pârâtei că reclamantul nu a reuşit să demonstreze starea financiară precară.

Aprecierea instanţei:

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, instanţa consideră justificat *a respinge* cererea de chemare în judecată depusă de Pușca Vladislav împotriva Alexandrei Iacob cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, pentru raţionamentele care urmează:

În acord cu art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform dispoziţiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului

Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, în şedinţa de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin Hotărârea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 29 decembrie 2014, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Puşca Vladislav şi Iacob Alexandra la *****. S-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** şi ***** cu mama Iacob Alexandra. S-a încasat de la Puşca Vladislav pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi ***** în beneficiul Alexandrei Iacob, în sumă bănească fixă în mărime de a câte 1 000 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 decembrie 2023, s-a admis parţial acţiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Iacob către Puşca Vladislav privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copii minori. S-a modificat cuantumul pensiei de întreţinere în mărime de 1000 lei (una mie lei) pentru întreţinere fiecărui copil minor *****, a.n. *****, şi *****, a.n. ***** stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 2-5389/2014 din 19 decembrie 2014. S-a încasat de la Puşca Vladislav în beneficiul Alexandrei Iacob pensia de întreţinere pentru copii minori în mărime de 3000 lei (trei mii lei) lunar pentru întreţinerea fiecărui copil minor, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 05 mai 2023, până la atingerea majoratului de către copii.

În conformitate cu art. 48 alin. (1)-(2) din Constituţia Republicii Moldova, ,,familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor,,.

Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă de copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În conformitate cu art. 110 Codul familiei, ”în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în

considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia".

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art.75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparţinând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei "părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat".

Corespunzător, la soluţionarea speţei, instanţa, va lua în considerare interesul superior al copiilor minori ***** şi *****, care după divorţ au rămas să locuiască cu mama precum şi faptul că nu poate fi schimbată situaţia în detrimentul copiilor minori, care au nevoie de îngrijire zilnică, educaţie şi instruire corespunzătoare.

Potrivit art. 74 din Codul familiei "părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale".

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul familiei "în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau

alte venituri conform art. 75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului".

În speţă, instanţa reţine că reclamantul Puşcă Vladislav formulează pretenţia de „modificarea a cuantumului pensiei de întreţinere" pe motiv că, s-ar fi schimbat circumstanţele, mai având doi copii la întreţinere în *****, angajat în câmpul muncii cu un salariu de doar 1 850 Euro şi achitarea chiriei spaţiului locativ în sumă de 1 085 Euro, mai având şi cheltuieli pentru grădiniţă în ***** în sumă de 98,05 Euro.

În acest sens, instanţa subliniază că plata pensiei de întreţinere în sumă de a câte 3000 lei lunar pentru fiecare copil minor ***** şi ***** derivă din hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru 21 decembrie 2023, rămasă definitivă şi executorie, prin care s-a stabilit obligaţia de plată a pensiei de întreţinere de către tatăl Puşcă Vladislav în favoarea mamei copiilor, Iacob Alexandra.

Astfel, se impune a menţiona că starea materială a părintelui sau opinia sa faţă de cuantumul pensiei de întreţinere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esenţial şi primordial, deoarece acesta în orice circumstanţe este obligat să asigure întreţinerea copiilor, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia.

Contextual, instanţa nu poate reţine argumentele reclamantului cum că, în baza contractului de muncă prezentat, ar avea un salariu fix de 1 850 Euro, mai ţinând cont şi de faptul că, potrivit contractului de muncă, timpul de lucru este între orele 06:00-08:00 zilnic. Prin urmare, reclamantul nu este îngrădit de dreptul de aşi asigura situaţia financiară prin intermediul unui alt job care implică ore de muncă în plus, nu doar două ore, după cum rezultă din contract, pentru aşi exercita corespunzător obligaţia de întreţinere a copiilor minori.

De asemenea, nu poate reţine instanţa nici argumentul cum că, reclamantul achită chirie în mărime de 1 085,76 Euro conform contractului de locaţiune prezentat, acest fapt prin prisma normelor legale ce guvernează speţa privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere, nu constituie circumstanţă importantă de care se poate ghida instanţa de judecată la emiterea hotărârii.

Nu poate reţine instanţa de judecată nici argumentul reclamantului aferent minimului de existenţă, rezultat din informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică, în condiţiile în care, minimul de existenţă reprezintă totuşi, volumul minimal de produse şi servicii, necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalităţii omului. Mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuţiilor obligatorii.

În aceiaşi ordine de idei, din analiza datelor statistice privind minimul de existenţă, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creştere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speţă, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreţinerea copilului.

De alt fel, minimul de existenţă reprezintă volumul minimal de bunuri materiale şi servicii necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerii viabilităţii omului, iar informaţia Biroului

Naţional de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare şi nu obligatorie.

Mai mult, modificările survenite la nivel socio-economic în perioada de referinţă nicidecum nu impun micşorarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, stabilit în anul 2023 în sumă de a câte 3 000 lei lunar pentru fiecare copil, care şi în această formulă, nu acoperă un trai decent având în vedere costurile serviciilor cotidiene.

Contextual, instanţa reiterează că, informaţia Biroului Naţional de Statistică are un caracter de reper la stabilirea cuantumului minim al pensiei pentru întreţinerea unui copil minor, fiind luate în considerare şi interesele copilului, activităţile acestuia şcolare şi extraşcolare, posibilităţile economice ale ambilor părinţi, ocupaţia acestora, precum şi faptul cu cine locuieşte copilul.

Drept urmare, menţinerea unei pensii de 3 000 de lei pentru fiecare copil minor, este echitabilă inclusiv în raport cu pârâta Iacob Alexandra, căreia efectiv î-i revine sarcina de îngrijire, educare, creştere şi susţinere materială, morală a copiilor minori ***** şi *****.

Mai mult că, odată fiind stabilit prin hotărârea judecătorească din 29 decembrie 2014 locul de trai al copiilor minori cu mama, în mod evident, ultima contribuie la creşterea, educaţia şi întreţinerea copiilor, atât în plan material, cât şi psihologic, moral şi emoţional, având sarcini suplimentare: îngrijirea zilnică, igiena copiilor, procurarea produselor alimentare şi pregătirea meselor, activităţi educative.

În această ordine de idei, instanţa ţine să menţioneze că părinţii sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestuia, atât fizică cât şi psihologică, astfel încât întreţinerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existenţă.

În situaţia din speţă reclamantul Pușca Vladislav dispune de capacitate de muncă, iar copiii minori *****, născută la ***** şi *****, născut la *****, sunt în plină etapă de creştere şi educaţie. Respectiv, cheltuielile aferente (alimente, îmbrăcăminte, servicii medicale şi extracurriculare) au o tendinţă constantă de creştere.

În mod distinct, instanţa pune în evidenţă şi faptul că, pârâta Iacob Alexandra a prezentat suficiente probe, un şir de înscrisuri din conţinutul cărora rezultă cheltuielile enorme pe care le are pârâta la întreţinerea căreia au fost lăsaţi copiii minori şi anume, pentru servicii medicale, comunale, hrană, tehnică, odihnă, îngrijire, igienă.

În ceea ce vizează argumentul reclamantului privind starea financiară precară dat fiind că, ar mai avea doi copii minori la întreţinere ***** şi *****, această circumstanţă nu poate fi reţinută în detrimentul interesului superior al copiilor minori ***** şi ***** şi nu poate determina admiterea pretenţiei privind modificarea în sensul micşorării cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori ***** şi *****, or, părinţii au obligaţia de a întreprinde toate măsurile în vederea întreţinerii copiilor şi asigurării unui trai decent, indiferent cu care dintre părinţi locuiesc copiii, faptul dat, nefiind în stare să constituie un impediment la întreţinerea tuturor copiilor, astfel încât nimeni din ei, să nu primească o altă îngrijire în detrimentul celorlalţi copii.

Notabil este faptul că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, în orice caz, instanţa urmează să ţină cont în primul rând de dreptul tuturor copiilor de a beneficia de o întreţinere corespunzătoare, precum şi de interesele acestora şi nu doar a unora dintre ei.

În această ordine de idei, suma pensiei pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi *****, în mărime de a câte 2 000 lei lunar, propusă de reclamantul Pușca Vladislav, nu ar putea în opinia instanţei, asigura în anul 2025 o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin minorilor ***** şi *****.

În acest sens, conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art. 3 alin. (1)-(2) al Convenţiei internaţionale din ***** ,,în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala,,.

Statele părţi s-au obligat să asigure copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredinţat în mod legal, şi în acest scop vor lua toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din ***** cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statuează că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

Instanţa de judecată consideră necesar a învedera ca fiind pertinente şi prevederile art. 27 alin.(1)-(2) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din ***** în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, conform cărora ,, Statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului,,.

La caz, este de menţionat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Aşadar, reglementările menţionate, determină că, prin prisma legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minori, iar suma de 3 000 lei în calitate de pensie de întreţinere pentru minorii ***** şi ***** în condiţiile în care, copiilor de după divorţ, le-a fost stabilit domiciliul cu mama, pârâta din prezenta cauză Iacob Alexandra la fel, contribuind zilnic la întreţinerea acestora, este una raţională şi necesară care în opinia instanţei de judecată, raportată la creşterea costurilor de întreţinere şi dezvoltare a copiilor pe ţară, nu poate nicidecum îngreuna situaţia financiară a părintelui tată care solicită micşorarea cuantumului pensiei de întreţinere.

La speţă, fiind demonstrat faptul că şi cel de-al doilea părinte, pârâta Iacob Alexandra cu un salariu de doar 9 000 lei pe lună (f.d.47), asigură şi contribuie şi ea la întreţinerea copiilor minori ***** şi *****, astfel încât să nu îngreuneze situaţia financiară a tatălui/reclamant.

Astfel, ţinând cont că necesităţile copiilor minori dimpotrivă cresc odată cu vârsta, dezvoltarea şi integrarea socială, în scopul asigurării unui standard adecvat de viaţă pentru copii, instanţa consideră neîntemeiată micşorarea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copiii minori de la 3 000 lei lunar pentru fiecare copil la 2 000 lei lunar pentru fiecare copil.

În plus, micşorarea contribuţiei la suma de 2 000 lei lunar, după cum a fost cerută de reclamant, este disproporţională cu interesele superioare ale copiilor şi cu principiul egalităţii părinţilor în faţa obligaţiilor parentale, or, părintele în grija căruia a fost lăsat copilul minor, pe lângă investiţia financiară, mai investeşte timp, energie, îi acordă grijă şi suport zilnic copilului.

Dat fiind că părintele are îndatorirea să contribuie la întreţinerea copilului său, tatăl Puşca Vladislav are obligaţia să desfăşoare activitatea de muncă întru a asigura copiilor un nivel de trai adecvat şi suficient pentru dezvoltarea lor fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

În această succesiune de idei, instanţa relevă că, la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, contrar prevederilor art.118 Cod de procedură civilă, reclamantul nu a făcut dovada faptului că, s-au modificat circumstanţele în sensul exact prevăzut la art.110 din Codul familiei iar apreciind întreg materialul probator în cauză, prin prisma art. 130 CPC, instanţa concluzionează că, cererea de chemare în judecată cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art.58, 74, 76, 110 din Codul familiei, art. art. 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Acţiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Puşca Vladislav către Iacob Alexandra cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copiilor minori, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**