Dosarul nr. 5r-1539/2026
4-26049524-12-5r-22042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 octombrie mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
În lipsa:
Petiționarului: Sergiu Railean
Agentului constatator: IP Rîșcani al DP mun.Chișinău Alexandru Palamari

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională, la contestaţia depusă de către Sergiu Railean, pe propria cauză, împotriva Deciziei emise asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****emise la 25 febraurie 2026, și -

A CONSTATAT :

La 21 aprilie 2026 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare, contestația depusă de către Sergiu Railean, pe propria cauză, împotriva Deciziei emise asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****emise la 25 febraurie 2026.

În motivarea contestației, se indică că, ar fi solicitat organele de poliție privind faptele contravenționale comise de către Galina Colesnic, iar cu toate acestea, agentul constatator a tergiversat examinarea cauzei pe o perioadă de aproximativ 18 luni, până la intervenirea termenului de prescripție ; nu a întreprins nici o măsură efectivă pentru identificarea și audierea presupusei contraveniente ; nu a acumulat probe relevante și nu a emis citații și nu a realizat acțiuni procedurale minime.

Ulterior, ar fi solicitat să i-a cunoștință de materiale dosarului, constatând că lipsesc citații ; lipsesc declarații ; lipsesc probe suplimentare și dosarul este practic gol, fără activitate procesuală reală.

Astfel, la 04 martie 2026, ar fi depus o cerere privind contestarea acțiunilor și solicitarea repunerii în drepturile lezate, însă ar fi primit un răspuns nesatisfăcător, ulterior s-ar fi adresat cu o cerere către IP Rîșcani privind reluarea examinării și prin răspunsul din 20.03.2026, de către Ion Harabari, acesta a menținut poziția autorității și i-a indicat să se adreseze în instanța de judecată.

Totodată, petiționarul indică că, acțiunile și inacțiunile agentului constatator sunt ilegale deoarece : încalcă obligația de examinare în termen rezonabil ; contravin principiului legalității și aflării adevărului ; reprezintă un abuz de drept și o neglijență la intervenirea prescripției ; au încălcat dreptul său la un proces echitabil și la protecția efectivă a drepturilor.

În acest sens, solicită petiționarul anularea deciziei agentului constatator Alexandru palamari privind încetarea procesului contravențional ; constatarea ilegalității inacțiunilor acestuia ; obligarea Inspectoratului de Poliție să reia examinarea cauzei și să efectueze acțiuni reale de investigare.

În ședința de judecată, contestatarul Sergiu Railean nu s-a prezentat, acesta prin cerere a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău – Alexandru Palamari, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele și nici nu a examinat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând decizia asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 25.02.2026 emisă de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun.Chișinău – Alexandru Palamri și prevederile legale aplicabile speței, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 7 din Codul contravențional, ”*persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Conform prevederilor art.10 Cod contravențional ”constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, cate atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională”.

Conform prevederilor art.41 alin.1) Cod contravențional reise că ”sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante,” iar din conținutul alin.2) același articol reiese că ” față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod”

În conformitate cu art.448 al.(1) Cod contravenţional, ***în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul – sunt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator, şi respectiv al. (5) al aceluiaşi articol, contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia***.

În conformitate cu prevederile art.443 alin.1 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție v-a cuprinde inclusiv lit.d) – fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii acesteia, circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor

juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;lit.f) – aducerea la cunoștința contravenientului și a victimei a drepturilor și a obligațiilor prevăzute de art.384 și 387; lit.g) – obiecțiile și probele pe care contravenientul și le aduce în apărarea sa, precum și probele victimei

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reţine:

Instanța de judecată a constat că, la 25 februarie 2026, ora:16:00, de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun.Chișinău – Alexandru Palamari ar fi fost emisă decizie asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****, cu privire la încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) Cod contravențional.

În baza acestei decizii s-a constatat că, la data de 13.08.2024, cet.Railean Sergiu, a intervenit cu o cerere de adresare către organele de drept, prin care a solicitat tragerea la răspundere a cet.Galina Colesnic, care prin intermediul rețelei de socializare ”Facebook”, a răspândit informații calomnioase despre petiționar.

Astfel, nefiind de acord cu decizia de sancţionare petiționarul Railean Sergiu, la ***14 aprilie 2026***, a depus contestaţie la organul emitent, procedura fiind remisă conform competenţei în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în data de 21 aprilie 2026.

Prin urmare, instanța reține că contestația depusă de către Sergiu Railean a încălcat termenul depunerii contestației prevăzut la 448 al.(1) Cod contravenţional, anume cel de 15 zile de la data emiterii acesteia.

Totodată urmează a fi indicat că, petiționarul Sergiu Railean nu au solicitat instanței de judecată prin ***cerere,*** după cum prevede expres art.448 alin.(2) Cod contravențional, de a fi repus în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare.

Însă, potrivit materialelor cauzei, sunt anexate citațiile, care au fost remise repetat, în care se indică invitarea cet.Railean Sergiu de a se prezenta, la agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP mun.Chișinău pentru examinarea dosarului contravențional pornit, iar acestea fiind ignorate de către partea contestatară.

Mai mult ca atât, potrivit scrisorii nr.34/20/3-4392 din 26.02.2026, a fost remis în adresa petiționanrului Sergiu Railean, copia Deciziei Seria nr.DAC01 *****din 25.02.2026, cu privire încetarea procesului contravenţonal în temeiul art.441 alin.(1) Cod contravențional.

În acest sens, instanța de judecată consideră că, partea contestatară a cunoscut despre decizia asupra cauzei contravenționale, dar din motive necunoscute nu a respectat termenul legal de contestare și nici nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu materialele anexate la cauza cotnravențională, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de către Sergiu Railean este depusă cu abateri de la prevederile Codului Contravențional, anume este depusă peste termenul stabilit de norma contravențională.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

D I S P U N E :

Se respinge ca fiind tardivă, contestația înaintată de către Sergiu Railean, împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale Seria nr.DAC01 *****din 25.02.2026, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău – Alexandru Palamari, cu menținerea actelor atacate fără careva modificări.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ion Dadu**