Dosarul nr. 5r -77/26

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

28 august 2026 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul: Malcoci Iurie
Grefier: Andriuță Felicia
cu participarea: agentului constatator Lașco Viorel, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Burinschii Simona, avocatului Donțu Ion, victimei Daraban Grigore, examinând în ședinţă de judecată publică cauza contravențională la contestaţia lui Burinschii Simona, născută la *****, domiciliată în s. ***** raionul Sângerei, IDNP *****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei Inspectoratului de Poliție Sângerei, din 03 iulie 2026 în baza art. 354 din Codul contravenţional,-

C O N S T A T Ă:

La 03 iulie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, Lașco Viorel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI07 556393, prin care Burinschii Simona a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenței prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în acțiunile acesteia faptul că, la 18 iunie 2026 ora 16.40, aflându-se în incinta primăriei s.***** a manifestat un act de huliganism față de cet. Daraban Grigore.

Prin decizia decizia agentului constatator din aceeași dată, petenta a fost sancţionată în baza art.354 Cod contravenţional cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul a 300 lei.

La 31 iulie 2026, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Burinschii Simona a depus contestaţie împotriva deciziei de sancţionare contravenţională din 03 iulie 2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de poliție *****.

În susținerea contestaţiei, contestatara a menționat că: "*În fapt, la data de 03 iulie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Viorel LASCO, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 556393, în privința subsemnatei, Simona BURINSCHII, născută la *****, prin care am fost recunoscută vinovată de săvârşirea pretinsei contravenții prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-mi aplicată sancțiunea principală sub forma unei amenzi în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei.*

*Decizia agentului constatator Viorel LAŞCO de a întocmi în privința mea procesul-verbal cu privire la contravenție şi de a-mi aplica sancțiunea contravențională s-a întemeiat pe pretinsa constatare că: „la data de 18.06.2026, în jurul orei 16:40, cet. Burinschii Simona, aflându-se în incinta Primăriei satului *****, a manifestat un act de huliganism față de cet. Daraban Grigore."*

Consider că această constatare este neîntemeiată, nu corespunde circumstanțelor reale ale cauzei și nu este susținută de un probatoriu suficient şi concludent care să

demonstreze, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. 556393 a fost întocmit în lipsa subsemnatei, Simona BURINSCHII, fără ca acesta să-mi fie înmânat la data întocmirii.

Ulterior, copia procesului-verbal mi-a fost expediată la adresa de domiciliu, împreună cu scrisoarea de însoțire nr. 34/477746 din 06.07.2026, prin intermediul serviciului poştal, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Deci, plicul mi-a fost înmânat şi efectiv l-am recepţionat la data de 15.07.2026. Se anexează copia avizului de recepție semnat de mine la 15.07.2026.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional: „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă".

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, termenul legal de contestare a procesului-verbal a început să curgă de la data de 16.07.2026 şi se sfirşeşte la 31.07.2026.

Explicaţia este următoarea: potrivit art. 231 alin. (3) CPP, la calcularea termenelor pe zile, nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul (15.07.2026) precum şi nu se ia în calcul nici ziua în care termenul se împlineşte (30.07.2026), ceea ce înseamnă că ultima zi în care poate fi exercitat dreptul de contestare este astăzi 31.07.2026.

Corespunzător, prezenta contestaţie este depusă în interiorul termenului legal de contestare.

În opinia mea, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI07 nr. 556393 din 03.07.2026 este nelegal şi netemeinic. Agentul constatator nu a administrat un probatoriu suficient, pertinent şi concludent care să demonstreze existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional şi nici vinovăţţia petentei, sarcina administrării probelor revenindu-i exclusiv autorității constatatoare. Mai mult, la întocmirea şi examinarea cauzei contravenționale au fost încălcate dispozițiile imperative ale Codului contravențional, încălcări care au afectat în mod esențial dreptul la apărare al petentei şi legalitatea procedurii.

În aceste condiții, procesul-verbal contestat urmează a fi anulat, iar procesul contravențional încetat, pentru motivele de fapt şi de drept expuse în continuare.

*Subsemnata Burinschii Simona, activez în calitate de asistent social comunitar în satul *****, raionul ***** din anul 2019 până în prezent. Locul meu de muncă este în incinta primăriei din localitate.*

*La data de 18.06.2026, începând cu ora 15:00, în incinta Primăriei satului ***** a avut loc şedinţa Consiliului local. După încheierea acesteia, în jurul orei 16:30, mai mulți consilieri locali au rămas pe holul instituției, discutând subiectele abordate în cadrul*

şedinţei. În acest context, între mine şi consilierul local Grigore DARABAN a avut loc un schimb de replici contradictorii referitoare la unele aspecte discutate în cadrul şedinţei, prilej cu care Grigore DARABAN mi-a adresat expresii jignitoare şi m-a acuzat, fără temei, că aş influența opiniile consilierilor locali.

În timp ce mă îndreptam spre biroul meu de serviciu, Grigore DARABAN a continuat să îmi adreseze acuzații şi reproşuri. În cadrul acestui schimb verbal, i-am spus că este un nesimțit", după care Grigore DARABAN s-a apropiat de mine şi m-a apucat cu mâna de gât, exercitând forță fizică asupra mea şi provocându-mi dureri. Ulterior, acesta mi-a prins şi răsucit mâna stângă, pe degetul căreia purtam verigheta, acțiune care mi-a provocat dureri suplimentare.

Încercând să-mi retrag mâna din strânsoare, m-am dezechilibrat şi m-am lovit în zona abdomenului, moment în care am strigat că sunt însărcinată şi i-am cerut lui Grigore DARABAN să înceteze agresiunea. Acțiunile violente ale acestuia au continuat până în momentul în care persoanele aflate în apropiere au intervenit pentru a-l îndepărta şi a pune capăt incidentului.

Este esențial de subliniat că, pe întreaga durată a incidentului, nu am exercitat acte de violență asupra lui Grigore DARABAN şi nu am manifestat un comportament agresiv față de acesta. Conduita mea s-a limitat exclusiv la încercarea de a mă proteja şi de a mă elibera din acțiunile de constrângere fizică exercitate asupra mea, fără a riposta prin aplicarea vreunei lovituri sau prin alte acțiuni de natură violentă.

Imediat după producerea incidentului, am fost nevoită să mă deplasez la instituția preşcolară pentru a-mi lua copilul, motiv pentru care nu am putut solicita intervenția organelor de poliție chiar în acel moment. Ulterior, în aceeaşi zi, la ora 18:30, am apelat Serviciul unic de urgență 112 şi am sesizat organele de poliție cu privire la agresiunea fizică exercitată asupra mea de către Grigore DARABAN.

La scurt timp, la fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție, care a documentat incidentul, iar mie mi-a fost eliberată o îndreptare pentru examinare medico-legală în vederea constatării leziunilor corporale suferite.

*La data de 19.06.2026, am fost supusă examinării medico-legale în cadrul Secției medico-legale *****, iar prin Raportul de constatare nr. 202628P0095 din 23.06.2026 s-a stabilit existența unei excoriații la nivelul degetului IV al mâinii stângi, leziune produsă prin acțiunea unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune/compresie, compatibilă cu circumstanțele relatate. Potrivit concluziilor specialistului medico-legal, leziunea condiționează o dereglare a sănătății de până la 6 zile şi se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (copia raportului de constatare se anexează)***.**

*Totodată, la data de 22.06.2026, am depus o plângere în condițiile art. 263 din Codul de procedură penală la Procuratura municipiului Bălți, Oficiul *****, unde am solicitat investigarea agresiunii fizice exercitate asupra mea. Ca urmare a acestei sesizări, a fost inițiat procesul penal nr. 20262200246, iar prin ordonanța din 16.07.2026 am fost recunoscută şi audiată în calitate de parte vătămată de către ofițerul de urmărire penală al SUP al IP *****, Cristina STRELCIUC. (copia ordonanței se anexează).*

Aceste împrejurări prezintă o relevanță deosebită pentru justa soluționare a prezentei cauze, întrucât demonstrează că autoritățile competente au identificat existența unor date care justifică investigarea unei presupuse agresiuni exercitate asupra mea, iar eu fiind recunoscută în mod oficial în calitate de parte vătămată. Raportul de constatare medico-

legală şi actele procesuale întocmite în cadrul procesului penal confirmă existența unor leziuni corporale suferite de mine şi sunt pe deplin compatibile cu împrejurările surprinse de înregistrarea video a incidentului.

În aceste circumstanțe, am constatat că, în loc să fiu examinată în calitate de persoană vătămată în urma agresiunii exercitate asupra mea, agentul constatator a întocmit în privința mea procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Or, această concluzie este dificil de conciliat cu ansamblul probelor administrate în cauză. Pe de o parte, înregistrarea video surprinde desfăşurarea incidentului şi acțiunile de agresiune exercitate de Grigore DARABAN asupra mea; pe de altă parte, raportul de constatare medico-legală confirmă existența leziunilor corporale suferite de mine, iar în cadrul procesului penal inițiat ca urmare a plângerii depuse la organul de urmărire penală, am fost recunoscută în calitate de parte vătămată.

Mai mult, din conținutul procesului-verbal contestat nu rezultă în mod clar şi concret care sunt acțiunile imputate mie. Agentul constatator s-a limitat la mențiunea generică potrivit căreia,am manifestat un act de huliganism față de cet. Daraban Grigore", fără a descrie faptele concrete care ar constitui elementul material al contravenţiei. Procesul-verbal nu indică ce acțiuni, expresii sau manifestări ale mele precum că aş fi tulburat ordinea publică ori aş fi exprimat o vădită lipsă de respect față de societate, elemente indispensabile pentru întrunirea componenței contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

În aceste condiții, mi-a fost imposibil să cunosc în mod exact conduita care îmi este imputată şi, implicit, să îmi exercit în mod efectiv dreptul la apărare. Lipsa unei descrieri concrete a faptei imputate împiedică inclusiv instanța de judecată să verifice dacă situația de fapt reținută de agentul constatator întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei.

Totodată, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa mea, iar eu nu am avut posibilitatea de a oferi explicații, de a prezenta propria versiune asupra evenimentelor și de a solicita administrarea probelor relevante înainte de emiterea deciziei de sancționare. În aceste condiții, agentul constatator a reținut în sarcina mea răspunderea contravențională fără a efectua o analiză completă, obiectivă și imparțială a tuturor circumstanțelor cauzei şi fără a aprecia în mod corespunzător probele care demonstrau că eu sunt de fapt victima unei agresiuni fizice.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie MA107 nr. 556393 din 03.07.2026 este neîntemeiat şi netemeinic, întrucât nu stabileşte în mod concret fapta imputată, nu demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și este contrazis de ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv de înregistrarea video, raportul de constatare medico-legală și actele procesuale întocmite în cadrul procesului penal.

În speţă, agentul constatator Viorel LASCO a reținut în sarcina mea răspunderea contravențională fără a efectua o cercetare completă, obiectivă şi imparțială a tuturor circumstanţelor relevante ale cauzei. Deşi incidentul a fost surprins printr-o înregistrare video, acestea nu au fost analizate şi evaluate în mod corespunzător în cuprinsul procesului-verbal contestat.

Or, obligația agentului constatator nu se limitează la identificarea unor elemente care ar putea confirma versiunea unei persoane implicate, ci presupune administrarea și

aprecierea tuturor probelor, atât în favoarea, cât şi în defavoarea persoanei în privinţa căreia se desfăşoară procedura contravenţională, în vederea stabilirii adevărului obiectiv.

În cauza de faţă, procesul-verbal nu conţine nicio analiză a înregistrării video, a raportului de constatare medico-legală şi nici a împrejurării că am fost recunoscută în calitate de parte vătămată într-un proces penal iniţiat ca urmare a aceleiaşi stări de fapt. În lipsa unei asemenea analize, concluzia agentului constatator privind existenţa contravenţiei este una formală şi insuficient motivată.

În aceste condiţii, vinovăţia mea nu a fost dovedită prin probe concludente, pertinente şi suficiente, capabile să înlăture orice dubiu rezonabil cu privire la împrejurările producerii incidentului. Potrivit principiului in dubio pro reo, orice îndoială rezonabilă care nu poate fi înlăturată prin administrarea probelor urmează să fie interpretată în favoarea persoanei acuzate.

Totodată, potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedurile contravenţionale care pot conduce la aplicarea unor sancţiuni cu caracter represiv constituie „acuzaţii în materie penală" în sensul autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. În consecinţă, beneficiez de toate garanţiile procesuale specifice materiei penale, inclusiv de prezumţia de nevinovăţie şi de obligaţia autorităţilor de a demonstra vinovăţia acesteia prin probe administrate în mod legal şi convingător.

Or, în prezenta cauză, agentul constatator nu a demonstrat existenţa tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional şi nici nu a motivat, în raport cu probele administrate, de ce a apreciat că persoana agresată este cea care urmează să răspundă contravenţional.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există fapta contravenţională. De asemenea, conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, instanţa constată existenţa unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 din acelaşi cod, aceasta este obligată să înceteze procesul contravenţional.

În raport cu circumstanţele de fapt expuse, cu probatoriul administrat şi cu lipsa unei demonstraţii convingătoare a existenţei elementelor constitutive ale contravenţiei imputate contestatarei, se impune anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie MA107 nr. 556393 din 03.07.2026 şi încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) şi art. 461 din Codul contravenţional.

Pe lângă lipsa faptului contravenţiei reţinută în sarcina mea, în prezenta cauză contravenţională se atestă şi condiţii de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie MAI07 556393 din 03.07.2026.

Aşa dar, sunt învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie emis de agentul constatator Viorel LASCO, care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional, iar aceasta deoarece: Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem" cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 CC.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată urmează să verifice legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie MA107 556393 din 03.07.2026.

În speţă, este de reţinut că, potrivit art. 445, alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârsite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

Art. 388 alin.(8) din Codul contravenţional denotă că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Totodată, potrivit art. 443 alin.(6) Cod contravenţional prevede că: „Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)".

Contrar acestor dispoziţii, în conţinutul procesului verbal nu este indicat numărul de telefon al martorului asistent pe nume Urecheanu Grigore.

De asemenea, rubricile 9-14 din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu au fost completate de către agentul constatator, lăsând astfel o posibilitate de a include ulterior unele menţiuni de către persoane interesate.

La fel, legiuitorul, a stabilit la art. 443 alin. (1) lit.d) din Cod contravenţional că: „Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: „...fapta contravenţională...".

Astfel, în conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie MAI07 556393 nu a fost indicată cu exactitate fapta contravenţională (prin ce s-au manifestat actele pretinse a fi huliganice reţinute în sarcina mea), motiv care este sancţionat de lege în temeiul art. 445 alin. (1) CC, cu nulitatea absolută a procesului verbal şi a deciziei agentului constatator.

Anume pentru circumstanţele date, considerăm necesar de a menţiona, că atâta timp, cât organul statului nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenţie circumstanţele faptei contravenţionale clar, instanţa ar fi în imposibilitate de a se expune în raport cu vinovăţia mea, pentru ce consider necesar de a dispune încetarea procesului contravenţional.

Toate aceste lacune admise de către agentul constatator, duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie deoarece aceste erori afectează în mod esenţial fondul cauzei contravenţionale şi implicit atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Într-un final, norma art. 461 alin. (2) din Codul contravenţional prevede că: procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Prin urmare, jurisprudența CEDO în cauza Anghel vs România, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statutului, ceea ce contravine principiului egalității armelor în proces şi prezumției nevinovăţiei, plasînd contravenientul într-o situație de a-şi dovedi nevinovăția. Corespunzător, aplicarea ilegală şi neîntemeiată a sancțiunii contravenționale fără probe ce pot confirma săvîrşirea faptei ilegale poate fi calificată ca acțiuni samavolnice şi abuz de serviciu manifestate de agentul statului în raport cu legislația națională și internațională în vigoare, care în consecință încalcă flagrant drepturile, libertăţile şi interesele legitime.

De aceea, pentru emiterea unei hotărâri, instanţa de judecată trebuie să verifice legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar agentul constatator avea obligația de a se conforma cerințelor imperative impuse și să respecte exigențele întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie cât și stabilirii tuturor circumstanţelor faptei contravenționale.

Urmare celor expuse, menționez că, subsemnata Simona BURINSCHII, nu am comis la data de 18.06.2026 contravenția prevăzută la art. 354 alin (1) CC RM, iar agentul constatator nu a dat dovadă de obiectivitate și imparțialitate la examinarea cauzei contravenționale aflate în gestiunea sa.

De asemenea, agentul constatator nu a respectat exigențele prevăzute la art. 443 CC, astfel că unilateral şi abuziv a decis să întocmească proces-verbal cu privire la contravenţie în privința mea."

Procedura de citare a fost respectată.

În ședinţa de judecată, petenta Burinschi Simona, asistată de către avocatul Donțu Ion, a susținut integral contestația depusă, solicitând admiterea acestea din motivele invocate, încetarea procesului contravenţional pe motiv că nu există faptul contravenției, fie declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţiei, deoarece a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 CC şi contrar art. 445 din Codul contravențional.

Agentul constatator Lașco Viorel, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeieată.

Victima Daraban Grigore, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei de sancționare în privința lui Burinschii Simona, menționând că la 18 iunie 2026, aproximativ la ora 16.40, aflându-se pe holul primăriei s. *****, după terminarea ședinței consiliului comunal, a fost agresat verbal și fizic de către Burinschii Simona, care l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri cu palma și piciorul.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Sub aspectul legalității analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 556393 şi deciziei agentului constatator din 03 iulie 2026 prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că la materialele cauzei se regăsește un ansamblu de mijloace de probă, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care au stat la baza constatării faptei contravenționale. Astfel, dosarul cuprinde procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 556393 și decizia agentului constatator din 03 iulie 2026; informația înregistrată prin Serviciul 112, potrivit căreia în urma unei ședințe la primăria ***** Daraban Grigore a fost agresat și înjurat de către Burinschi Simona; plângerea depusă la 18.06.2026 de către Daraban Grigore, prin care ultimul solicită de a fi luate măsuri conform legislației față de Burinschii Simona care l-a agresat fizic și verbal; procesele-verbale de audiere a martorilor Popușoi Veaceslav, Cioban Ion, Cuculescu Olga, Golban Nicoleta, Bezerău Natașa, în care aceștia au relatat circumstanțele incidentului produs între Daraban Grigore și Burinschi Simona; procesul-verbal de cercetare la fața locului, ordonanța de ridicare a înregistrărilor video surprinse de camerele de supraveghere instalate în incinta primăriei *****.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, contestatarul s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanţă care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată,

instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Burinschii Simona este neîntemeiată, fiind o încercare de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis ultima.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Burinschii Simona, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Având în vedere ansamblul probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate atât în mod individual, cât și în coroborarea lor, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a demonstra existența faptei contravenționale și vinovăția lui Burinschii Simona în săvârșirea acesteia.

Declarațiile martorilor sunt concordante cu conținutul plângerii depuse, cu înscrisurile existente la dosar, cu conținutul înregistrărilor video, care, privite în ansamblu, conturează în mod coerent circumstanțele producerii incidentului din 18 iunie 2026.

Cu referire la susținerile contestatarei potrivit cărora acuzațiile formulate de agentul constatator sunt vădit nefondate, neprobate și lipsite de suport probator suficient, instanța le respinge ca neîntemeiate. Simpla negare a stării de fapt de către contestatoare nu este de natură să anuleze valoarea probatorie a actelor administrative întocmite. Instanța constată că, contrar afirmațiilor apărării, în speță au fost administrate mijloace de probă obiective și legale, cum ar fi: plângerea și declarațiile victimei Daraban Grigore, declarațiile martorilor Cioban Ion, Golban Nicoleta, Bezerău Natașa, care au confirmat faptul că Daraban Grigore și Burinschii Simona s-au adresat unul față de altul cu cuvinte necenzurate, iar din conținutul înregistrării video anexate la materialele cauzei contravenționale și vizualizate în ședința de judecată se observă cum Burinschii Simona, își aruncă haina de pe dînsa și îi aplică lovituri cu palma și piciorul lui Daraban Grigore.

Instanța nu poate reține ca fiind întemeieate argumentele petentei Burinschii Simona precum că, l-a lovit pe Daraban Grigore în scop de autoapărare, or din înregistrarea video se constată că loviturile cu palma și piciorul i-au fost aplicate ultimului deja după consumarea acțiunilor agresive ale lui Daraban Grigore, când acesta fusese luat într-o parte de către alte persoane și nu prezenta vreun pericol pentru Burinschii Simona.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că agentul constatator întemeiat a reținut în acțiunile lui Burinschii Simona comiterea huliganismului nu prea grav, această concluzie reieșind din examinarea înregistrării video, declarațiile victimei și a martorilor, care coroborate între ele demonstrează faptul că, Burinschii Simona aflându-se într-o instituție publică, în prezența mai multor persoane, a manifestat un comportament necorespunzător unui funcționar public într-o instituție a autorității publice locale, ignorând niște norme elementare de conduită unanim recunoscute într-o societate civilizată, or în mod normal, în situația agresării de către Daraban Grigore, urma să se retragă în biroul de serviciu și să anunțe poliția în vederea luării măsurilor prevăzute de lege față de acesta, dar nu să preia comportamentul violent al agresorului și să extindă conflictul dat prin manifestarea acțiunilor violente față de Daraban Grigore, vădit nejustificate în situația dată.

De asemenea, instanța nu poate considera ca fiind îndreptățite acțiunile lui Burinscii Simona de faptul că la rândul ei aceasta a fost agresată de către Daraban Grigore, or după cum s-a menționat mai sus, acțiunile agresive ale lui Burinschii Simona au avut loc după consumarea acțiunilor ilegale ale lui Daraban Grigore, fapte pentru care ultimul de asemenea a fost sancționat contravențional.

Potrivit art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, constituie huliganism nu prea grav acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, precum și alte acțiuni similare care tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Prin urmare, pentru existența componenței contravenției nu este indispensabilă producerea unei vătămări corporale victimei, esențial fiind ca acțiunile persoanei să întrunească elementele faptei prevăzute de norma contravențională.

În aceste condiții, instanța apreciază că probele administrate răstoarnă prezumția de nevinovăție de care beneficiază contestatarul și dovedesc, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Burinschii Simona a săvârșit contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt întemeiate atât sub aspectul situației de fapt, cât și al încadrării juridice a faptei, neexistând temeiuri legale pentru anularea acestora.

Cu privire la pretinsa contradictorialitate, ambiguitate și lipsă de claritate a descrierii faptei contravenționale, precum și alte pretense încălcări de procedură contravențională, aceste erori materiale nu este de natură să atragă nulitatea absolută a actului administrativ în baza art. 445 din Codul Contravențional. Instanța de judecată respinge ca nefondate alegațiile aduse de contestatară referitoare la lipsa descrierii laturii obiective și subiective a faptei, precum și cele vizând viciile de procedură ale actelor întocmite, din următoarele considerente. Cu privire la argumentul că descrierea faptei este vagă, abstractă și că agentul nu a indicat persoana, elementele de comportament sau intenția contravenientei, instanța reține că procesul verbal cu privire la contravenție nu trebuie analizat în mod izolat, ci prin coroborare cu întreg materialul probator administrat în dosar. Din declarațiile exprese ale victimei Daraban Grigore și înscrisurile anexate, rezultă clar că fapta s-a manifestat față de el, în loc public, în incinta primăriei, fiind însoțită de violență fizică și cuvinte jignitoare. Această stare de fapt relevă existența unei atingeri reale aduse liniștii persoanei, manifestată extern și percepută direct de persoanele prezente. Prin urmare, faptele precise corespund tipicității legale ale art. 354 alin. (1) Cod contravențional sunt pe deplin individualizate și demonstrate.

În ceea ce privește latura subiectivă, instanța conchide că acțiunile verbale violente și manifestările agresive conștientizate în fața unui grup de persoane, într-un loc public, demonstrează prezența vinovăției sub formă de intenție. Prin urmare, instanța constată că agentul constatator a asigurat pe deplin realizarea scopului legii contravenționale, elucidând complet și obiectiv circumstanțele cazului, nefiind identificate temeiuri de încetare a procesului în baza art. 441, 445 sau 461 din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

În raport cu normele legale sus enunțate și cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de Burinschii Simona împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 556393 și deciziei agentului constatator din 03 iulie 2026 întocmit în privința lui Burinschii Simona în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ori ultima nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal și contrar legii.

Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), art.448 și art.462- 463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Burinschii Simona.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 556393 din 03 iulie 2026 întocmit în privința lui Burinschii Simona în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care Burinschii Simona a fost sancționată cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei, Judecător Malcoci Iurie