Prima instanță Judecătoria Soroca, sediul central (Judecător Cristina Botnaru)
Dosarul nr.2r-281/2023

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

13 octombrie 2023 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului Stela Procopciuc
Judecători Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de BC „Moldova-Agroinbank" S.A. împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central, din 19 iunie 2023, prin care s-a respins cererea BC „Moldova-Agroinbank" S.A. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cadrul cauzei civile, la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroinbank" S.A. către Morari Galina privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 14 iunie 2023, BC „Moldova-Agroindbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Morari Galina, solicitând încasarea datoriei.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA a depus și cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Morari Galina în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 109 141,41 lei, plus taxa de stat în sumă de 3274,24 lei; în total, suma de 112 415,65 lei.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 19 iunie 2023, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de asigurare a acțiunii depusă de BC „Moldova Agroindbank" S.A. de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank" SA către Morari Galina privind încasarea datoriei.

Solicitarea recurentului:

La 03.07.2023 (conform plicului poștal – f.d.39), BC „Moldova-Agroinbank" S.A. a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, solicitând casarea soluției instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurentul BC „Moldova-Agroinbank” S.A. și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, la adoptarea încheierii recurate instanța de judecată n-a ținut cont de faptul, că pârâta nu-și onorează obligațiile asumate prin contractele de credit menționate în cererea de chemare în judecată, demonstrând astfel lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare benevolă a datoriei față de bancă. Mai mult, instanța de judecată n-a ținut cont de argumentele invocate de către BC „MAIB”S.A. considerând că cererea este lipsită de suport probant, iar respingerea cererii băncii privind asigurarea acțiunii face imposibilă conservarea patrimoniului pârâtei. Din cele expuse mai sus rezultă că, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești adoptată pe cauza dată, iar acest lucru ar cauza BC „MAIB” S.A. un prejudiciu material considerabil.

Consideră cererea băncii privind asigurarea acțiunii întemeiată, argumentată și probată, BC „MAIB”S.A. în calitate de reclamant care pretinde apărarea unui drept încălcat şi care s-a adresat în instanța de judecată pentru apărarea acestui drept cu respectarea cerințelor stabilite de legislația în vigoare, inclusiv cu achitarea taxei de stat în mărime deplină, fiind în drept să pretindă asigurarea acțiunii sale, iar instanța de judecată (în circumstanțele menționate) este îndreptățită să admită cererea băncii privind asigurarea acțiunii.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de recurs din următoarele motive:

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 19.06.2023 (f.d.26), care a fost expediată în adresa băncii prin intermediul poștei electronice la data de 23.06.2023 (f.d.29), iar cererea de recurs a fost depusă la 03.07.2023 (conform plicului poștal f.d.39), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art.427 lit.(c) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit cererii de chemare în judecată şi înscrisurilor anexate la dosar se atestă că, la 14 iunie 2023, BC „Moldova-Agroindbank” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Morari Galina, solicitând încasarea datoriei (f.d.1).

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus și cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Morari Galina în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 112 415,65 lei (f.d.3).

Totodată este de menționat că, la cererea de asigurare a acțiunii, BC „Moldova-Agroindbank” SA a anexat extrasul de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată din care rezultă că pe rolul judecătoriei Soroca există și alte litigii de încasare a datoriei de la Morari Galina (f.d.11).

Sub acest aspect, Colegiul civil reține prevederile art.174 alin.1 CPC, care învederează că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Articolul 175 alin.1 lit. a) CPC indică: În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. 1 CPC, În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Astfel, normele menționate recunosc posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

Totodată, în sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni, și acele dificultăți care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Reiterând normele legale citate mai sus, Colegiul civil consideră că prima instanță în mod greșit a ajuns la concluzia de a respinge cerința de asigurare a acțiunii formulată de reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Astfel, întru probarea solicitării sale, reclamantul a anexat extrasul de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată din care rezultă că de către judecătoria Soroca au mai fost examinate și alte litigii de încasare a datoriei de la Morari Galina (f.d.11).

Or, în urma verificării Portalului Național al Instanțelor de Judecată (care este public și accesibil pentru toți cetățenii) Colegiul civil a constatat următoarele:

- prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 26.05.2017, s-a admis acțiunea formulată de ÎCS „Express Leasing" SRL și s-a încasat, în mod solidar, de la Morari Galina ș.a. în beneficiul ÎCS „Express Leasing" SRL, datoria în sumă de 744,38 dolari SUA, sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 444 lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Morari Galina ș.a. în beneficiul ÎCS „Express Leasing" SRL, datoria în sumă de 416,27 dolari SUA, sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului BNM la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei. (https://jsr.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/3bde1860-7243-e711-80d3-0050568b2c1f);

- prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 23.01.2023, s-a admis acțiunea formulată de OCN „Credits 2All" SRL și s-a încasat de la Morari Galina în beneficiul OCN „Credits 2All" SRL, suma de 43267,36 lei cu titlu de datorie conform contractului de credit nebancar sub nr.912932 din 03.01.2022, suma de 10,95 lei cu titlu de notificare prealabilă a pârâtei, suma de 1298,02 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, iar în total suma de 44576,33 lei. (https://jsr.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/376e18b0-852a-41fd-923f-efc7e680c0fe);

- prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul central, din 26.07.2023, s-a admis integral acțiunea formulată de O.C.N. „PrimInvestNord" SRL și s-a încasat, în mod solidar, de la Morari Galina ș.a. în beneficiul O.C.N. „PrimInvestNord" SRL, datoria conform contractului de credit nr.14652/SP/2021 din 15.04.2021, contractului de fidejusiune nr.14652/SP/2021 F/1 din 15.04.2021 și contractului de fidejusiune nr.14652/SP/2021 F/2 din 15.04.2021, constituită din suma împrumutului restant în sumă de 26338,77 lei, suma dobânzii restante de 2517,20 lei, suma comisionului de 1255,21 lei, penalitatea de 1120,24 lei și taxa de stat în mărime de 936,94 lei, iar în total a încasa 32 168,36 lei. (https://jsr.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/77330504-ad03-42b1-9797-b4b134fb695d).

Potrivit art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Articolul 144 alin.(2) Cod de executare prevede că, creanțele fiecărei categorii ulterioare se satisfac după ce au fost satisfăcute creanțele categoriei anterioare.

Prin urmare, se constată că Morari Galina mai are datorii și față de alți creditori, care deja s-au adresat cu acțiune în judecată privind încasarea datoriei, astfel există probabilitatea urmăririi bunurilor debitorului, care ar putea fi vândute, cu distribuirea

corespunzătoare a mijloacelor bănești, adică primilor creditori, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile în favoarea reclamantului, privind încasarea datoriei de la pârât.

La rândul său Colegiul civil reliefează că, măsurile de asigurare sunt menite să împiedice pârâtul, în timpul procesului, să distrugă sau să înstrăineze bunul ce constituie obiectul litigiului sau diminuarea activului patrimonial când obiectul litigiului este o sumă de bani.

Or, în opinia instanței de recurs, instituția asigurării acțiunii civile reprezintă un ansamblu de măsuri determinate prin lege, care pot fi aplicate de către instanță în temeiul cererii părților, dacă există posibilitatea ca executarea ulterioară a hotărârii judecătorești să devină imposibilă sau dificil de realizat.

Mai mult, instanța de recurs învederează că, în intervalul dintre promovarea acțiunii și executarea hotărârii pot surveni unele împrejurări, care să determine dispariția sau distrugerea bunurilor din care să fie urmărită suma solicitată în acțiune, pasibil de a fi încasată prin hotărâre.

Pentru a preîntâmpina asemenea situații nefavorabile, legiuitorul a pus la dispoziția participanților la proces mijloace de natură a indisponibiliza și conserva bunurile care favorizează obiectul litigiului. Prin asemenea mijloace se realizează ceea ce se numește *asigurarea acțiunii civile*. Se garantează în acest mod posibilitatea executării în viitor a hotărârii judecătorești pretins a fi obținută de către reclamant.

Or, măsurile de asigurare a acțiunii, găsindu-și reglementare în legislația națională indicată, precum şi în art.6 CEDO, constituie o premisă a unui proces echitabil. De altfel, ultimul principiu implică nu numai ca hotărârea judecătorească să fie pronunțată într-un termen rezonabil, ci şi că ea să poată face obiectul unei executări efective în avantajul părții câștigătoare.

Colegiul civil reține că, urmărirea bunurilor debitorului conform hotărârilor deja adoptate de judecătoria Soroca, 2-273/17 din 26.05.2017, nr.2-2692/22 din 23.01.2023 și nr.2-659 din 26.07.2023 (conform Portalului Național al Instanțelor de Judecată) ar putea face imposibilă executarea hotărârii în prezenta speță, în caz de admitere a acțiunii reclamantului. Drept consecință, Colegiul civil conchide că cererea BC „Moldova-Agroinbank” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare este întemeiată, justificată și probată.

Cu titlu subsidiar, Colegiul civil şi de contencios administrativ consideră necesar să admită recursul, să caseze integral încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 19.06.2023, și să dea o nouă soluție cazului, prin care să se admită cerința BC „Moldova-Agroinbank” SA de aplicare a măsurilor solicitate de asigurare a acțiunii.

În temeiul art.427 lit.c), art.428 CPC, Colegiul civil,

D E C I D E :

Cererea de recurs se admite.

Se casează integral încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 19 iunie 2023, *în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de BC ,,Moldova-Agroinbank" S.A. către Morari Galina privind încasarea datoriei,* și soluționând prin decizie problema în fond, se emite o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se admite cerința BC ,,Moldova-Agroinbank" SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Morari Galina a.n. *****, c/p *****, în limita valorii acțiunii de 112 415,65 (una sută doisprezece mii patru sute cincisprezece),65 lei.

Copia încheierii se remite ÎP ,,Agenția servicii publice", pentru înștiințare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
Judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă