Dosarul nr. 5r - 4660/2025 4-25107606-12-5r-29072025

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

04 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Contravenientului Nicolae Muntean

Avocatului Vasile Ceban

În lipsa:

Agentului constatator Ștefan Plămădeală

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de contravenientul **Muntean Nicolae** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 355426 din 11.10.2022 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 3 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator al DP „Centru" a INSP al IGP – Plămădeală Ștefan din 11.10.2022, Muntean Nicolae a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 238 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 3 unități convenționale pentru faptul că, la data de 11.10.2024 ora 12:20 min., în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 11, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, a oprit în loc interzis.

La data de 18.07.2025, Muntean Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 355426 din 11.10.2022 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 3 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în cadrul procedurii de executare nr. 179s-85/25, la 15.07.2025, a aflat de la executorul judecătoresc, Vasian Nicolae, despre

existența procesului-verbal nr. MAI06 355426 din 11.10.2022. La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 Cod contravențional. Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție - la 11.10.2022, ora 12:54 min. , iar decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale - a fost „adoptată" - la fața locului, fără respectarea procedurii stabilite de Codul contravențional și alte acte normative în vigoare. Reieșind din faptul că despre procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravenientul a aflat de la executorul judecătoresc urmează a se repune în termenul de contestare.

Agentul constatator Plămădeală Ștefan, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența acestuia, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Avocatul Vasile Ceban a solicitat admiterea contestației din motivele indicate, contravenientul a aflat despre procesul-verbal cu privire la contravenție de la executorul judecătoresc.

Contravenientul Muntean Nicolae a solicitat admiterea contestației.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia agentului constatator al DP „Centru" a INSP al IGP – Plămădeală Ștefan din 11.10.2022, Muntean Nicolae a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 238 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 3 unități convenționale pentru faptul că, la data de 11.10.2024 ora 12:20 min., în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 11, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, a oprit în loc interzis.

Instanța de judecată menționează că, contestația a fost înregistrată în cadrul INSP la data de 18.07.2025, potrivit ștampilei de înregistrare (f. d. 4), iar conform procesul – verbal cu privire la contravenție Muntean Nicolae la data de 11.10.2024 ora 12:20 min., în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 11, conducând automobilul de model „*****" cu n/î *****, a oprit în loc interzis, în privința acestuia fiind întocmită decizia de sancționare în baza art. 238 alin. (1) Cod contravențional în prezența contravenientului.

Instanța de judecată nu poate reține afirmația contravenientului precum că despre procesul-verbal și decizia de sancționare a aflat prin intermediul executorului judecătoresc, or, conform procesului – verbal nr. MAI06 355426, contravenientul Muntean Nicolae a fost prezent la întocmirea acestuia și la momentul emiterii deciziei de

sancționare fiind indicat la rubrica obiecții „*procesul-verbal este ilegal, motivele vor fi prezentate instanței de judecată*”, la fel fiind aplicată și semnătura. Reieșind din cele menționate se constată că Muntean Nicolae, a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 355426 și decizia de sancționare, fiind prezent la întocmirea acestora însă la înaintarea contestației a omis termenul legal de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional, neglijând astfel acțiunea agentului constatator privind întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru repunerea în termen a contestației, nu a demonstrat faptul că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termenul stabilit potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, este relevantă şi jurisprudenţa CEDO, care în repetate rânduri a reiterat că repunerea în termenul de atac urmează a fi dispusă doar în prezența unor motive întemeiate (spre exemplu: cauza Ghirea c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2012). Ori, termenul de depunere a contestației este un termen legal şi imperativ, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului de a depune contestație şi netemeinicia oricărei cereri după expirarea acestui termen.

Astfel, din motivul omiterii fără motive întemeiate a termenului legal de depunere a contestației, instanța concluzionează de a respinge contestația ca tardivă.

Din motivul respingerii contestației ca tardivă, instanța nu se expune asupra fondului contestației.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Muntean Nicolae** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 355426 din 11.10.2022 și a deciziei prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 3 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional - se respinge ca tardivă.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol