Dosarul nr. 5r-3368/2023;
4-23077216-12-5r-30052023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

28 iulie 2023 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu,
Grefier Cristian Vinogradov
Interpret

cu participarea:
contestatarului Manasean *****
În lipsa:
agentului constatator Lungu Veaceslav

procedura de citare legal executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, contestaţia Manasean *****, născută la *****, IDNP *****, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05753787 şi deciziei de sancţionare din 09.05.2023, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, în baza art.365^5 din Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pe data de 09 mai 2023, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, Lungu Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05753787 şi a constatat fapta contravenţională, reţinând în sarcina Manasean ***** contravenţie prevăzută de art.365^5 Cod contravenţional.

Potrivit învinuirii formulate, la data de 09.05.2023, ora 08:40, în mun. Chişinău, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 8, Manasean *****, aflîndu-se în loc public purta o panglică colorată (negru-portocalie) pe scurtă în partea stânga, care este cunoscut ca simbol folosit în decorarea militarilor ruşi pentru gloria acestora în acţiunile de agresiuni militare de Federaţia Rusă în Ucraina.

În urma celor constatate, la data de 09.05.2023, prin decizia asupra cauzei contravenţionale, contravenientului Manasean ***** i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 lei.

La 24 mai 2023, Manasean ***** a depus la Inspectoratul de Poliţie Centru o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 09.05.2023, prin care a solicitat anularea actelor contestate, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, cu încetarea procesului contravenţional, invocând că decizia agentului constatator contravine prevederilor Hotărârii Curţii Constituţionale nr.9 din 11.04.2023.

În şedinţa de judecată, contestatarul Manasean *****, a susţinut contestaţia formulată şi a solicitat admiterea acesteia, menţionând că nu este de acord în primul rând cu comportamentul lor, nu s-au prezentat, au început să o provoace şi solicitând ceea ce ea nu a avut, după care de ea se apropiau unul câte unul, au înconjurat-o, şi cereau ca ea să-i urmeze, la ce ea i-a refuzat în acest lucru dat fiind faptul că ei nu se prezintă. Ea nu a încălcat legea, în geantă ea avut o panglică de culoare

negru-portocalie, pentru care i s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie. Panglica nu era pe ea, dar se afla în geantă. Învinuirea nu i-a fost explicată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator, fiind în prezenţa datelor de citare legală, cunoscând despre locul, data şi ora şedinţei preconizate, fapt confirmat prin citaţia recepţionată, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei, nici examinarea contestaţiei în lipsa sa, motiv din care instanţa conducându-se de prevederile alin.(2), art.455 din Cod contravenţional a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator, cu expedierea ulterioară a copiei de pe hotărârea adoptată.

Examinând contestaţia depusă, argumentele părţilor şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) din Codul contravenţional ”contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului Manasean ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicării sancţiunii contravenţionale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Astfel, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezenţa şi cu participarea contravenientului, or acesta a făcut cunoştinţă cu actul contestat în ziua întocmirii acestuia, iar contestaţia a fost introdusă la 24 mai 2023, instanţa de judecată reieşind din cele stabilite *supra* constată că contestaţia este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art.8, alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440, alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art.442, alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.14, alin.(2) Cod contravenţional, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii

sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Instanţa reţine că, în conformitate cu art. 378, alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, pe data de 09 mai 2023, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, Lungu Veaceslav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05753787 şi a constatat fapta contravenţională, reţinând în sarcina lui Manasean ***** contravenţie prevăzută de art.365[5] Cod contravenţional.

Astfel, la data de 09.05.2023, ora 08:40, în mun. Chişinău, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 8, Manasean *****, aflîndu-se în loc public purta o panglică colorată (negru-portocalie) pe scurtă în partea stânga, care este cunoscut ca simbol folosit în decorarea militarilor ruşi pentru gloria acestora în acţiunile de agresiuni militare de Federaţia Rusă în Ucraina.

În rezultat, la data de 09.05.2023, prin decizia asupra cauzei contravenţionale, contravenientului Manasean ***** i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4 500 lei.

Cu referire la *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.05.2023*, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă şi clară, cu arătarea detaliată a împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, precum şi a denumirii şi datelor de identitate (IDNO) ale contravenientului, fiind indicat locul şi timpul săvârşirii acesteia, norma materială încălcată şi încadrarea juridică, figurând şi semnătura agentului constatator, precum şi a contravenientului.

Astfel, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar contestatarul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, argumentele sale vizând mai mult de temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În ceea ce priveşte *temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 09.05.2023*, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Potrivit art.440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă *activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.05.2023 a fost sancţionată Manasean ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.365[1] Cod contravenţional-adică *Confecţionarea, vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, se sancţionează cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, cu amendă de la 180 la 360 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 360 la 600 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Examinând minuţios conţinutul dosarului contravenţional, instanţa atestă că în afara de procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator, prin prisma prevederilor legale prevăzute în art.440 Cod contravenţional în susţinerea faptelor constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie a prezentat şi alte probe care vin în susţinerea datelor consemnate în proces-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, la materialele cauzei contravenţionale se regăseşte şi:

- *informaţie 112 din 09.05.2023*, ora 09:55, de la Lungu Veacselav;

- *procesul-verbal de audiere a contravenientului din 09.05.2023*, prin care Manasean *****, *„...nu a ştiut că este interzis purtarea panglicii bicolorată (portocaliu cu negru)„;*

- *proces-verbal de audiere a martorului din 09.05.2023,* acţiune procesuală prin care a fost audiat Lungu Veaceslav, care a declarat că *„...la 09.05.2023, aproximativ la orele 08:38 pe adresa str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 8, mun. Chişinău, a fost depistată o persoană de gen feminin care a avut pusă pe partea stângă a scurtei în care era îmbrăcată, o panglică colorată (negru-portocaliu), purtarea căreia este interzisă prin lege. La solicitarea lui persoana dată a scos panglica, dar a avut un comportament agresiv faţă de el şi alţi colegi...";*

- *Ordonanţa de ridicare din 09.05.2023,* prin care s-a dispus ridicarea de la Manasean ***** a panglicii colorate, care a fost predată benevol;

- *un plic sigilat,* în care se află o panglică de culoare neagră combinată cu portocaliu, ridicată de la Manasean ***** la data de 09.05.2023;

Potrivit art.425 alin.(1) din Codul contravenţional-probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravenţional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În contextul probelor cercetate, instanţa de judecată le apreciază ca drept pertinente, concludente şi utile, precum şi care coroborează între ele, or probele prezentate de către agentul constatator care confirmă circumstanţele care vin în confirmarea celor incriminate.

Or, prin probele cercetate, se confirmă cu certitudine că la data de 09.05.2023, ora 08:40, în mun. Chişinău, str. Ştefan cel Mare şi Sfînt, 8, Manasean *****, aflîndu-se în loc public purta o panglică colorată (negru-portocalie) pe scurtă în partea stânga, care este cunoscut ca simbol folosit în decorarea militarilor ruşi pentru gloria acestora în acţiunile de agresiuni militare de Federaţia Rusă în Ucraina.

În acest context, instanţa reţine că apreciază critic poziţia contravenientului cu privire la faptul că faptele acestuia nu constituie contravenţie, invocând că decizia agentului constatator contravine prevederilor Hotărârii Curţii Constituţionale nr.9 din 11.04.2023, şi o respinge ca una abstractă, formală şi declarativă, or instanţa stabileşte că contravenientul nu a specificat în ce context decizia agentului constatator contravine prevederilor Hotărârii Curţii Constituţionale din 11.04.2023, or în aceasta au fost stipulate şi constatate mai multe aspecte.

Totuşi, instanţa notează că potrivit constatărilor din pct.pct.68, 69 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr.9 din 11.04.2023 se stabileşte că "*Cu privire la condiţia previzibilităţii normelor contestate, Curtea constată că, în redactarea Legii nr. 102 din 14 aprilie 2022, art. 1 din Legea privind contracararea activităţii extremiste stabileşte noţiunea de atribute şi simboluri general*

cunoscute utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni. Acestea sunt drapelele, benzile şi ***panglicile colorate/de conştientizare (banda bicoloră neagră-oranj****), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre şi combinaţii ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum şi orice alte asemenea însemne utilizate de către participanţii la acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii,* ***precum şi de către persoane care, fără a fi participanţi la acţiunile respective, contribuie la mediatizarea şi propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii.*** *Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri este constatat doar în cazurile în care atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local.* ***Nu constituie atribute şi simboluri general cunoscute*** *ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, benzile şi panglicile* ***care sunt parte componentă*** *a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial. 69. Deşi nu este prevăzută o listă a simbolurilor concrete care se încadrează în categoria celor „general cunoscute utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni", legea oferă o descriere a acestora, menţionând şi un exemplu – „banda bicoloră neagră-oranj". De asemenea, legea stabileşte că caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute şi simboluri se constată doar în cazurile în care atributele şi simbolurile respective, precum şi conotaţiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internaţional şi local.*".

La fel, potrivit prevederilor pct.86 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr.9 din 11.04.2023 *Pentru a se stabili care este, în realitate, ideea transmisă de un simbol trebuie avute în vedere* ***timpul, locul,*** *persoana, mesajele care însoţesc utilizarea simbolului şi alte circumstanţe factuale.*

Astfel, în contextul celor analizate, instanţa elucidează că a ajuns la concluzia că Manasean ***** a încălcat prevederile art.365[5] din Cod contravenţional, dat fiind faptul că în speţă, a avut loc utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, şi anume-*panglică colorată (banda bicoloră neagră-oranj),* iar utilizarea acesteia avea scop transmiterea unui mesaj, care nu are scop legitim, luând în considerare timpul şi contextul utilizării panglicii-09 mai 2023.

Suplimentar, instanţa reţine că reieşind din circumstanţele factologice din speţă, utilizarea panglicii bicolore nu a avut loc în calitate de parte componentă a însemnelor, a medaliilor şi a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial, pentru a nu fi considerată atribut şi simbol general cunoscut ce este utilizată în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, or **aceasta a fost utilizată în mod separat,** fapt care se confirmă prin materialele cauzei contravenţionale.

În rezultat, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului Manasean *****, instanţa de judecată a observat **că în cauză s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit.**

În acest context, se reţine că agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională, care este proporţională gravităţii faptei prejudiciabile, nu doar în baza propriilor constatări, dar cu prezentarea altor probe suficiente, concludente, pertinente şi utile, la caz, care incontestabil probează cele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 09.05.2023.

Or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă *este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.* Prevederile art.10 din Codul contravenţional, specifică că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi *este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 448, şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de Manasean *****, născută la *****, IDNP *****, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05753787 şi deciziei de sancţionare din 09.05.2023, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, în baza art.365^5 din Cod contravenţional, ca neîntemeiată.

Se expediază copia de pe hotărârea instanţei în adresa părţilor şi se explică modul şi termenul de atac în caz de dezacord cu soluţia adoptată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana CUCERESCU**