Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Diana Tricolici

Dosarul nr. 2a-3447/24
(2-23127160-02-2a-28082024)

D E C I Z I E

18 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

Examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de Zotea Iulian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA" împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2024, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC din RM împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 4 septembrie 2023, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA" a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii civile a indicat că deține Autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01469 din 16 ianuarie 2017, administrând o parcare auto specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terților și asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delicte.
3. Astfel, începând cu ianuarie 2017 primește la parcarea specializată pentru păstrare corpurile delicte - mijloacele de transport, reținute de organele de urmărire penală și agenții constatatori pe marginea cauzelor penale și contravenționale.
4. La 1 martie 2020, ora 08:20, în baza Actului de primire la păstrare a unității de transport nr. 2586 din 1 martie 2020, a primit la păstrare conform art. 242-243 din Cod contravențional, în parcarea specială din *****, de la inspectorul de poliție Fedorciuc Vlad și posesorul Zotea Iulian, automobilul de model ,***** cu numărul de înmatriculare *****ultimul fiind și proprietar al automobilului.
5. La fel, a menționat că în perioada de timp cât s-a examinat cauza contravențională, ținerea automobilului la parcarea specializată se reglementa de legislația

contravențională, și anume art.439^3 alin. (5) Cod contravențional, iar cheltuielile legate de păstrarea automobilului în afara procesului contravențional sunt reglementate de legislația civilă, în acest sens făcând referire la prevederile art. 500 alin. (6), 776, 1537, 1539, 1979, 1980, 1984 -1985, 1992, 1086, 1088 Cod civil și art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19.06.1998.

6. Totodată, a afirmat că la 14 iunie 2021, ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea sumei și prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 iulie 2021 s-a încasat în favoarea ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC de la Zotea Iulian suma în mărime de 28050 lei cu titlu de datorie și suma de 841,50 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, iar în total suma de 28891,50 lei.
7. Ulterior, prin încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (l) lit. b) Cod de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Zotea Iulian privind repunerea în termen apelului, cu restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal.
8. Respectiv, la 1 martie 2023 Zotea Iulian a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2023 s-a respins recursul declarat de Zotea Iulian și s-a menținut încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, decizia fiind irevocabilă.
9. Subsidiar, a mai precizat că Zotea Iulian a rambursat datoria în cadrul unei cauze civile în sumă de 28891,5 lei, inclusiv suma de 28050,0 lei pentru depozitarea automobilul de model ,*****, cu numărul de înmatriculare *****în perioada de la 1 martie 2020 până la 8 iulie 2020 (450 lei + 1200 lei + 129 zile x 200 lei/zi) și taxa de stat în mărime de 841,5 lei.
10. De asemenea, indicând că între ÎCAP „COOPALIMENTARA" și Zotea Iulian „de facto" au loc relații de depozit, a specificat că în prezent datoria pentru depozitarea automobilului la parcarea specială este de 228 400 lei ((1142 zile x 200 lei/zi), pentru perioada de la 9 iulie 2020 până la 25 august 2023, însă solicită doar suma de 27400 lei, pentru depozitarea automobilul în perioada de la 1 septembrie 2020 până la 16 ianuarie 2021 (137 zile x 200 lei/zi).
11. În continuare, a remarcat că ÎCAP „COOPALIMENTARA" în calitate de depozitar în perioada de 137 de zile cu responsabilitate corespunzătoare a asigurat păstrarea automobilului aflat în posesia și proprietatea lui Zotea Iulian, care la rândul sau (devenind deponent) este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.
12. În acest sens, la 14 iulie 2023 în adresa pârâtului Zotea Iulian, au fost expediate cereri prealabile nr. 25, 26, prin care i s-a propus benevol în decurs de 15 zile se stingă creanța formată, care a fost reclamată la 24 iulie 2023.
13. Reclamanta ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC a solicitat încasarea din contul lui Zotea Iulian a sumei de 27400 lei, legate de păstrarea automobilul de model ,***** cu numărul de înmatriculare *****în perioada de la 1 septembrie 2020 până la 16 ianuarie 2021, încasarea taxei de stat în mărime de 822 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Poziția instanței de fond:

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCCC din RM împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată s-a admis integral, s-a încasat de la Zotea Iulian în beneficiul ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCCC din RM datoria pentru păstrarea automobilului în perioada 1 septembrie 2020 – 16 ianuarie 2021 în sumă de 27400 lei (douăzeci și șapte mii patru sute lei) și cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 822 lei (opt sute douăzeci și doi lei) și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei (două mii cinci sute lei).

Solicitarea apelantului:

15. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2024, Zotea Iulian a declarat apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii cu pronunțarea unei hotărâri privind remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Argumentele părților:

16. În motivarea cererii de apel, Zotea Iulian a menționat că a recepționat cererea de chemare în judecată și anexele la 19 septembrie 2023. Astfel, la 19 octombrie 2023 a înregistrat in instanța de judecată cu nr. de intrare 013/2-42729 cererea reconvențională și referința, la care a anexat: copia material RE1-2 cu nr. 2399 din 1 martie 2020; copia ordinului de încasare, copia cererii și copia adresei, copia materialului nr. 12633 din 17 septembrie 2023, bonul de plată a taxei de stat.
17. Totodată, a solicitat instanței de judecată să dispună examinarea dosarul nr. 2-23127160-12-2-04092023 în procedură generală și introducerea în calitate de intervenient a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, formulând cerințe față de reclamantul pe acțiunea de bază după cum urmează: admiterea cererii reconvenționale; revindecarea din posesia ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC a automobilului de model „BMW 51 8i" cu numărul de înmatriculare CQB 536 parcat pe str. Otovasca 19A mun. Chișinău cu transmiterea acestuia subsemnatului Zotea Iulian; încasarea de la ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC cu titlu de prejudiciu moral suma de 35000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
18. În continuare a menționat că, recepționând la 4 aprilie 2024 copia dispozitivului hotărârii din 21 martie 2024, a observa că în acesta nu se face referire la acțiunea sa reconvențională, iar după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău din 5 septembrie 2023 privind acceptarea cererii de chemare în judecată în procedură scrisă, care i-a fost remisă, este urmată doar de copii ale scrisorilor de expediere a actului judecătoresc, un aviz de recepție din 19 septembrie 2023, care confirmă ca a primit încheiere din 5 septembrie 2023, hotărârea judecătorească din 21 martie 2024 și scrisori de expediere a actului judecătoresc.
19. Prin urmare, odată ce la materialele dosarului lipsește referința cu lista probelor anexate și cererea reconvențională cu anexe, a conchis că acestea nu au fost examinate de către instanță, prin ce i s-a încălcat accesul la justiție și dreptul la apărare.

20. Subsidiar, a notat că nu a semnat actul de primire-predare la păstrare a unității de transport din 1 martie 2020, la ora 08:20 și nici nu a fost informat despre faptul că automobilul ar fi fost plasat la această parcare.
21. Despre accident și despre faptul că automobilul se află la reclamant a aflat după ce i-a fost expediată somația, la care a comunicat că a transmis automobilul în posesie și folosință cu drept de înstrăinare lui Uvarov Anton și deși instanța de fond a stabilit acest lucru, a decis încasarea de la subsemnat a sumei de 28050 lei, care din lipsă de cunoștințe nu a contesta-o în termenul stabilit de legislației, iar cererea de repunere în termen i-a fost respinsă.
22. La fel, a indicat că s-a adresat cu o cerere către Direcția poliție să-i fie eliberat certificat pentru restituirea automobilului, în rezultatul la 24 august 2023 i-a fost eliberată permisiunea de a ridica automobilul, însă reclamatul nu s-a conformat, indicând că automobilului ar fi obiect al dreptului de retenție invocând prevederile art. 1555 Cod civil.
23. În continuare, a mai opinat că în materialele REI- 2 cu nr. 2388 din 1 martie 2020, lipsește un proces-verbal în care să fie consemnat faptul aducerii vehiculului la stația de parcare specială întocmit în ordinea prevăzută de art. 439 alin. (3)-(4) Cod contravențional.
24. Colegiul reține că acțiunea înaintată de ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC din RM împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.
25. În conformitate cu art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă *„instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător”.*
26. Potrivit art. 276[3] alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă *„procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.*
27. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, intimatul ÎCAP „COOPALIMENTARA” nu a depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanței de apel:

28. Analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul conchide că apelul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.
29. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă „*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b)”.*

30. Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă stabilește că „*circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor*”.
31. În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă *„instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
32. Potrivit actelor cauzei se atestă că la 4 septembrie 2023, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova a depus în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
33. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 septembrie 2023 acțiunea înaintată de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, fiindu-i stabilit pârâtului un termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor pentru prezentarea referinței, precum și copiilor de pe înscrisurile necesare.
34. În vederea comunicării participanților la proces a faptului că cererea va fi examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 5 septembrie 2023 a fost expediată în adresa părților, aceasta fiind recepționată de pârât la 19 septembrie 2023, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.
35. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii, încasând de la Zotea Iulian în beneficiul ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCCC din RM datoria pentru păstrarea automobilului în perioada 1 septembrie 2020 – 16 ianuarie 2021 în sumă de 27400 lei, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 822 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei.
36. În același timp, la cererea de apel au fost anexate copia unei cereri de chemare în judecată reconvențională înaintată de Zotea Iulian împotriva ÎCAP „COOPALIMENTARA” a

UCCC din RM și unei referințe pe marginea acțiunii îndreptate de ÎCAP „COOPALIMENTARA” a UCCC din RM împotriva sa, cu anexe: copia materialului REI-2 cu nr. 2399 din 1 martie 2020; copia ordinului de încasare, copia cererii și copia adresei și copia materialului nr. 12633 din 17 septembrie 2023 pe 14 file, din care urmează depunerea acestora la 19 octombrie 2023 în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și numerele de intrare nr. 053/2-42729 și, respectiv, nr. 053/2-42730, înscrisuri care nu se regăsesc la materialele cauzei, la examinarea în fond a cauzei.

37. Totodată, din copia acțiunii reconvenționale urmează că Zotea Iulian a înaintat instanței două cereri: 1) de examinare a cauzei în procedură generală și 2) de introducere în proces a intervenientului.
38. Așadar, verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu materialele cauzei și cadrul legal pertinent, Colegiul civil atestă temeinicia solicitării de a remite cauza în prima instanță pentru rejudecare, într-un alt complet de judecată, deoarece se atestă că nu a fost respectat dreptul apelantului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 § 1 CEDO și art. 20 din Constituția Republicii Moldova, instanța de fond soluționând cauza fără a lua în considerare cererile și înscrisurile depuse de pârâtul-reclamant reconvențional, ceea ce a condus la omiterea examinării unei apărări de fond**,** a unei cereri reconvenționale și a unui probatoriu relevant.
39. Potrivit art. 26 Cod de procedură civilă *” procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei. Instanţa care judecă cauza îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale cauzei. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”*.
40. Potrivit art. 276^3 alin.(2)-(4) Cod de procedură civilă *,, Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. Dacă din materialele*

cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile."

41. În acord cu prevederile art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă *,,dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar."*
42. Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că, legiuitorul a instituit o singură condiție, când instanța de judecată poate să soluționeze cererea în baza materialelor anexate la dosar, și anume în cazul în care pârâtul, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, nu depune referință în termenul de 30 zile de la comunicarea actelor menționate.
43. În speță, Colegiul atestă că Zlotea Iulian în termenul acordat de instanță a prezentat acțiunea reconvențională și o referință cu înscrisuri, care însă nu au fost examinate și soluționate de către instanța de fond, or acestea nu se regăsesc în actul de dispoziție a instanței.
44. Astfel, se evidențiază că la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCAP „COOPALIMENTARA" a UCCC din RM împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de fond: (i) nu a analizat cererea reconvențională depusă de pârâtul Zotea Iulian; (ii) nu a examinat cererile accesorii privind procedura generală și introducerea intervenientului; (iii) nu a luat în considerare probatoriul depus în termen, care se regăsește în registrele instanței, dar nu a fost inclus în dosarul de fond.
45. Aceste omisiuni exclud posibilitatea examinării cauzei în apel în fond, întrucât presupun administrarea unor probe noi și evaluarea lor în mod nemijlocit, calificarea și soluționarea unor cereri procesuale neanalizate anterior, reaprecierea cadrului procesual.
46. Or, în asemenea circumstanțe, singura soluție echitabilă și funcțională care poate restabili plenitudinea dezbaterii judiciare este rejudecarea cauzei în fața instanței de fond. O altă soluție nu poate acoperi lipsa de contradictorialitate și de analiză integrală a cererilor părților, ceea ce ar perpetua o vătămare procesuală esențială, incompatibilă cu dreptul la un proces echitabil.
47. În acest sens, instanța de apel menționează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiţii în care să nu o plaseze într-o situaţie dezavantajată în raport cu adversarul său, or lăsând fără examinarea cerințele pârâtului, prima instanță a încălcat dreptul de acces la justiţie stipulat la art. 5 Cod de procedură civil, care constituie o prerogativă fundamentală a individului recunoscută într-o societate democratică edificată pe principiile echităţii şi justiţiei de a avea examinată cauza sa de către un magistrat, care se poate referi la constatarea unei situaţii de fapt sau soluţionarea unui litigiu, acesta fiind și un drept indispensabil privind întreg ansamblu de garanţii procedurale în materie civilă.
48. Astfel, în lipsa accesului efectiv la justiţie, toate celelalte garanţii de procedură sânt inutile şi lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la accesul liber la justiţie.
49. În această ordine de idei, având în vedere că deși, în mod formal, textul art. 385 Cod de procedură civilă nu prevede expres rejudecarea cauzei în astfel de circumstanțe**,** principiile dreptului procesual civil impun o interpretare sistemică și finalistică a normei,

în sensul în care rejudecarea poate fi dispusă atunci când este afectat grav dreptul la apărare și echitatea procedurii, iar instanța de apel nu se află în poziția de a înlocui analiza de fond ce trebuia realizată de prima instanță.

50. Deci, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.
51. La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu înștiințarea legală a părților despre acțiunea depusă, cu comunicarea actelor, comunicarea datei, locului și orei examinării cauzei, respectând principiul egalității părţilor în drepturile procedurale, astfel încât părţile să aibă posibilitatea de a depune referința și probele sale, de a-și formula poziția, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii poziției sale, de a-şi expune punctul său de vedere asupra iniţiativelor instanţei, totodată păstrându-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor cauzei.
52. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art. 385 lit. d), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Zotea Iulian.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „COOPALIMENTARA” împotriva lui Zotea Iulian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Ala Malîi

Roman Pascari