Dosarul nr. 2-17316/2025
PIGD 2-25112911-12-2-07082025

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU
SEDIUL CENTRU

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Victoria Bogomolova,
Grefierului Mădălina Chivu,

Cu participarea: reprezentantului reclamantului Sigal Mihail, avocat Cimil Dorin, în baza mandatului Seria MA nr. 2188922 din 24 noiembrie 2025 şi a reprezentantului pârâtei „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., avocat stagiar Savin Veronica, în baza mandatului Seria MAS nr. 100542 din 29 octombrie 2025,-
În absenţa: intervenientului accesoriu S.C. „ARENASPORT" S.R.L., procedura de citare legală,-executată,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Sigal Mihail către „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „ARENASPORT" S.R.L. cu privire la constatarea rezoluţiunii contractului, restituirea contravalorii bunului procurat, cheltuielilor aferente şi încasarea prejudiciului moral,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantului:

La data de 4 august 2025, Sigal Mihail, a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată către „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „ARENASPORT" S.R.L. cu privire la constatarea rezoluţiunii contractului, restituirea contravalorii bunului procurat, cheltuielilor aferente şi încasarea prejudiciului moral.

Conform cererii de chemare în judecată, în temeiul bonului fiscal din 19.10.2023, reclamantul în calitate de consumator a procurat banda de alergat la preţ de 12 799 lei, cu termen de garanţie 24 luni, indicate în talonul de garanţie din 19.10.2023, eliberat de către „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. la momentul procurării produsului.

Susţine că, produsul procurat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red”, însoţit de două instrucţiuni în limbile turcă şi engleză, în perioada de garanţie s-a defectat de mai multe ori, fapt pentru care, la data de 13.10.2024; 28.10.2024; 19.03.2025 şi 25.03.2025 a fost solicitat serviciul de reparaţii şi întreţinere, pentru care s-a prezentat compania S.C. „ARENASPORT” S.R.L..

Constată că, serviciile de reparaţii şi întreţinere curentă, prestate de către compania S.C. „ARENASPORT” S.R.L. pentru remedierea viciilor bandei de alergat „Marshal Fitnes MF 129 Red” nu au asigurat funcţionalitatea acesteia cel puţin pentru perioada termenului de garanţie, care expiră la data de 18.10.2025, conform datelor din talonul de garanţie din 19.10.2023.

În contextul celor menţionate, remarcă faptul că pentru serviciul de reparaţie şi întreţinere din data de 25.03.2025 a fost achitată companiei S.C. „ARENASPORT” S.R.L. suma de 700 lei, fapt ce contravine flagrant prevederilor art. 1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor.

Cu trimitere, la prevederile art. 6 lit. c) şi art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, menţionează că, la 30.05.2025 prin cerere prealabilă, a solicitat înlocuirea gratuită a produsului - bandă de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red” cu un alt produs de aceiaşi marcă de calitatate corespunzătoare utilizării bunului conform destinaţiei.

Iar, prin răspunsul nr. 96 din 11.06.2025, pârâta „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L., a respins cererea prealabilă cu invocarea necesităţii de a efectua o expertiză tehnică a stabilirii conformităţii/neconformităţii produsului la un expert autorizat în domeniu, cu precădere la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova şi chiar au perfectat un proiect de cerere către instituţia menţionată în sensul dat.

Dat fiind opinia pârâtei, menţionate în răspunsul nr. 96 din 11.06.2025, reclamantul a considerat că Centrul Naţional de Expertize Judiciare este organul autorizat să efectuieze expetize de genul dat, atât extra cât şi judiciare. Or, conform celor stabilite în anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 194/2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciile de expertiză judiciară şi extrajudiciară, Centrul Naţional de Expertize Judiciare deţine experţi judiciari licenţiaţi în domeniul tehnic, solicitat în speţă, cu referinţă la p.17.02 „examinarea aparatelor şi a instalaţiilor electrice”.

Aşadar, relatează că, în temeiul demersului din 17.06.2025, a adresat Centrului Naţional de Expertize Judiciare întrebarea: „Dacă produsul banda de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red”, procurat de către Sigal Mihail în temeiul bonului fiscal din 19.10.2023 cu termen de garanţie de 24 luni, indicat în talonul de garanţie din 19.10.2023, eliberat de către „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L., este conform din punct de vedere tehnic pentru exploatare conform destinaţiei.

Notează că, prin scrisoarea Centrului Naţional de Expertize Judiciare nr.1045 din 01.07.2025, a fost prezentat Raportul de expertiză extrajudiciară nr.1171, 1172 din 30.06.2025, semnat de către expertul judiciar Lâsâi Anatolie prin care se concluzionează că ,,la starea prezentării spre examinare (19.06.2025), elementele funcţionale ale

aparatului fitness de marca Marshal Fitnes MF 129 Red, procurat de către Mihail Sigal în temeiul bonului fiscal din 19.10.2023, funcţionează cu unele defecţiuni, manifestate prin inconstanţa (neuniformitatea) deplasării benzii de alergare pe suprafaţa de alergare (deplasări cu smuncituri), care fac imposibilă utilizarea în siguranţă după destinaţie a aparatului fitness nominalizat".

Menţionează că, în scopul efectuării expertizei extrajudiciare de către Centrul Naţional de Expertize Judiciare, reclamantul a suportat cheltuieli aferente expertizei susindicate şi necesare procesului de expertizare, cum ar fi plata pentru transportarea tur-retur a bandei de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red" în mărime de 1 503,5 lei, fapt adeverit prin factura fiscală seria AAV nr.0384881 din 19.06.2025 şi chitanţa de confirmare a transferului nr.517084964227 din 19.06.2025; servicii de expertiză propriu-zisă achitate prin ordin de încasare a numerarului nr.46819086 din 17.06.2025 în sumă de 3 150 lei; plata pentru serviciile de consultanţă juridică de 7 594,76 lei, conform chitanţei de confirmare a transferului nr.518420692059 din 03.07.2025. În total, a suportat cheltuieli aferente expertizei extrajudiciare întocmite de Centrul Naţional de Expertize Judiciare din 30.06.2025 şi procesului de expertizare în sumă de 12 248,26 lei.

Contextual, menţionează reclamantul că, a solicitat în temeiul art. 12 alin. (4) a Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor rezoluţiunea contractului din 19.10.2023 privind procurarea aparatului fitness de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red"; restituirea preţului achitat pentru procurarea bunului în mărime de de 12 799 lei; despăgubirea pentru cheltuielile pentru efectuarea expertizei extrajudiciare în cadrul Centrului Naţional de Expertize Judiciare din 30.06.2025 şi a cheltuielilor aferente procesului de expertizare în suma de 12 248,26 lei; a sumei de 700 lei, achitată companiei S.C. „ARENASPORT" S.R.L. pentru serviciul de reparaţie şi întreţinere la data de 25.03.2025 în total suma de 25 747,26 lei.

Iar, prin răspunsul nr.107 din 11.07.2025, formulat la reclamaţia privind plata prejudiciului cu nr.106 04.07.2025, pârâta a invocat faptul că raportul de expertiză extrajudiciară nr.1171, 1172 din 30.06.2025 nu corespunde condiţiilor de valabilitate şi obiectivitate, întrucât „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. a fost lipsită de posibilitatea de a partricipa la procedura de expertizare şi a formula întrebări relevante speţei.

Astfel, susţine că, reclamaţia privind plata prejudiciului cu nr.106 04.07.2025 a fost respinsă integral de către „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., fapt ce a permis adresarea sa cu acţiune în instanţa de judecată privind achitarea prejudiciului material în sumă de 25 747,26 lei, precum şi plata prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei, cauzat prin disconfortul psihic şi moral, urmare acţiunilor ilegale ale pârâtului determinate de faptul că datorită disfuncţionalităţii aparatului fitness de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red", aşa cum un timp îndelungat nu a putut beneficia de utilizarea normală a acestuia, i s-a înrăutăţit starea de sănătate şi bună dispunere.

Pe această dimensiune, menţionează că, este o persoană în etate şi avea programate zilnice de realizare a acţiunilor fizice de menţinere a stării de sănătate cu

ajutorul utilajului numit aparat fitness de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red”, iar defecţiunea frecventă a acestuia în perioada menţionată de garanţie, precum şi în final, imposibilitatea utilizării în siguranţă după destinaţie a aparatului fitness, i-au creat stări de stres şi reducere siguranţei fizice şi mintale, caracteristice pentru persoanele care au programe de menţinere a sănătăţii, dar din motivele indicate sunt lipsite de aceste priorităţi.

Menţionează că, a notificat pârâta că după achitarea sumei de 25 747,26 lei în calitate de prejudiciu material, „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L. poate ridica de la domiciuliul reclamantului aparatul fitness de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red”, indicat în textul reclamaţiei din 04.07.2025, înştiinţând în prealabil cumpărătorul la numărul de telefon, indicat în preambul.

În temeiul art.art. 1, 6, 14 şi 18 al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, art. 166, 167 Cod de procedură civilă, art. 1156-1158 Cod civil al Republicii Moldova, solicită: constatarea rezoluţiunii contractului din 19.10.2023 privind procurarea aparatului fitness de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red” încheiat cu „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L., restituirea de către „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L. a preţului achitat pentru procurarea bunului în mărime de de 12799 lei; a despăgubirii privind cheltuielile pentru efectuarea expertizei extrajudiciare din cadrul Centrului Naţional de Expertize Judiciare din 30.06.2025 şi a cheltuielilor aferente procesului de expertizare în suma de 12 248,26 lei; a sumei de 700 lei, achitată companiei S.C. „ARENASPORT” S.R.L. pentru serviciul de reparaţie şi întreţinere la data de 25.03.2025 iar, în total suma de 25 747,26 lei, precum compensarea prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei.

Argumentele pârâtei:

La data de 26 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtei„MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L., avocat stagiar Savin Veronica, a prezentat referinţa asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Sigal Mihail.

Conform referinţei depuse, la 11.06.2025, „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L. a remis în adresa reclamantului răspunsul cu nr. 96 prin care a elucidat „...în baza actelor anexate la reclamaţie, rezultă că, în perioada 2024-2025, asupra benzii de alergat au fost efectuate doar servicii de întreţinere şi profilaxie şi nu lucrări de reparaţie propriu-zise. Astfel, pentru a stabili presupusele neconformităţi invocate, suntem dispuşi de a efectua expertiza benzii de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red” de către un expert independent de la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, conform cererii din 11.06.2025 depuse de către „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L.”.

Cu referire la reclamaţia din 04.07.2025, prin care reclamantul a solicitat plata prejudiciului şi anume a sumei achitate pentru expertiza extrajudiciară, serviciilor de transport şi consultanţă juridică, menţionează că, la 11.07.2025, „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L.prin scrisoarea nr. 107 nu a recunoscut rezultatele expertizei

extrajudiciare, întrucât a fost lipsită de posibilitatea de a formula propriile întrebări către expert şi de a participa la efectuarea acesteia. Această circumstanţă, relevă neteminicia pretenţiilor rezultate, de achitare a serviiilor de transport şi consultanţă juridică.

Invocând asupra prevederilor art. 9 şi art. 17 alin. (1)-(3) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, constată că „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. şi-a îndeplinit integral obligaţiile prevăzute la art. 9 şi 17 din Lege, punând la dispoziţia reclamantului un produs sigur, care corespunde parametrilor tehnici declaraţi de producător, iar în sensul dat, societatea a eliberat bonul fiscal şi talonul de garanţie, respectând cerinţele legale privind soluţionarea reclamaţiilor. Produsul a fost supus tuturor verificărilor tehnice necesare şi a fost pregătit corespunzător înainte de comercializare şi utilizare, aşa cum, în ziua achiziţionării produsului, Sigal Mihail nu a reclamant careva neconformităţi sau vicii ascunse în funcţionarea benzii de alergat.

Totodată, menţionează că, în baza instrucţiunii de exploatare, cumpărătorul are obligaţia expresă de a efectua şi de a asigura personal întreţinerea şi utilizarea corectă a produsului. Nerespectarea acestor obligaţii de întreţinere şi operare reprezintă o cauză exclusivă a defecţiunilor survenite şi, în consecinţă, exonerează societatea de orice răspundere în temeiul garanţiei. În mod detaliat, cumpărătorul este obligat să respecte următoarele recomandări de utilizare şi întreţinere: timpul de utilizare continuă a benzii nu trebuie să depăşească 45 de minute, după care este obligatorie o pauză de 5-10 minute; pentru o utilizare de sub 3 ore pe săptămână, banda trebuie unsă cu silicon special o dată la 5 luni, iar pentru o utilizare mai intensă, o dată pe lună. Iar, nerespectarea acestor recomandări poate conduce la supraîncălzirea motorului şi, ulterior, la deteriorarea benzii; utilizatorul trebuie să verifice şi să regleze periodic tensiunea şi alinierea centurii de mers, în conformitate cu instrucţiunile producătorului; ungerea şi reglarea tensiunii curelei se efectuează de către utilizator, astfel că, în cazul în care întâmpină dificultăţi, acesta poate solicita intervenţia departamentului de service, care oferă astfel de servicii contra cost.

Prin urmare, susţine că, orice defecţiune a benzii de alergat apărută ca urmare a nerespectării instrucţiunilor de utilizare şi întreţinere revine exclusiv în responsabilitatea cumpărătorului, iar „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. nu poate fi ţinută răspunzătoare pentru astfel de neconformităţi.

De asemenea, menţionează că, în baza actelor prezentate de reclamant şi confirmate de S.C. „ARENASPORT" S.R.L., se constată că aceasta, în urma reclamaţiilor înaintate de Sigal Mihail, a efectuat următoarele:

- 13.10.2024, în urma examinării vizuale a benzii de alergat, s-a constatat că cumpărătorul nu a efectuat lucrările obligatorii de întreţinere a produsului, în special lubrifierea platformei cu siliconul inclus în set, operaţiune care trebuia realizată de utilizator, conform instrucţiunilor de utilizare;

- 28.10.2024, în urma examinării benzii de alergat, s-a constatat prezenţa unui strat de substanţă necunoscută aplicată pe arborele de antrenare. Cumpărătorul a

menţionat că a utilizat un spray lubrifiant achiziţionat personal. Substanţa aplicată s-a transformat, în timpul funcţionării, într-o masă lipicioasă care îngreuna rotaţia arborelui. Reprezentantul companiei a îndepărtat substanţa şi a restabilit funcţionarea normală a produsului, fără înlocuirea pieselor şi fără costuri pentru client. Clientului i s-a recomandat să nu mai utilizeze sprayul respectiv;

- 19.03.2025, a fost efectuată întreţinerea preventivă, inclusiv reglarea benzii de alergat, operaţiune prevăzută în instrucţiuni ca realizabilă de către utilizator cu ajutorul cheii incluse în set. Intervenţie care nu necesită abilităţi tehnice speciale;

- 25.03.2025, cumpărătorul a reclamat presupusa defectare a motorului. Reprezentantul companiei a verificat produsul la domiciliul clientului şi nu a identificat nereguli în funcţionarea motorului electric. S-a constatat însă prezenţa din nou a unei substanţe vâscoase pe arborele de antrenare, care provoca rotaţia neuniformă a benzii şi crea impresia unui defect tehnic.

Adaugă că, la solicitarea expresă a clientului, banda de alergat a fost transportată la atelierul S.C. „ARENASPORT" S.R.L. din str. Puşkin 15, mun. Chişinău, unde motorul electric a fost supus unei examinări şi testări detaliate, fără a fi constatate defecţiuni. Clientul a fost informat şi a acceptat costurile de transport ale produsului către şi dinspre atelier. În cadrul intervenţiei, s-a efectuat: îndepărtarea stratului de substanţă necunoscută; lubrifierea corespunzătoare a platformei; reglarea benzii de alergare; curăţarea periilor de carbon ale motorului, deoarece substanţa aplicată ajunsese şi pe suprafeţele de contact. Produsul a fost returnat cumpărătorului fără a fi necesară înlocuirea pieselor sau componentelor. Toate lucrările efectuate au avut caracter preventiv, constând în curăţare şi lubrifiere.

Făcând o evaluare a actelor anexate la reclamaţie, ulterior confirmate prin scrisoarea S.C. „ARENASPORT" S.R.L. nr. 42 din 11.07.2025, a constatat că, în perioada 2024-2025, asupra benzii de alergat au fost efectuate exclusiv lucrări de întreţinere şi profilaxie, fără a fi realizate reparaţii propriu-zise. Astfel, pentru a stabili presupusele neconformităţi invocate de Sigal Mihail, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3)-(5) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. a înaintat, în data de 11.06.2025, cererea de efectuare a expertizei tehnice către Camera de Comerţ şi Industrie, despre care fapt a fost informat reclamantul.

Indică că, „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. nu recunoaşte rezultatele expertizei extrajudiciare prezentate de reclamant, întrucât aceasta a fost efectuată în mod unilateral, fără participarea reprezentanţilor companiei şi fără posibilitatea de a formula întrebări către expert, de a oferi explicaţii sau de a observa personal modul în care s-au desfăşurat verificările tehnice. Lipsa acestor garanţii minime afectează în mod esenţial obiectivitatea şi credibilitatea raportului depus.

Indicând asupra prevederilor art. 6 alin. (1) şi art. 19 alin. (1)-(5) din Legea nr. 68/2016 cu privire la exeprtiza judiciară şi statutul expertului judiciar atestă că, deşi prevederile nominalizate menţionează că cererea de efectuare a expertizei se efectuează

la cererea unei persoane fizice sau juridice şi se finalizează printr-un raport care urmează regulile generale ale unui raport de expertiză. Totuşi, legea prevede expres că o astfel de expertiză serveşte doar drept material auxiliar şi nu are valoare probatorie deplină, nefiind supusă controlului contradictorial. Această natură auxiliară impune o analiză sporită a modului în care expertiza a fost efectuată, inclusiv a gradului în care au fost respectate garanţiile procedurale minimale.

Reiterează că, „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. nu a fost informată despre iniţierea expertizei, data, locul sau condiţiile efectuării acesteia. Compania nu a putut să confrunte starea reală a produsului, să identifice eventuale intervenţii anterioare ale reclamantului sau să asiste la testele tehnice efectuate. Expertul nu a solicitat companiei documentaţia tehnică originală, istoricul intervenţiilor în garanţie sau informaţii suplimentare privind configuraţia produsului, ceea ce indică o cercetare incompletă şi superficială iar în lipsa acestor date, concluziile expertului riscă să fie fondate pe informaţii insuficiente sau eronate.

Mai mult, susţine că, raportul prezentat nu răspunde la întrebările esenţiale pentru soluţionarea litigiului, şi anume: dacă „semnele materiale" identificate (depuneri ale unei substanţe necunoscute) pot crea inconvenienţe, disfuncţionalităţi sau defecţiuni ale benzii de alergat în condiţiile de exploatare normale; dacă sprayul lubrifiant achiziţionat şi utilizat personal de reclamant poate constitui cauza apariţiei acestor depuneri şi, implicit, cauza producerii eventualelor neconformităţi reclamate. Lipsa acestor clarificări tehnice fundamentale determină caracterul incomplet al raportului şi confirmă faptul că acesta nu• poate servi ca probă pertinentă şi suficientă pentru a demonstra existenţa unei neconformităţi imputabile vânzătorului.

Reieşind din cele expuse supra, consideră că, reclamantul nu a demonstrat existenţa unui viciu ascuns imputabil vânzătorului şi nici faptul că defecţiunea reclamată ar fi rezultatul unei neconformităţi existente la momentul livrării bunului. Raportul extrajudiciar prezentat nu are forţă probatorie suficientă pentru a stabili o astfel de neconformitate, fiind întocmit unilateral şi fără participarea vânzătorului, iar din ansamblul probelor nu reiese că defecţiunea ar fi fost cauzată de acţiunea sau omisiunea „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., condiţii în care, temeiurile legale ale rezoluţiunii lipsesc, iar pretenţiile reclamantului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Indicând asupra prevederilor art. 20 alin. (1)-(3), (19), (23), art. 26 alin. (1)-(3) din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorului, constată că „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. şi-a respectat în totalitate obligaţiile prevăzute de art.art. 9 şi 17 din Lege şi a comercializat un produs inofensiv, care corespunde parametrilor tehnici declaraţi de producător, a eliberat bonul de casă şi talonul de garanţie, a respectat cerinţele şi termenele legale de soluţionare a reclamaţiei, etc.. În consecinţă, banda de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red", fiind un produs din categoria mărfurilor tehnice complexe de uz casnic pentru care legislaţia stabileşte termene de garanţie, nu poate fi returnat sau înlocuit cu un produs similar în mod automat. Conform legislaţiei în vigoare, cumpărătorul are dreptul, în primul rând, la repararea produsului sau la

înlocuirea acestuia. Restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului este posibilă dacă neconformitatea este gravă şi afectează utilizarea ei în mod semnificativ, ceea ce reclamantul nu a demonstrat.

Astfel, consideră că, eventualele defecţiuni reclamate de cumpărător nu constituie vicii ascunse imputabile vânzătorului, iar acesta a respectat toate obligaţiile legale privind calitatea, conformitatea şi garanţia produsului. Or, încercarea reclamantului de a obţine rezoluţiunea contractului şi restituirea contravalorii produsului fără a urma procedurile legale de remediere a neconformităţii reprezintă în opinia pârâtei o cerere neîntemeiată, care nu poate fi admisă de instanţă. În realitate, reclamantul nu a demonstrat că produsul comercializat de „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. ar fi fost defect, nefuncţional sau cu vicii ascunse imputabile vânzătorului.

Argumentele participanţilor la proces:

În şedinţa de judecată, reprezentantului reclamantul Sigal Mihail, avocatul Cimil Dorin, a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia integral pe motivele de fapt şi de drept invocate.

Reprezentantul pârâtei SRL ,,MAXIMUM ELECTRONIC", avocatul stagiar Savin Veronica, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată pe motivele de fapt şi de drept invocate în referinţa înaintată.

Fiind citat legal la adresa electronică info@arenasport.md reprezentantul intervenientului accesoriu S.C. „ARENASPORT" S.R.L. nu s-a prezentat, motiv pentru care, în temeiul art.206 CPC, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, în raport cu materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Sigal Mihail către „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „ARENASPORT" S.R.L., pentru considerentele care succed:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la

constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe,

argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, la data de 19 octombrie 2023, reclamantul Sigal Mihail a procurat din cadrul magazinului de electrocasnice „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. situat în mun. Chişinău, bd. Gagarin 16, banda de alergat de model „Marshal Fitnes MF 129 Red", la preţul de 12 799, 00 lei, cu un termen de garanţie de 24 (douăzeci şi patru) luni, fapt confirmat prin bonul de plată cu nr. 0015 (f. d. 36) şi talonul de garanţie din aceiaşi dată (f. d. 35).

În baza talonului de garanţie, la 13.10.2024 - a fost efectuată întreţinerea tehnică: ungerea şi reglarea benzii, la 28.10.2024 – verificată cutia pentru acumularea de rumeguş şi praf precum şi efectuarea lucrărilor de întreţinere preventivă, la 19.03.2025 – verificată starea tehnică (profilaxie) iar la 25.03.2025 – curăţarea contactelor de murdărie, demontarea şi montarea unităţii, cu verificare şi întreţinere preventivă (f.d. 37-38-47-50).

La 30 mai 2025, reclamantul Sigal Mihail a adresat pârâtei „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. o cerere prealabilă prin care a solicitat înlocuirea gratuită a prodului - benzii de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red" cu un alt produs de aceiaşi marcă şi de calitate corespunzătoare utilizării bunului conform destinaţiei (f. d. 30-31).

Prin răspunsul nr. 96 din 11 iunie 2025, „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. a comunicat reclamantului Sigal Mihail că, pentru a stabili presupusele neconformităţi, s-a oferit de a efectua expertiza benzii de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red" de către un expert independent de la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, conform cererii din 11.06.2025 (f. d. 22-24).

Ţinând cont de opinia pârâtei în răspunsul nr. 96 din 11.06.2025, reclamantul a considerat că Centrul Naţional de Expertize Judiciare este organul autorizat să efectuieze expetize de genul dat, iar, în temeiul demersului din 17.06.2025, a adresat Centrului Naţional de Expertize Judiciare întrebarea: „Dacă produsul banda de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red", procurat de către Sigal Mihail în temeiul bonului fiscal din 19.10.2023 cu termen de garanţie de 24 luni, indicat în talonul de garanţie din 19.10.2023, eliberat de către „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., este conform din punct de vedere tehnic pentru exploatare conform destinaţiei .

Conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 1171, 1172 din 30.06.2025 efectuat de către expertul judiciar din cadrul Centrului Naţional de Expertize Judiciare, Lâsâi Anatolie, urmare a cererii reclamantului Sigal Mihail din 17 iunie 2026, s-a stabilit că, „la starea prezentării spre examinare (19.06.2025), elementele funcţionare ale aparatului fitness de marca „Marshal Fitness Fm 129 Red", procurat de către cet. Mihail Sigal în temeiul bonului fiscal din 19.10.2023, funcţionează cu unele defecţiuni, manifestate prin inconstanţa (neuniformitatea) deplasării benzii de alergare pe suprafaţa de alergare (deplasări cu smuncituri), care fac imposibilă utlizarea în siguranţă după destinţaie a aparatului fitness nominalizat (f. d. 10-21).

Pentru efectuarea experrtizei, conform scrisorii nr. 1045 din 01.07.2025 semnată de directorului Centrului Naşional de Expertize Judiciare şi Ordinului de încasare nr. 46819086 din iunie 2025, reclamantul a achitat un cost de 3 150 lei (f.d.9, 28).

La 3 iunie 2025, reclamantul Sigal Mihail a adresat pârâtei „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. o reclamaţie privind plata prejudiciului, prin care a solicitat rezoluţiunea contractului din 19 octombrie 2023, restituirea preţului achitat pentru procurarea benzii de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red" în sumă de 12 799 lei, despăgubirea pentru cheltuielile de efectuare a expertizei extrajudiciare CNEJ din 30.06.2025 şi a cheltuielilor aferente procesului de expertizare în sumă de 12 248, 26 lei, suma de 700 lei, achitată companiei S.C. „ARENASPORT" S.R.L. pentru serviciul de reparaţie şi întreţinere (f. d. 32-33).

Prin răspunsul nr. 10 din 11 iulie 2025, „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. a comunicat reclamantului Sigal Mihail că, nu recunoaşte rezultatele expertizei extrajudiciare prezentate, întrucât a fost lipsită de posibilitatea de a formula propriile întrebări către expert şi de a participa la efectuarea acesteia. În consecinţă, „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. a considerat că solicitarea de a achita contravaloarea serviciilor aferente expertizei, ca fiind neîntemeiată la fel ca şi a cheltuielilor de consultanţă juridică (f. d. 25-27).

La data de 4 august 2025, Sigal Mihail, a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „ARENASPORT" S.R.L. cu privire la constatarea rezoluţiunii contractului, restituirea contravalorii bunului procurat, cheltuielilor aferente şi încasarea prejudiciului moral (f. d. 3-8).

Cu întâietate, instanţa de judecată va reţine că potrivit art. 3 alin.(1) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor (în vigoare la momentul procurării bunului – 19.10.2023), raporturile în domeniul protecţiei consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.

Art. 1 din Legea nr. 105 din 13.03.2023 privind protecţia consumatorului, defineşte următoarele noţiuni:

consumator –orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

garanţie comercială – garanţie comercială – orice angajament facultativ asumat de către vînzător sau comerciant faţă de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de a restitui preţul plătit sau de a înlocui, a repara sau a întreţine bunurile în orice mod în cazul în care acestea nu corespund specificaţiilor sau oricărei alte condiţii din certificatul de garanţie sau din publicitatea relevantă disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului;

prejudiciu – daună materială şi/sau morală adusă consumatorului prin distrugerea, deteriorarea sau diminuarea averii, precum şi daună cauzată vieţii, sănătăţii

şi eredităţii lui în urma consumului şi/sau utilizării produselor, serviciilor necorespunzătoare ori în urma refuzului sau tergiversării neîntemeiate a încheierii contractului de prestare a serviciului;

vînzător - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care desfăşoară activitate comercială în relaţiile cu consumatorii;

prestator - orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care prestează servicii;

termen de garanţie – perioadă de timp, stabilită de prezenta lege sau declarată, care curge de la data livrării produsului, serviciului şi în cadrul căreia vînzătorul, prestatorul sau producătorul se angajează faţă de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de a restitui preţul plătit, de a înlocui, de a repara sau întreţine produsul cumpărat, serviciul prestat ori de a se ocupa de produse, servicii în orice mod dacă acestea nu corespund condiţiilor enunţate în declaraţiile referitoare la garanţie sau în publicitatea aferentă.

reparaţie – în caz de neconformitate, aducere a unui produs în conformitate cu contractul de vînzare-cumpărare.

reclamaţie – declaraţie scrisă, susţinută de documente probatoare, prin care un comerciant a comis sau este susceptibil să comită o încălcare a actelor normative care protejează interesele consumatorilor.

Conform art. 9 din Legea menţionată, vînzătorul este obligat: a) să se asigure că produsele oferite spre comercializare sînt inofensive şi corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate; b) să nu comercializeze produse despre care deţine informaţii că sînt periculoase sau care se consideră periculoase; c) să anunţe, imediat, autorităţile de supraveghere a pieţei, precum şi producătorul respectiv, despre existenţa pe piaţă a oricărui produs de care are cunoştinţă că este periculos şi/sau falsificat (contrafăcut); d) să retragă din comercializare produsele la care organele de control sau specialiştii proprii au constatat neîndeplinirea cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate sau care ar putea afecta viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor, dacă această măsură constituie singurul mijloc prin care pot fi eliminate neconformităţile respective; e) să asigure respectarea condiţiilor tehnice stabilite de producător pentru produs; f) să înmîneze bon de casă sau un alt document, care confirmă faptul cumpărării produsului, conform unui regulament aprobat de Guvern; g) să deţină registrul de reclamaţii la un loc vizibil şi să înregistreze reclamaţiile consumatorilor conform unui regulament aprobat de Guvern; h) să asigure respectarea condiţiilor igienico-sanitare; i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcţionare sau a termenului de valabilitate/pînă la data de minimă durabilitate sau data durabilităţii minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiţia respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare şi consum. j) să primească şi să soluţioneze reclamaţiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vînzătorului neconformitatea produsului

şi l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.

Conform dispoziţiei art. 12 alin. (3)-(4) din aceiaşi Lege, vînzătorul este obligat, la cererea consumatorului, să prezinte dovezi de efectuare a controlului calităţii produsului, serviciului, dacă acestea sînt prevăzute de actele normative, iar consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluţiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienţelor constatate în cadrul termenului de garanţie sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, cu condiţia respectării de către consumator a instrucţiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire.

Potrivit prevederilor art. 17 alin. (3)-(6) din aceiaşi Lege, vînzătorul nu poate stabili un termen de garanţie mai mic decît cel stabilit de către producător.

În cazul în care producătorul nu a stabilit un termen de garanţie pentru produsele de folosinţă îndelungată, consumatorul beneficiază de drepturile prevăzute la art. 18 alin. (2) dacă neconformităţile au apărut în termen de 2 ani de la livrarea produsului.

Vînzătorul, producătorul sînt obligaţi să asigure posibilitatea utilizării produselor de folosinţă îndelungată pe toată durata de funcţionare. În acest scop, ei au obligaţia să asigure reparaţia şi deservirea tehnică a lor, precum şi să asigure piese de schimb şi componente în volumul şi sortimentul necesar, pe toată durata de funcţionare, iar în cazul în care durata de funcţionare nu este prevăzută - în decurs de 10 ani de la data vînzării. Dacă data vînzării nu poate fi determinată, durata de funcţionare se calculează de la data fabricării.

Vînzătorul produselor de folosinţă îndelungată, în cazul încetării activităţii sale în domeniul respectiv, este obligat să transmită persoanei fizice sau juridice care devine succesor obligaţiile sale de asigurare a posibilităţii de utilizare a produselor de folosinţă îndelungată pe toată durata de funcţionare.

Prevederile art. 18 alin. (1)-(5), din aceiaşi Lege, indică că, vînzătorul este răspunzător faţă de consumator pentru orice neconformitate existentă la momentul cînd a fost livrat produsul.

În cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20).

Consumatorul are dreptul, la opţiunea sa, de a solicita vînzătorului în primul rînd repararea produsului sau înlocuirea acestuia, gratuit în fiecare caz, cu excepţia situaţiei în care măsura reparatorie respectivă este imposibilă sau disproporţionată.

Termenul „gratuit”, prevăzut la alin. (2) şi (3), se referă la toate costurile necesare aducerii produsului la conformitate, inclusiv costurile poştale, de transport, manipulare,

diagnosticare, expertizare, demontare, montare, manoperă, pentru materialele utilizate şi ambalare.

În cazul produselor cu greutatea mai mare de 10 kg sau ale căror înălţime şi circumferinţă depăşesc în sumă 200 cm, transportarea către vînzător pentru reparaţia, înlocuirea, reducerea preţului şi restituirea contravalorii acestor mărfuri se efectuează cu forţele şi mijloacele vînzătorului, căruia i s-a adresat consumatorul, în limitele localităţii în care este amplasată unitatea de comerţ de unde a fost procurat produsul, precum şi din localitatea de reşedinţă a consumatorului.

În cazul în care vînzătorul/producătorul nu îndeplineşte această prevedere, transportarea şi returnarea mărfurilor le poate efectua consumatorul pe contul vînzătorului/producătorului. Vînzătorul/producătorul restituie cheltuielile rezonabile pentru transportarea şi returnarea mărfurilor în baza documentelor justificative prezentate de către consumator.

O măsură reparatorie se consideră ca disproporţionată în cazul în care impune vînzătorului costuri nerezonabile în comparaţie cu cealaltă măsură reparatorie, luîndu-se în considerare: a) valoarea produsului, dacă nu ar fi existat neconformitatea; b) importanţa neconformităţii; c) posibilitatea realizării altei măsuri reparatorii fără vreun inconvenient semnificativ pentru consumator. d) apariţia în mod repetat a unei neconformităţi la produs după efectuarea deja a unei reparaţii.

La fel, potrivit prevederilor art. 18 alin. (10)-(14) din aceiaşi Lege, în cazul în care consumatorul a solicitat înlocuirea de către vînzător a produsului cu neconformitate cu un produs similar de alt model, se recalculează preţul de cumpărare.

În cazul în care, la momentul adresării consumatorului, agentul economic nu dispune de un produs similar cu cel returnat, consumatorul este în drept să ceară restituirea contravalorii produsului, iar vînzătorul este obligat să primească produsul respectiv şi să restituie suma plătită.

În cazul în care în locul reparării produsului vînzătorul livrează un produs conform sau restituie contravaloarea produsului, acesta poate cere consumatorului restituirea produsului cu neconformitate potrivit regulilor privind efectele rezoluţiunii contractului.

Consumatorul nu poate solicita înlocuirea produselor în cazul produselor second-hand.

Consumatorul poate solicita o reducere corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului în oricare dintre următoarele cazuri: a) dacă nu beneficiază de dreptul de reparaţie sau de înlocuire a produsului; b) dacă vînzătorul nu a efectuat măsura reparatorie într-o perioadă de 14 zile calendaristice sau în termenul convenit cu consumatorul în conformitate cu alin. (7); c) dacă vînzătorul, nu a efectuat măsura reparatorie fără a provoca, a provocat un inconvenient semnificativ pentru consumator; d) la apariţia unei neconformităţi la produs după efectuarea deja a unei măsuri reparatorii conform alin. (3)–(12), dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului; e) la depistarea neconformităţii produsului

în termen de 6 luni de la livrarea produsului, dacă consumatorul a refuzat repararea sau înlocuirea produsului.

Potrivit art. 18^4 alin. (1)-(6) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorului, garanţia comercială este obligatorie din punct de vedere juridic pentru ofertant, în condiţiile stabilite în certificatul de garanţie şi în publicitatea aferentă.

Certificatul de garanţie cuprinde menţiuni cu privire la drepturile conferite prin lege consumatorului şi atestă în mod clar că aceste drepturi nu sînt afectate prin garanţia comercială oferită.

Certificatul de garanţie precizează conţinutul garanţiei comerciale şi elementele esenţiale necesare pentru a face reclamaţii în temeiul garanţiei, în special: a) elementele de identificare a produsului; b) termenul de garanţie; c) domeniul teritorial al garanţiei; d) modalităţile de asigurare a garanţiei – reparare, înlocuire, restituire a contravalorii, condiţiile şi termenul de realizare a acestora; e) denumirea şi adresa garantului (ale producătorului, vînzătorului şi ale întreprinderii specializate în deservire tehnică).

Certificatul de garanţie se redactează în termeni simpli şi uşor de înţeles, în limba română.

Certificatul de garanţie se oferă pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, disponibil şi accesibil consumatorului.

În cazul în care garanţia comercială nu respectă prevederile alin. (2)–(4), valabilitatea acesteia nu este afectată, consumatorul avînd dreptul de a solicita vînzătorului îndeplinirea garanţiei, în condiţiile legii.

La fel, prevederile art. 18^5 din aceiaşi Lege, indică că, în perioada termenului de garanţie, consumatorii depun reclamaţiile referitoare la produsele necorespunzătoare iniţial vînzătorului sau prestatorului.

Odată cu depunerea reclamaţiei, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanţie).

Dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 181 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituţiei abilitate în desfăşurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituţia respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1).

Consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său.

În cazul refuzului de a satisface reclamaţia consumatorului prin repararea sau înlocuirea gratuită, reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru produsul neconform sau serviciul prestat neconform, vînzătorul, prestatorul prezintă acestuia refuzul în scris. Neprezentarea refuzului în termenul stabilit la alin. (3) se consideră refuz tacit.

În cazul în care consumatorul nu este de acord cu rezultatele examinării reclamaţiei sau în cazul refuzului de a satisface reclamaţia, consumatorul are dreptul să se adreseze organelor abilitate cu funcţii de protecţie a consumatorilor sau, conform procedurii civile, în instanţa de judecată, anexînd la petiţie copia de pe răspunsul vînzătorului sau, în cazul refuzului tacit, documentele care confirmă depunerea reclamaţiei în adresa vînzătorului.

Conform art. 20 din aceiaşi Lege, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vînzătorul, prestatorul.

Prejudiciul se repară de către vînzător, prestator şi în cazul în care livrarea produsului, prestarea serviciului se fac în mod gratuit sau la preţ redus ori dacă produsul a fost comercializat ca piese de schimb sau distribuit sub altă formă.

Prejudiciul (inclusiv moral) se repară de către vînzător, prestator dacă a fost cauzat pe parcursul: a) termenului de valabilitate sau pînă la data de minimă durabiliate – la produsele pentru care se stabileşte acest termen/dată; b) duratei de funcţionare - la produsele de folosinţă îndelungată; c) a 2 ani - la produsele pentru care nu este prevăzută stabilirea termenului de valabilitate/datei de minimă durabilitate sau duratei de funcţionare.

Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vînzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului.

Potrivit art. 31 alin. (1)-(4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor pot fi depuse la instanţa judecătorească de către consumatorii înşişi sau reprezentanţii acestora, de către autorităţile administraţiei publice abilitate sau de către asociaţiile obşteşti de consumatori.

Acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor se depun la instanţa judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislaţie. Consumatorii sînt scutiţi de taxa de stat în acţiunile privind protecţia drepturilor sale.

Organele abilitate cu funcţii de protecţie a consumatorilor pot reprezenta interesele consumatorilor în instanţa de judecată în scopul protecţiei drepturilor consumatorilor.

Vînzătorul, prestatorul vor fi exoneraţi de răspundere pentru neîndeplinirea obligaţiilor lor sau pentru îndeplinirea lor neconformă, sau pentru cauzarea prejudiciului dacă vor face dovada că aceste fapte s-au produs din motive de forţă majoră.

În conformitate cu art. 1108 alin. (1)-(3) din Codul civil (în vigoare la momentul cumpărării bunului – 19.10.2023), prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.

Potrivit art. 1156 alin. (1) din Codul civil, dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică ori de cîte ori un consumator cumpără de la un profesionist un bun mobil corporal.

Potrivit art. 1158 alin. (4)-(5) din Codul civil, în cazul rezoluţiunii vînzării-cumpărării, profesionistul trebuie să restituie consumatorului toate sumele plătite în temeiul contractului în termenul indicat la art. 863 alin. (2).

În plus faţă de rezoluţiunea vînzării-cumpărării în conformitate cu dispoziţiile prezentului articol, consumatorul poate recurge la alte mijloace juridice de apărare a drepturilor sale prevăzute de lege sau contract.

Potrivit art. 1160 alin. (7) din Codul civil, dacă consumatorul înaintează pretenţii în interiorul termenului de garanţie comercială, celui care garantează îi revine sarcina să demonstreze că: a) bunul corespundea caracteristicilor stabilite în declaraţia de garanţie sau în publicitatea respectivă; şi b) defecţiunea bunului a avut loc din cauza folosirii sau păstrării lui necorespunzătoare, din cauza unui eveniment în afara controlului uneia dintre părţi sau dintr-o altă cauză care nu este imputabilă celui care a garantat.

Potrivit art. 1166 din Codul civil, consumatorul poate declara rezoluţiunea vînzării-cumpărării în temeiul art. 916-918 sau, după caz, art. 919 indiferent de însemnătatea viciului, cu excepţia cazului în care viciul este minor.

Prevederile art. 915 din Codul civil, stabilesc că, pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Prevederile art. 916 din Codul civil, stabilesc că, creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă

creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Prevederile art. 916 alin. (1)-(2) din Codul civil, stabilesc că, creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

Dacă termenul acordat este nerezonabil de scurt sau nu s-a fixat niciun termen, creditorul poate rezolvi doar după expirarea unui termen rezonabil din data cînd notificarea produce efecte.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 19 octombrie 2023, reclamantul Sigal Mihail a procurat din cadrul magazinului de electrocasnice „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. situat în mun. Chişinău, bd. Gagarin 16, banda de alergat de model „Marshal Fitnes MF 129 Red", la preţul de 12799, 00 lei, cu un termen de garanţie de 24 (douăzeci şi patru) luni, fapt confirmat prin bonul de plată cu nr. 0015 (f. d. 36) şi talonul de garanţie din aceiaşi dată (f. d. 35).

În decursul termenului de garanţie (19 octombrie 2023 – 18 octombrie 2025), reclamantul Sigal Mihail, la 13 octombrie 2024, 28 octombrie 2024, 19 martie 2025 şi 25 martie 2025, s-a adresat în baza actului de garanţie către S.C. „ARENASPORT" S.R.L., prin care a solicitat serviciul de reparaţie şi întreţinere pentru remedierea viciilor bandei de alergat, fapt confirmat prin însemnările efectuate de către S.C. „ARENASPORT" S.R.L. (f. d. 37-38, 47-50).

În legătură cu funcţionarea defectuoasă a bunului, la data de 30 mai 2025, reclamantul Sigal Mihail a adresat pârâtei „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. o cerere prealabilă prin care a solicitat înlocuirea gratuită a prodului - benzii de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red" cu un alt produs de aceiaşi marcă şi de calitate corespunzătoare utilizării bunului conform destinaţiei (f. d. 30-31).

Prin răspunsul cu nr. 96 din 11 iunie 2025, „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. a comunicat reclamantului Sigal Mihail că, pentru a stabili presupusele neconformităţi, s-a oferit de a efectuat expertiza benzii de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red" de către un expert independent de la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, conform cererii din 11.06.2025 (f. d. 22-24).

Totuşi, prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 1171, 1172 din 30.06.2025 efectuat de către expertul judiciar din cadrul Centrului Naţional de Expertize Judiciare, Lâsâi Anatolie, urmare a cererii reclamantului Sigal Mihail din 17 iunie 2026, s-a stabilit că, „la starea prezentării spre examinare (19.06.2025), elementele funcţionare ale aparatului fitness de marca „Marshal Fitness Fm 129 Red", procurat de către cet. Mihail Sigal în temeiul bonului fiscal din 19.10.2023, funcţionează cu unele defecţiuni, manifestate prin inconstanţa (neuniformitatea) deplasării benzii de alergare pe suprafaţa de alergare (deplasări cu smuncituri), care fac imposibilă utlizarea în siguranţă după destinţaie a aparatului fitness nominalizat (f. d. 9-21).

La data de 3 iunie 2025, reclamantul Sigal Mihail a adresat pârâtei „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L. reclamaţie privind plata prejudiciului, prin care a solicitat rezoluţiunea contractului din 19 octombrie 2023, restituirea preţului achitat pentru procurarea benzii de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red” în sumă de 12 799 lei, despăgubirea pentru cheltuielile de efectuare a expertizei extrajudiciare din cadrul Centrului Naţional al Expertizelor Judiciare în mărime de 12248, 26 lei, şi suma de 700 lei, achitată companiei S.C. „ARENASPORT” S.R.L. pentru serviciul de reparaţie şi întreţinere (f. d. 32-33).

Prin răspunsul cu nr. 10 din 11 iulie 2025, „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L. a comunicat reclamantului Sigal Mihail că, nu recunoaşte rezultatele expertizei extrajudiciare prezentate întrucât a fost lipsită de posibilitatea de formula propriile întrebări către expert şi de a participa la efectuarea acesteia. În consecinţă, „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L. a considerat că solicitarea de a achita contravaloarea serviciilor aferente expertizei, ca fiind neîntemeiată şi referitor la solicitarea de a rambursa cheltuielile de consultanţă juridică în sumă de 7594, 76 lei, atestă că la fel este neîntemeiată (f. d. 25-27).

Drept urmare a acţiunilor întreprinse, la data de 4 august 2025, Sigal Mihail, a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „ARENASPORT” S.R.L. cu privire la constatarea rezoluţiunii contractului, restituirea contravalorii bunului procurat, cheltuielilor aferente şi încasarea prejudiciului moral (f. d. 3-8).

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat cu certitudine că banda de alergat „Marshal Fitnes MF 129 Red” a prezentat defecţiuni repetate în interiorul termenului de garanţie de 24 de luni, fiind supusă intervenţiilor de reparaţie la 13.10.2024, 28.10.2024, 19.03.2025 şi 25.03.2025.

Totodată, funcţionalitatea cu unele defecţiuni, manifestate prin inconstanţa (neuniformitatea) deplasării benzii de alergare pe suprafaţa de alergare (deplasări cu smuncituri), care fac imposibilă utlizarea în siguranţă după destinţaie a aparatului fitness nominalizat a fost constatată şi prin raportul de expertiză extrajudiciară efectuată de către Centrului Naţional al Expertizelor Judiciare cu nr. 1171, 1172 din 30.06.2025, reflectată prin „deplasarea cu smuncituri” neuniformă a benzii care face imposibilă utilizarea în siguranţă conform destinaţiei a bunului procurat.

Întrucât pârâta „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L. nu a remediat viciul şi nici nu a înlocuit produsul în termenul de garanţie, instanţa reţine că este pe deplin justificată rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare şi drept urmare prin prisma normelor legale reţinute mai sus, va dispune restituirea sumei integrale de 12 799 lei, din preţul bunului procurat, la caz contravaloarea benzii de alergat de marca „Marshal Fitnes MF 129 Red”.

Cu referire la argumentele părţii pârâte asupra raportului de expertiză extrajudiciară nr. 1171, 1172 din 30.06.2025, precum că ultimul nu urmează a fi reţinut spre examinare ca un mijloc probator concludent şi suficient pentru prezenta cauză

civilă, aşa cum nu a fost supus controlului contradictorial, fapt ce a generat înaintarea în temeiul art. 148-158 Cod de procedură civilă, în instanţă a unei cereri privind dispunerea efectuării unei expertize judiciare a aparatelor şi instalaţiilor electrice, instanţa reţine că, prin Încheierea din 24 februarie 2026, a respins cererea depusă, de reprezentantul pârâtei privind efectuarea unei expertize primare.

Or, preliminar expunerii asupra expertizei solicitate, instanţa a solicitat CNEJ audierea în şedinţa de judecată a unui expert, pentru a se expune asupra unor aspecte metodologice privind efectuarea expertizei primare, având în vedere că, banda de alergat de model „Marshal Fitnes MF 129 Red" constituise deja obiect al expertizării în cadrul CNEJ.

Corespunzător, în cadrul şedinţei de judecată, expertul judiciar Lâsâi Anatolie, a explicat că, „la efectuarea raportului de expertiză extrajudiciară a benzii de alergat de model „Marshal Fitnes MF 129 Red", s-a analizat după starea de funcţionare şi dacă poate fi utilizat în siguranţă, a fost analizat la nivel static, dinamic, s-au analizat toate componentele dinamince, s-a stabilit că sunt unele defecţiuni la starea în care s-a prezentat. Erau urme de demontare, remontare. Reieşind din componenţa structurală, defecţiunile fiind condiţionate de sistemul cinematic, elemente ce urma a fi curăţite dacă se depune praf, fibre şi trebuia utilizat lubrifiant. Reieşind din starea funcţională la prezentarea benzii, s-au examinat toate elementele de funcţionare, la nivel stativ, s-a pus în funcţiune, s-a modelat, s-a stabilit conform expertizei la mers, mers grăbit, fuga, iar ca urmare au fost constatate neconformităţi. Referitor la lubrifianţi, aceştia urmau a fi utilizaţi, pentru a diminua gradul de frecare pentru a menţine aparatul în mentenanţă. La verificarea aparatului/benzii s-a constatat că s-a încercat să demonteze/remedieze lucrările de funcţionare a benzii, a fost supus unor acţiuni mecanice în scopul ajustării sau reparării acestuia pentru înlăturarea defecţiunilor.

La întrebările reprezentantului pârâtei, avocatei stagiare Savin Veronica, expertul judiciar Lâsâi Anatolie, a explicat că, expertiza a fost solicitată de către Sigal Mihail, corespunzător procedurii de desemnare şi efectuare a expertizei extrajudiciare. La efectuarea expertize nu a fost somat vânzătorul aşa cum nu era în obligaţia sa, fiind o altă procedură decât cea numită de către instanţa de judecată. La efectuarea expertizei extrajudiciare a consultat manualul / instrucţiunea privind utilizarea bunului. În acte s-au menţionat că s-a efectuat careva lucrări asupra bunului. Cauza defecţiunilor a fost asupra sistemului cinematic. A fost analizat blocul motor, partea rulantă a bunului. Dacă bunul a fost supus lucrărilor de mentenanţă, cauza defecţiunii nu ar putea fi stabilită. Nu poate spune dacă este un viciu ascuns produs de producător. Spray-ul este pentru curăţine, iar lubrificantul era folosit doar pentru a micşora gradul de frecare, să nu se supraîncălzească, să lucreze uniform unghiului destinat. Consideră că în timpul lucrărilor de mentenanţă, folosirea lubrificatorului trebuia să ajute la dispariţia dificienţei, dar nu a dispărut ci s-a manifestat. Motivul defecţiunilor este legat de sistemul cinematic. Banda rulantă, depinde de fixarea ei, care se mişca şi fiind existent un defect ascuns înăuntul bandei, fiind legal de structura benzii.

Suplimentar, a explicat că, nu este necesar de a fi efectuată o expertiză suplimentară aşa cum s-au efectuat deja lucrări de reparaţie şi mentenanţă a benzii, reieşind din caracteristicile aparatului de fitnes şi dat fiind că, asupra acestuia deja s-a intervenit nu o singură dată, *nici o expertiză nu va putea stabili alte circumstanţe şi concluzii, decât cele oferite extrajudiciar*.

Respectiv, dat fiind cele declarate de către expertul judiciar în preliminar expunerii asupra demersului privind dispunerea expertizei judiciare, instanţa de judecată a respins cererea privind efectuarea expertizei primare, or, expertul a comunicat că, nici o expertiză nu va putea stabili alte circumstanţe şi concluzii, decât cele oferite extrajudiciar.

Aşadar, în condiţiile în care, pentru efectuarea expertizei, conform scrisorii nr. 1045 din 01.07.2025 semnată de directorului Centrului Naşional de Expertize Judiciare şi Ordinului de încasare nr. 46819086 din iunie 2025, reclamantul a achitat un cost de 3 150 lei, prin prisma normelor legale reţinute supra, instanţa de judecată va încasa de la „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. în beneficiul reclamantului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 1171,1172 din 30.06.2025, or, reclamantul a făcut dovada suportării cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 3 150 lei.

Totodată, pentru servicii de transport, coform facturii fiscale din 16.06.2025, reclamantul a suportat şi cheltuieli în sumă de 1 500 lei (f.d.29, 34).

În această ordine de idei, prin prisma art. 18 alin. (5)-(6) din Legea nr. 105/2003, instanţa de judecată va încasa de la partea pârâtă în beneficiul reclamantului şi cheltuielile de transportare a apartatului „Marshal Fitnes MF 129 Red".

Totodată, instanţa de judecată atestă şi faptul că, reclamantul Sigal Mihail a achitat şi suma de 700 lei către S.C. „ARENASPORT" S.R.L. în scopul întreţinerii bunului efectuat prin înlocuirea şi reparearea pieselor deteriorare iar aşa cum toate intervenţiile de reparaţie şi întreţinere în perioada termenului de garanţie trebuie asigurate gratuit de către comerciant/prestator, achitarea sumei de 700,00 lei către S.C. „ARENASPORT" S.R.L. pentru servicii de reparaţie şi întreţinere a produsului neconform reprezintă şi ea o pagubă materială suportată nejustificat de consumator. Iar, ca urmare suma va fi încasată integral de la pârâta „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L.

Cu referire la argumentul reprezentantului pârâtei conform căruia, reclamantul nu ar fi respectat instrucţiunea de exploatare a bunului procurat, în special lubrifierea platformei cu siliconul inclus în set, operaţiune care trebuia realizată de utilizator, conform instrucţiunilor de utilizare, instanţa nu va reţine argumentul enunţat. Or, în şedinţa de judecată, s-a constatat cu certitudine că, instrucţiunile oferite cumpărătorului la achiziţionarea apartatului „Marshal Fitnes MF 129 Red" nu au fost oferite în limba pe care o posedă reclamantul în special limba română ci în două limbi străine (f.d.124-125).

Pe această dimensiune, instanţa reţine drept relevante prevederile legii speciale nr. 105 din 13.03.2003 art.33 alin.(1) în conformitate cu care, Informarea consumatorilor

despre produsele, serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare şi prin indicarea caracteristicilor acestora, care se înscriu la vedere şi explicit pe produs, etichetă, ambalaj sau în cartea tehnică, *în instrucţiunile de exploatare* ori în alte documente de însoţire a produsului, serviciului, după caz, în funcţie de destinaţia acestora. Textul informaţiei va fi lizibil, imprimat cu litere şi caractere distincte pentru consumator.

Iar, în acord cu aliniatul 7, toate informaţiile, inclusiv cele verbale, referitoare la produsele, serviciile oferite consumatorilor, documentele de însoţire, precum şi contractele încheiate, trebuie să fie prezentate *în limba română sau în limba română şi în una din limbile de circulaţie internaţională*.

În condiţiile în care, partea pârâtă, nu a făcut dovada faptului că, instrucţiunea aferentă bunului procurat a fost oferită în limba română inclusiv, dimpotrivă, fiind demonstrat faptul că, aceasta a fost oferită în două limbi străine (f.d.124-125), instanţa nu va reţine argumentul pârâtei precum că, la exploatarea bunului procurat reclamantul ar fi încălcat instrucţiunea de exploatare.

Conform prevederilor art. 2036 alin. (1)-(3) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.2037 din Codul civil, stabileşte că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Cu referire la prejudiciul moral pretins de către reclamantul Sigal Mihail în sumă de 150 000 lei, Instanţa de judecată, reţine că, la repararea prejudiciului moral suferit de către reclamant şi la calcularea sumei acordate, va identifica mai multe criterii, printre care: consecinţele negative suferite de cel în cauză pe plan psihic, importanţa valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori şi intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială etc.

Astfel, suma prejudiciului moral în mărime de 150000 lei solicitat de reclamantul Sigal Mihail, în opinia instanţei este una exagerată, reieşind din criteriul echităţii, care presupune că despăgubirea pentru prejudiciul moral trebuie să fie justă, raţională şi echitabilă, adică trebuie stabilită în aşa mod încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat, fiind menţinut echilibru între daunele efectiv pricinuite şi suma acordată. Reieşind din cele expuse, precum şi prevederile art. 20 din Legea nr. 105/2003, art. 2036 alin. (1)-(3) şi art. 2037 din Codul civil, instanţa va încasa de la partea pârâtă în beneficiul reclamantului suma de 10 000 lei, ceea ce constituie o compensaţie echitabilă şi suficientă în circumstanţele descrise supra.

Aşadar, pentru motivele invocate, instanţa va admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Sigal Mihail către „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „ARENASPORT" S.R.L. şi va încasa de la „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L. în beneficiul lui Sigal Mihail suma în mărime de 12 799 (doisprezece mii şapte sute nouăzeci şi nouă) lei cu titlu de preţ achitat pentru procurarea bunului, suma de 5 350,00 (cinci mii trei sute cincizeci) lei compuse din 3 150 lei efectuarea expertizei extrajudiciare, 1 500 lei cheltuieli de transport, 7 00 lei cheltuieli de întreţinere precum şi prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei. Iar, în rest, pretenţiile le va respinge ca neîntemeiate.

Totodată, instanţa de judecată notează că, nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanţii la proces, ţinând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, din care rezultă că motivarea hotărârii nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

În context, urmează a se remarca că, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene, pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidenţieze că, judecătorul a examinat chestiunile esenţiale prezentate şi nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Ţările de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A, nr. 288).

De asemenea, instanţa menţionează că, în cadrul examinării cauzei au fost create participanţilor la proces, condiţii obiective şi echitabile, pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului părţilor la un proces echitabil, garantat şi asigurat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 82 din Codul procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.

Conform Anexei nr.2 din Legea taxei de stat nr.213/2023 pct. 1.1.8. se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată, reclamanţii în acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor.

Conform art.98 (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin prisma nornelor legale reţinute supra, se va încasa de la „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L. 1 în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit prin lege reclamantul la depunere în mărime de 1 175,92 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 82, 98, 238-241, 255 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Sigal Mihail către „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L., intervenient accesoriu S.C. „ARENASPORT” S.R.L.

Se încasează de la „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L., IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, în beneficiul lui Sigal Mihail, născut la *****, INDP: *****, domiciliat în *****, suma în mărime de **12 799 (doisprezece mii şapte sute nouăzeci şi nouă) lei** cu titlu de preţ achitat pentru procurarea bunului.

Se încasează de la „MAXIMUM ELECTRONIC” S.R.L., IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, în beneficiul lui Sigal Mihail, născut la *****, INDP: *****, domiciliat

în *****, suma de **5 350,00 (cinci mii trei sute cincizeci) lei** compuse din 3 150 lei efectuarea expertizei extrajudiciare, 1 500 lei cheltuieli de transport, 7 00 lei cheltuieli de întreţinere.

Se încasează de la „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., IDNO: *****, cu adresa juridică în *****, în beneficiul lui Sigal Mihail, născut la *****, INDP: *****, domiciliat în *****, prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Se încasează de la „MAXIMUM ELECTRONIC" S.R.L., IDNO: *****, cu adresa juridică în ***** în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit prin lege reclamantul la depunere în mărime de 1 175,92 lei.

În rest, acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**