

Dosarul nr. 1-202/2021
1-21150038-26-1-08102021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 noiembrie 2021

or. Rîșcani

Judecătoria Drochia
sediul Rîșcani

Instanța de judecată

în componența:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Sergiu Gogorogea

*****ia Lungu

Iulian Diaconu

Dumitru Dulgher

a judecat în ședința de judecată publică, în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, acceptat prin încheierea judiciară din 02 noiembrie 2021, cauza penală de învinuirea lui:

Prisacaru Ludmila Ivan - născută la data de *****, originară și locuitoare a satului *****, moldoveancă, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, nesupusă serviciului militar, neangajată în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, cod personal *****, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b), d) și art. 326 alin.(2) lit. b),
d) Codul Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 08 octombrie 2021 – 30 noiembrie 2021.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecat,

C O N S T A T Ă :

Prisacaru Ludmila Ivan, a săvârșit prin participație simplă cu Zalevschi Nicolae *****nfracțiunile de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Zalevschi Nicolae ***** începând cu luna mai a anului 2021, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu

ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui Chiperi Corneliu ***** la examenele teoretic și practice de calificare auto ce urma să le susțină ultimul și respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule, a pretins, inclusiv prin intermediul lui Zalevschi Nicolae ***** de la Chiperi Corneliu suma de 700 euro pentru influența persoanelor publice respective din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea susținerii cu succes de către Chiperi Corneliu ***** a examenelor teoretic și practice de calificare auto și respectiv, eliberarea ulterioară acestuia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, într-o zi nestabilită a lunii iulie a anului 2021, la solicitarea sa, Zalevschi Nicolae *****u automobilul său personal de model „Peugeot” împreună cu Chiperi Corneliu ***** au venit în satul Bulhac din raionul Rîșcani la domiciliul său, unde atât ea cât și Zalevschi Nicolae ***** continuând să susțină că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și pot influența persoanele publice respective în vederea susținerii cu succes de către Chiperi Corneliu ***** a examenelor teoretic și practice de calificare auto și respectiv, eliberarea ulterioară acestuia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule, au pretins în continuare de la Chiperi Corneliu suma de 700 euro în vederea realizării influenței promise, bani pe care ea personal i-a acceptat și i-a primit de la Chiperi Corneliu, în aceeași zi, la domiciliul său situat în satul Bulhac raionul Rîșcani, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 15012,69 lei.

Ulterior, în zilele de 08.07.2021, 29.07.2021 și 18.08.2021, Chiperi Corneliu ***** fiind examinat la proba teoretică și probele practice în cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, a fost apreciat cu calificativul „*admis*”, fiindu-i eliberat permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

Tot ea, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Zalevschi Nicolae ***** începând cu data de 21.07.2021, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și care urmau să evalueze pozitiv cunoștințele lui Marcenco Irina***** care este fiica lui Marcenco Nicolai***** la examenul practic de calificare auto (proba „traseu”) ce urma să-l susțină Marcenco Irina și respectiv, să-i elibereze permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule, a pretins, inclusiv prin intermediul lui Zalevschi Nicolae ***** de la Marcenco Nicolai suma de 700 euro pentru influența persoanelor publice respective din cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în vederea susținerii cu succes de către Marcenco Irina ***** examenului practic de calificare auto (proba „traseu”) și respectiv, eliberarea ulterioară acesteia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la data de 03.08.2021, împreună cu Zalevschi Nicolae ***** continuând să susțină că au influență asupra persoanelor publice din cadrul

Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a evalua cunoștințele teoretice, practice și calificarea conducătorilor auto și pot influența persoanele publice respective în vederea susținerii cu succes de către Marcenco Irina a examenului practic de calificare auto (proba „traseu”) și respectiv, eliberarea ulterioară acesteia a permisului de conducere auto cu categoria „B” de vehicule, au pretins în continuare de la Marcenco Nicolai suma de 700 euro în vederea realizării influenței promise, bani pe care ea personal i-a acceptat și i-a primit de la Marcenco Nicolai Nicolai în aceeași zi în jurul orei 09¹⁰, în timp ce se afla împreună cu Marcenco Nicolai în automobilul de model „Renault Megane” ce aparține ultimului care staționa pe str.M.Eminescu din or.Rîșcani în apropierea gării auto, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la acel moment suma de 14826,42 lei.

Ulterior, la data de 07.08.2021, Marcenco Irina Nicolai fiind examinată la examenul practic de calificare auto (proba „traseu”) în cadrul Secției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, a fost apreciată cu calificativul „*admis*”, fiindu-i eliberat permis de conducere auto cu categoria „B” de vehicule.

Prisacaru Ludmila, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost acceptat de instanța de judecată prin încheierea judiciară din 02 noiembrie 2021 și în ședința de judecată a declarat că, vinovăția o recunoaște integral, în luna iulie 2021 Zalevschi Nicolae a apelat-o și a întrebat-o dacă cunoaște pe cineva de la MRĂO Edineț la care ea i-a spus că o sa-l ajute. Zalevschi Nicolae împreună cu Chiperi Cornel au venit la ea acasă, Chiperi Corneliu i-a oferit 700 euro după care a plecat împreună cu Zalevschi *****n orașul Rîșcani, pe Chiperi Corneliu nu îl cunoștea. La acel moment nu avea cunoștințe persoane publice, dar se gândea că va găsi pe cineva care să-i ajute. Din suma de 700 euro Zalevschi nu a primit nici o sumă bănească. Suma de 700 euro i-a cheltuit pentru necesități personale. Lui Chiperi Corneliu i-a spus că va merge la MRĂO și va fi ajutat. Pe episodul cu Marcenco Irina la fel a telefonat-o Zalevschi Nicolae și i-a comunicat că are un cunoscut și fiicei lui îi trebuie ajutor la susținerea examenelor pentru a primi permisul de conducere, i-a spus că a doua zi la o oră anumită va veni cu automobilul cu domnul Marcenco și să se întâlnească, fiica lui Marcenco nu are posibilitate să vină. La orele 09:00 s-a întâlnit în apropierea gării auto cu Zalevschi Nicolae și Marcenco Nicolai, a urcat în automobilul ultimului și a primit suma de 700 euro din care Zalevschi Nicolae nu a primit nici o sumă de bani. Suma dată nnu a transmis-o persoanei publice, nu a găsit pe nimeni pentru a hotărî întrebarea, suma de 700 euro a cheltuit-o. până a primi sumele de bani a avut intenția să găsească careva persoane publice pentru a transmite banii. Cu Zalevschi Nicolae se cunosc, cu 4 ani în urmă au învățat împreună la școala auto, în calitate de șoferi categoria „B”. Inculpata se căiește în cele comise, nu va avea posibilitate să achite amendă în calitate de pedeapsă.

Necătînd la faptul că, Prisacaru Ludmila a recunoscut integral culpa, vinovăția acesteia se mai dovedește și de alte probe cercetate în ședința de judecată și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 22.07.2021 de la Marcenco Nicolai***** în care acesta denunță acțiunile infracționale ale lui Zalevschi Nicolae și Prisacaru Ludmila (Vol.I f.d.11)

- Procesul-verbal din 22.07.2021 de examinare și transcriere, prin care a fost examinat telefonul mobil al lui Marcenco Nicolai și a fost transcrisă înregistrarea audio a discuției sale cu Zalevschi Nicolae care a avut loc la data de 21.07.2021 (Vol.I f.d.31)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.07.2021, prin care a fost examinat purtătorul optic de informație pe care a fost transcrisă înregistrarea audio a discuției dintre Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae care a avut loc la data de 21.07.2021, cu anexă – stenograma discuției(Vol.I f.d.32-35)

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.07.2021, prin care martorul Marcenco Nicolai l-a recunoscut după fotografie pe Zalevschi Nicolae Nicolae ca fiind persoana pe nume „Nicolae Nicolae (Vol.I f.d.37)

- Procesul-verbal de ridicare din 30.07.2021, prin care de la ÎM „Moldcell” SA a fost ridicat un purtător optic de informație cu descifrările convorbirilor telefonice ale numărului de telefon „***** – Zalevschi Nicolae” (Vol.I f.d.46-47)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.08.2021, prin care a examinat purtătorul optic de informație cu descifrările convorbirilor telefonice efectuate de numărului de telefon „***** – Zalevschi Nicolae”, prin care s-a stabilit că la data de 21.07.2021 ora 17²⁶, au fost purtate discuții cu numărul de telefon „+37360520438 – Prisacaru Ludmila” (Vol.I f.d.48)

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.08.2021, prin care martorul Marcenco Nicolai a recunoscut-o după fotografie pe Prisacaru Ludmila Ivan ca fiind persoana pe nume „Ludmila” invocată de către Zalevschi Nicolae (Vol.I f.d.59)

- Informația prezentată de sucursala nr.4 a BC „FinComBank” SA nr.1961 din 29.07.2021, prin care se confirmă că bancnotele cu nominalul de 50 euro, 100 euro și 200 euro, în sumă totală de 700 euro prezentate conform anexei, nu sânt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (Vol.I f.d.72)

- Procesul-verbal din 23.08.2021 de consemnare a măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor (Vol.I f.d.75)

- Încheierea judecătorului de instrucție din 28.07.2021 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii (Vol.I f.d.85)

- Procesul-verbal nr.10/1075 din 19.08.2021 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, prin care s-a fixat întâlnirea între Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae și Prisacaru Ludmila, locul, timpul, acțiunile ulterioare (Vol.I f.d.93-102)

- Încheierea judecătorului de instrucție din 21.08.2021 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în scopul fixării acțiunilor lui Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii (Vol.I f.d.105-106)

- Încheierea judecătorului de instrucție din 23.07.2021 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii (Vol.I f.d.124)

- Procesul-verbal din 23.08.2021 de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu anexe – stenograme (Vol.I f.d.128-148)

- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2021 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Marcenco Nicolai cu Zalevschi Nicolae, precum și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii (Vol.I f.d.152-153)

- Procesul-verbal din 17.09.2021 de examinare și transcriere pe suport aparte a comunicărilor și imaginilor (Vol.I f.d.157)

- Încheierea judecătorului de instrucție din 23.07.2021 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon ce se află în posesia și folosința lui Zalevschi Nicolae (Vol.I f.d.165)

- Procesul-verbal din 23.08.2021 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu anexe, prin care s-au fixat discuțiile telefonice pertinente pentru cauza penală, purtate de către Zalevschi Nicolae (Vol.I f.d.170-203)

- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2021 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon ce se află în posesia și folosința lui Zalevschi Nicolae (Vol.I f.d.208)

- Încheierea judecătorului de instrucție din 28.07.2021 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon ce se află în posesia și folosința lui Prisacaru Ludmila (Vol.II f.d.6-7)

- Procesul-verbal din 23.08.2021 privind efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu anexe, prin care s-au fixat discuțiile telefonice pertinente pentru cauza penală, purtate de către Prisacaru Ludmila (Vol.II f.d.12-47)

- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.08.2021 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor de la numărul de telefon ce se află în posesia și folosința lui Prisacaru Ludmila (Vol.II f.d.54)

- Procesul-verbal de percheziție din 20.08.2021, în care au fost fixate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul lui Prisacaru Ludmila, în baza căruia a fost ridicat telefonul mobil al acesteia (Vol.II f.d.88-89)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.09.2021, cu anexă, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Prisacaru Ludmila în cadrul percheziției la domiciliu (Vol.II f.d.96-125)

- Procesul-verbal de percheziție din 20.08.2021, în care au fost fixate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul lui Zalevschi Nicolae, în baza căruia a fost ridicat telefonul mobil al acestuia (Vol.II f.d.159-160)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2021, cu anexă, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Zalevschi Nicolae în cadrul percheziției la domiciliu (Vol.II f.d.167-169)

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.09.2021, prin care martorul Chiperi Corneliu a recunoscut-o după fotografie pe Prisacaru Ludmila Ivan ca fiind persoana pe nume „Ludmila” invocată de către Zalevschi Nicolae (Vol.II f.d.187)

- Procesul-verbal de ridicare din 23.09.2021, prin care din Secția Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” au fost ridicate copiile actelor întocmite în legătură cu susținerea examenelor de către Chiperi Corneliu (Vol.II f.d.200-211)

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 23.09.2021, prin care au fost examinate copiile actelor întocmite în legătură cu susținerea examenelor la Secția Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto Edineț a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” de către Chiperi Corneliu (Vol.II f.d.212)

Audiind participanții la proces, analizând probele acumulate pe dosar, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatei Prisacaru Ludmila corect au fost încadrate în prevederile art. 326 alin.(2) lit. b), d) – *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit* și art.326 alin.(2) lit.b) și d) Cod penal – *traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

La stabilirea măsurii pedepsei, instanța reiese din scopul pedepsei penale, potrivit art.7, 61, 75, 78 CP, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatei Prisacaru Ludmila sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM, și anume: recunoașterea vinovăției.

În acțiunile inculpatei Prisacaru Ludmila, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM, nu au fost stabilite.

Conform art.61 CP RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 CP RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale al Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atentează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 CP RM, infracțiunile imputate lui Prisacaru Ludmila sunt grave, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit prevederilor art. 80 CP RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că conform sancțiunii art. 326 alin.(2) lit. b), d) Codul Penal și art. 326 alin.(2) lit. b), d) Codul Penal inculpatei Prisacaru Ludmila urmează să fie aplicată pedeapsa pentru infracțiunea comisă în formă de închisoare, în limitele art. 326 alin.(2) lit. b), d) Cod Penal și art. 326 alin.(2) lit. b), d) Codul Penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 CP al RM.

Conform art.84 alin.(1) CP RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit prevederilor art. 90 alin.(1,2) CPC al R. Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Analizând totalitatea circumstanțelor atenuante menționate, și faptul că inculpata și-a recunoscut integral vinovăția și se căiesc sincer de cele comise, nu dispune de antecedente penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpata să execute pedeapsa cu închisoare care urmează a-i fi numită în corespundere cu sancțiunea art. art. 326 alin.(2) lit. b), d) Cod Penal și art. 326 alin.(2) lit. b), d) Codul Penal, și găsește necesar de a aplica în privința ei prevederile art. 90 CP RM și a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

Instanța va aplica față de Prisacaru Ludmila măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

În ce privește confiscarea de la Prisacaru Ludmila a sumei de 700 euro din suma totală de 1400 euro (contravaloarea sumei de bani primiți pe cale infracțională de la Marcenco Nicolai și Chiperi Corneliu), cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului conform art.106, art.106¹ Cod penal, instanța de judecată reține.

În conformitate cu art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În legătură cu faptul, că în cadrul urmăririi penale nu s-au stabilit toate mijloacele bănești care au fost preținși și primiți anterior ilegal de către inculpata Prisacaru Ludmila de la Chiperi Corneliu și Marcenco Nicolai, nu s-a stabilit suma de 1400,00 euro primiți de la Chiperi Corneliu în mărime de 700 euro și Marcenco Nicolai în mărime de 700 euro, instanța de judecată consideră necesar de a confisca de la inculpata Prisacaru Ludmila suma de 700,00 euro care la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 14919,55 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului conform art.106, art.106¹ Cod penal.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) și pct. 3) CPP RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite și lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În aceste împrejurări, instanța ajunge la concluzia ca, corpul delict și anume: telefonul mobil de model „Huawei” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ce aparține lui Prisacaru Ludmila, recunoscut în calitate de corp delict la prezenta cauză penală, instanța consideră necesar de a lăsa în continuare proprietarului Prisacaru Ludmila.

În rest, asupra celorlalte corpuri delict, instanța consideră necesar ca soarta acestora urmează să fie soluționate de către instanța de judecată care va examina cauza penală în privința persoanei care a fost disjunctă cauza penală.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 70, 80, 84, 90 CP RM, art. art. 339-341, art. 509 CPP RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Prisacaru Ludmila, se recunoaște vinovată de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b), d) Codul Penal al RM și potrivit prevederilor art.80 Codul Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Prisacaru Ludmila, se recunoaște vinovată de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b), d) Codul Penal al RM și potrivit prevederilor art.80 Codul Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pedeapsa definitivă, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili lui **Prisacaru Ludmila** pedeapsa definitivă sub în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) CP RM, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Prisacaru Ludmila pe perioada de probațiune

de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Față de Prisacaru Ludmila se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului suma de 700 Euro, care la momentul săvârșirii infracțiunii constituia suma de 14919,55 lei.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Huawei” cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** ce aparține lui Prisacaru Ludmila, recunoscut în calitate de corp delict la prezenta cauză penală, de a lăsa în continuare proprietarului Prisacaru Ludmila.

Sentința poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentința motivată, pronunțată și înmănată integral participanților la proces, la data de 30 noiembrie 2021.

**Președintele ședinței
judecătorul**

Sergiu Godorogea