Dosar nr.3-1314/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat acțiunea de contencios administrativ depusă de "Life Med" SRL împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 11 martie 2024, SRL „Life Med" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciul Vamal, Biroul Vamal Centru, prin care a solicitat, anularea în tot a răspunsului nr. ***** din ***** ***** a Serviciului Vamal al Republicii, Biroului Vamal Centru și obligarea la vămuirea mărfurilor în baza declarației vamale nr. ***** , prin care au fost declarate la codul tarifar ***** pentru vămuirea mărfii, drept aparate, dispozitive pentru medicină, catetere cardiace terapeutice și diagnostic.
2. În motivarea acțiunii, SRL „Life Med" a indicat că la 15 decembrie 2023 ar fi depus declarația vamală nr. ***** și a declarat la codul tarifar ***** pentru vămuirea unor mărfuri care ar reprezenta aparate, dispozitive pentru medicină, catetere cardiace terapeutice și diagnostic. Totuși, la ********** ar fi fost informați despre emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. ***** din *****a Serviciului Vamal prin care au fost recalificate mărfurile din codul tarifar ***** în *****.
3. Reclamantul consideră că autoritatea vamală a depășit dreptul discreționar, nu a oferit o motivare și o explicație suficientă referitor la motivele reclasificării mărfurilor, nu a oferit posibilitate de a da explicații, mai ales în situația în care anterior au fost importate mărfuri similare cu atribuire la un cod similar.
4. Reclamantul invocă faptul că organul vamal ar fi justificat reclasificarea mărfurilor prin accesarea surselor de internet accesibile.
5. Acesta mai susține faptul că clasificarea mărfurilor vizate urma a fi făcută în strictă concordanță cu prevederile pct. 1, 3, 4 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor. Din acest

considerent, marfa vizată nu reprezintă în viziunea Reclamantului „alte instrumente și aparate”.

6. În susținerea poziției sale, reclamantul indică faptul că și SRL „Cardiomed” și Institutul de Cardiologie ar fi confirmat faptul că mărfurile vizate reprezintă catetere.
7. Nefiind de acord cu decizia de clasificare nr. *****, reclamantul ar fi formulat o cerere prealabilă la **********. Prin răspunsul nr. ***** din ***** *****, s-a respins cererea prealabilă. Totuși, s-a anulat decizia de clasificare a mărfurilor nr. ***** din ********** și s-a obligat Biroul Vamal centru să emită decizia de clasificare a mărfurilor pentru mărfurile Catetere de mapare Ei ablafie AI Catch/AI Catch Flux la codul tarifar ***** și pentru mărfurile Catetere pentru diagnostic electrofiziologic MultiCatch la codul tarifar*****.
8. Considerând actul administrativ individual defavorabil emis ca efect al depunerii cererii prealabile ca fiind ilegal, neîntemeiat, SRL „Life Med” a depus cererea de chemare în judecată. Acțiunea și-o întemeiază pe prevederile art. 16, 137 alin. (3), 143 alin. (2) din Codul administrativ.
9. La 19 aprilie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, Vladimir Cebanenco a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 26-30).
10. În motivarea referinței, pârâtul, în principal, a indicat că reieșind din caracteristicile obiective ale produselor vizate în decizia de clasificare, cateterele pentru diagnostic „MultiCatch” și cateterele de mapare și ablație „AlCatch/AlCatchFlux”, utilizate în intervenții cardiovasculare în asociere cu dispozitive specializate externe nu exercită funcțiile catetelor standard de a introduce/elimina lichide în/din organism, care reprezintă instrumente similare seringilor, acelor, canalelor, etc încadrate în intervalul pozițiilor tarifare *****.
11. Suplimentar, pârâtul a reafirmat că anume organul vamal asigură calificarea mărfurilor în conformitate cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Convenția internațională cu privire la Sistemul Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, prin aplicarea prevederilor Notelor Explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, a Notelor Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor, reieșind din caracteristicile mărfurilor prezentate la vămuire.
12. Pârâtul mai consideră că este firesc că la clasificarea tarifară a mărfurilor nu prezintă nici o relevanță caracteristicile tehnice invocate de reclamant ci din descrierea lor și racordarea la o poziție tarifară propusă de Nomenclatura combinată a mărfurilor, cât mai apropiată de descrierea produsului.

Elucidarea prezenței şi poziției participanților la proces:

13. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „Life Med”, avocatul Dan Păpușoi, a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele indicate în aceasta

14. Reprezentantul Serviciului Vamal, Batrîncea Nicolae, a solicitat respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

15. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și întemeiată și pasibilă anulării, din următoarele considerente.

Cu privire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

16. În sensul art.20 şi art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.
17. Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.
18. Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
19. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.
20. În condițiile cauzei deduse judecării, decizia de clasificare a mărfurilor nr. ***** din ***** constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru „Life Med" SRL, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.
21. Instanța de judecată notează că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.
22. Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
23. Conform art.39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
24. Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea „revendică încălcarea" din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e)

Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

25. Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în *prima facie* - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc.– probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.
26. Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.
27. Reclamanta „Life Med" SRL este destinatarul deciziei contestate.
28. Noțiunea „*revendică încălcarea*" nu echivalează cu noțiunea „*vătămarea dreptului*". „*Revendicarea încălcării*" justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „*vătămarea dreptului*" se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).
29. În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.
30. În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Serviciului Vamal este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.
31. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.
32. Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
33. Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.
34. Conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.
35. Alin. (3) al articolului citat, statuează că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.
36. În urma analizei actului administrativ contestat, se atestă că, acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, elementul central al obiectului acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

37. În sensul enunțat, art. 209 alin. (1), lit. a) și (2) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.
38. Așa cum rezultă din actele cauzei, decizia de soluționare a cererii prealabile a fost emisă la 13 februarie 2024, acțiunea în contencios a fost înaintată la data 13 martie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamanta "Life Med" SRL.
39. Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de „Life Med" SRL nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Aprecierea temeiniciei acțiunii:

40. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
41. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
42. În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.
43. În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.
44. Sub aspectul stării de fapt, instanța de judecată atestă că la 15 decembrie 2023 SRL „Lifemed" a fi depus declarația vamală nr. ***** și a declarat la codul tarifar ***** mărfurile: aparate, dispozitive pentru medicină, catetere cardiace terapeutice și diagnostic (f.d.32).
45. La 18 decembrie 2023, a fost emisă Nota de recomandare nr. *****, prin care s-a constatat că în practica internațională au fost identificate mărfuri similare, care s-ar fi clasificat la

sub poziția tarifară *****. La fel, s-a constatat că reieșind din faptul că nu se cunoaște cu precizie caracteristicile mărfurilor, care de facto au fost prezentate spre vămuire, marfa se va clasifica în dependență de tipul aparatului cu care sunt conectate. Dacă sunt conectate la un aparat de la poziția 9018, atunci mărfurile ce reprezintă catetere de ablație se vor clasifica la sub poziția tarifară *****, în caz contrar se vor clasifica ca părți pentru aparate cu care sunt interconectate.

46. La **********, a fost emisă Decizia de clasificare a mărfurilor nr. ***** prin care marfa vizată în declarația vamală din 15 decembrie 2023 corespunde poziției tarifare *****.
47. Fiind formulată o cerere prealabilă, la ***** 2024, de către Serviciul Vamal a fost soluționată prin Decizia nr. ***** prin care pe de o parte a respins cererea prealabilă, pe de altă parte a anulat Decizia de clasificare nr. ***** din **********, emisă de Biroul Vamal Centru, așa precum a solicitat și SRL „Life Med" în cererea sa prealabilă. Tot prin aceeași decizie asupra cererii prealabile, Serviciul Vamal a obligat Biroul Vamal Centru să emită Deciziile de clasificare a mărfurilor
    a. Pentru mărfurile Catetere de mapare și ablație AlCatch/AlCatch Flux la codul tarifar *****.
    b. Pentru mărfurile Catetere pentru diagnostic efectrofiziologic MultiCatch la codul tarifar*****.
48. Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sânt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
49. Reieșind din faptul că procedura administrativă vizată în prezenta cauză a pornit prin efectuarea controlului ulterior, instanța de judecată va aplica prevederile Codului Vamal nr. nr. 1149 din 20 iulie 2000 luând în considerațiune că potrivit art. 427 alin. (2) al Codului Vamal nr. 95/2021, procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024, se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.
50. Potrivit art. 141^2 alin. (1) și (2) din Codul vamal nr. 1149 din 20 iulie 2000 în vigoare la momentul declarării mărfii, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

51. În prezenta cauză, decizia de clasificare a fost justificată în baza prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notelor explicative la Sistemul armonizat și codificare a mărfurilor, Regulilor generale de interpretare. Constatările din Decizia de clasificare nr. ***** din ********** au fost făcute în baza informațiilor din surse libere din Internet și Notei de recomandare nr. 1390 din 18 decembrie 2923.
52. Potrivit art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii.
53. În calea prealabilă, deși Serviciul Vamal a anulat Decizia de clasificare nr. ***** din **********, aceasta a procedat tot la verificarea informațiilor de specialitate din acces liber fără a întreprinde alte acțiuni decât au fost întreprinse la emiterea Deciziei de clasificare nr. ***** din **********. În particular, nu s-a făcut uz de administrarea unor noi mijloace de probă. Cu titlu exemplificativ, nu au fost solicitate concluzii și nici nu au fost atrași specialiști în domeniu medical pentru a se pronunța asupra problemei apărute. Potențial nu au fost efectuate nici expertize.
54. În general, situația expusă de Serviciul Vamal prin Decizia nr. ***** din ***** 2024 reflectă o contradicție juridică evidentă, generatoare de incertitudine pentru SRL „Life Med.” Pe de o parte, Serviciul Vamal a anulat Decizia de clasificare nr. ***** din **********, prin care au fost clasificate mărfurile la poziția tarifară *****. Pe de altă parte, însă, prin aceeași decizie, Serviciul Vamal a impus Biroului Vamal Centru să emită o nouă decizie de clasificare, menținând în esență aceeași clasificare anterioară - codul tarifar ***** pentru cateterele de mapare și ablație AlCatch/AlCatch Flux, impunând codul tarifar***** pentru cateterele pentru diagnostic electrofiziologic MultiCatch.
55. Această contradicție relevă faptul că, deși formal decizia de clasificare nr. ***** a fost anulată în calea prealabilă de către Serviciul Vamal, în esență, efectul juridic al acesteia a fost menținut prin obligarea la atribuirea aceluiași cod tarifar a unei părți din marfă.
56. Instanța de judecată considera că, din punct de vedere substanțial, nu a avut loc o schimbare reală a poziției autorității vamale în ceea ce privește clasificarea mărfii - catetere de mapare și ablație AlCatch/AlCatch Flux. Această concluzie se sprijină pe faptul că, prin menținerea aceleiași încadrări tarifare în decizia emisă ca urmare a cererii prealabile, autoritatea vamală a confirmat indirect validitatea încadrării inițiale, chiar dacă actul administrativ a fost formal anulat.
57. Concluzia notată, este susținută și prin faptul că însuși Serviciul Vamal în Decizia din ***** 2024 indică faptul că „**în Decizia de clasificare a mărfurilor nr. ***** din 19.12.2923 emisă de Biroul Vamal Centru, codul ***** a fost indicat corect doar pentru marfa „catetere cardiace ***** – 8 buc”,** însă a fost indicat eronat pentru marfa ”Catetere cardiace de diagnostic ***** 5 mm – 7 buc”, acestea clasificând-se la codul tarifar*****”.
58. Instanța determină că unul din argumentele Serviciului Vamal, expus în referință, se referă la dispozițiile pct. 21 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 24.12.2010, stabilește că „în cazul apariţiei unor divergenţe între declarant şi organul

vamal cu privire la clasificarea mărfurilor, pentru elucidarea unor aspecte ştiinţifice etc., care cer cunoştinţe speciale, legislaţia în vigoare permite antrenarea specialistului în domeniu pentru a se pronunţa asupra problemei apărute sau solicitarea efectuării unei expertize sau aplicarea notelor explicative ale Organizaţiei Mondiale a Vămilor”.

59. Nota de recomandare nr. 139 din 18 decembrie *****, scoate în evidență o incertitudine evidentă în determinarea corectă a poziției tarifare a mărfurilor, indicând că în practica internațională mărfuri similare s-ar încadra la subpoziția tarifară *****. Totuși, se recunoaște în mod expres în aceeași notă că nu se cunoaște cu precizie caracteristicile mărfurilor prezentate spre vămuire. Serviciul Vamal în calea prealabilă la obligarea atribuirii parțiale a mărfii poziției tarifare ***** a făcut aceleași acțiuni care au fost făcute anterior la emiterea Deciziei de clasificare nr. *****.
60. Această incertitudine evidentă reflectă o divergență clară nu doar în raport cu poziția declarantului SRL „Life Med”, care a susținut că marfa trebuia încadrată la poziția *****, dar și în raport cu Biroul Vamal Centru, care inițial a emis Decizia de clasificare nr. ***** din **********, stabilind poziția tarifară *****. Divergența existentă ar fi trebuit să determine Serviciul Vamal să recurgă la cercetarea suplimentară a stării de fapt, aplicând soluțiile disponibile și cunoscute de către acesta și anume la antrenarea unui specialist în domeniu pentru a se pronunța asupra problemei apărute sau să solicite efectuarea unei expertize.
61. Art. 87 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ indică asupra faptului că autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora.
62. Potrivit art. 88 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt. Ei urmează să indice, în special, asupra faptelor și probelor care le sânt cunoscute și să prezinte documentele pe care le dețin.
63. În acest sens, instanța de judecată observă că încă la cererea prealabilă, SRL „Life Med” a prezentat răspunsul SRL „Cardiomed” (f.d. 18) în care este indicat că „***** și ***** reprezintă catetere ca și alte catetere care au funcția de a livra în organism substanțe sau dispozitive (implante, coiluri, unde electrodiziologice). Cateterele sunt de unică folosință și nu pot fi reutilizate în niciun caz și nu pot fi considerate drept un instrument. Așadar cu titlu de concluzie, se stabilește că, indiferent de modul de utilizare a cateterelor, inclusiv conectarea sau nu la generatorul de ablație, nu schimbă destinația dispozitivului medical și în orice caz, rămâne a fi cateter”.
64. La fel, potrivit răspunsului 01-7/450 din 29 decembrie 2023 (f.d. 20) a Institutului Medico-Sanitară Publică Institutul de Cardiologie, „confirmăm că produsele ***** reprezintă catetere ca și alte catetere care au funcția de a livra în organism substanțe sau dispozitive (implante, coiluri, unde electrofiziologice sau radiofrecvențe care emit energie termică ce va „arde” țesutul inimii din interior), o altă modalitate de accesare și corectare a aritmiilor,

acele tulburări care fac inima să bată prea repede sau prea încet nu poate fi realizată prin alte metode decât catetere care fac ca procedura să fie minim invazivă, care tratează în mod specific următoarele tulburări de ritm cardiac: tahicardia ventriculară și atrială, fibrilația atrială, flutterul atrial și reintrarea atrio-ventriculară (AVRT)".

65. Potrivit Nomenclatorului combinat al mărfurilor, la codul tarifar *****0, se atribuie alte seringi, ace, catetere, canule și instrumente similare.
66. Prin urmare, atât timp cât există multiple calificări ale specialiștii în domeniu, referitor la mărfurile SRL „Life Med" ca fiind catetere în sens medical, nu există dubii în calificarea acestora anume la poziția tarifară *****0.
67. Acțiunile Serviciului Vamal de calificare de sine stătătoare a mărfii din domeniul medical, în abstracția administrării unor noi date sau probe, consultării poziției specialiștilor și în lipsa unei expertize de specialitate, denotă o încălcare evidentă a plenitudinii procesului de clasificare a mărfurilor, ceea ce atrage anulabilitatea acesteia și a Deciziei asupra cererii prealabile, cu obligarea Serviciului Vamal, Biroului Vamal Centru la atribuirea codului tarifar indicat de declarantul SRL „Life Med".
68. În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de "Life Med" SRL împotriva Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Se anulează Decizia de clasificare a mărfurilor nr.***** din ***** emisă de Biroul Vamal Centru, al Serviciului Vamal și răspunsul Serviciului Vamal nr.***** din ***** 2024, adoptat în cadrul procedurii prealabile, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

Se obligă Serviciu Vamal, Biroul Vamal Centru, să emită actul administrativ favorabil, privind vămuirea mărfurilor în baza declarației vamale nr.*****, depuse de "Life Med" SRL, conform codului tarifar nr.*****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat

judecătorul