Dosarul nr.4-95/2026 4-26049266-18-4-21042026

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

10 iunie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul BOBEICO Mihaela

Cu participarea:
Executorului judecătoresc Danu Iulia
Victimei Vrabie Simion
În lipsa reprezentantului Primăriei or. Căușeni, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința Primăriei or. Căușeni, IDNO 1007601006151, cu sediul în or. Căușeni, str. Meșterul Radu 3, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 21.04.2026 până la 10.06.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.04.2026, întocmit de executorul judecătoresc Danu Iulia, s-a stabilit că, în baza documentului executoriu nr.2-1136/2016 din 03.05.2019 emis de Judecătoria Căușeni, s-a dispus obligarea Primăriei or. Căușeni de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Vrabie Simion asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari la nr.***** cu suprafața de 0,25 ha amplasat în intravilanul or. Căușeni, acordat în proprietate privată prin Decizia nr.139a din *****, de la Primăria or. Căușeni în beneficiul creditorului Vrabie Simion.
2. La data întocmirii procesului-verbal hotărârea judecătorească rămâne neexecutată, fiind indicat în calitate de debitor și persoană în privința căreia s-a întocmit procesul-

verbal – Primăria or. Căușeni, IDNO 1007601006151, cu sediul în or. Căușeni, str. Meșterul Radu 3.

3. Astfel, acțiunile Primăriei or. Căușeni, au fost calificate de către executorul judecătoresc în baza art.318 alin.(2) Cod contravențional.

4. Totodată, în baza prevederilor art.395 și 421 Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința Primăriei or. Căușeni, de către executorul judecătoresc a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).

5. În ședința de judecată, executorul judecătoresc Danu Iulia a susținut motivele de fapt și de drept ale procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea vinovăției Primăriei or. Căușeni în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional.

6. Victima (creditorul) Vrabie Simion, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea atragerea la răspundere contravențională a Primăriei or. Căușeni pentru neexecutarea hotărârii judecătorești.

7. Reprezentantul Primăriei or. Căușeni, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestora.

8. Audiind explicațiile părților în proces și examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional în privința Primăriei or. Căușeni, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional, urmează a fi încetat, din considerentele expuse infra.

9. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

12. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care

săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

13. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

14. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

16. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

17. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

18. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind

obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

19. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

20. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

21. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

22. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

23. Potrivit art.318 alin.(2) Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a documentelor indicate la alin.(1) ori împiedicarea executării acestora se sancționează cu amendă de la 120 la 180 de unități convenționale.

24. La caz, conform învinuirii descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.04.2026, se stabilește că în baza documentului executoriu nr.2-1136/2016 din 03.05.2019 emis de Judecătoria Căușeni, s-a dispus obligarea Primăriei or. Căușeni de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Vrabie Simion asupra terenului trecut în Registrul titularilor funciari la nr.***** cu suprafața de 0,25 ha amplasat în intravilanul or. Căușeni, acordat în proprietate privată prin Decizia nr.139a din *****, de la Primăria or. Căușeni în beneficiul creditorului Vrabie Simion.

25. La data întocmirii procesului-verbal hotărârea judecătorească rămâne neexecutată, de către executorul judecătoresc fiind indicat în calitate de debitor și persoană în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal în calitate de debitor – Primăria or. Căușeni, ca instituție publică.

26. Astfel, acțiunile Primăriei or. Căușeni, au fost calificate de către executorul judecătoresc în baza art.318 alin.(2) Cod contravențional.

27. Potrivit art.17 alin.(1) Cod contravențional, o persoană juridică, ***cu excepția autorităților publice***, este pasibilă de răspundere contravențională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod.
28. În continuare, instanța de judecată subliniază că orice formă de răspundere juridică, inclusiv cea contravențională, este guvernată de principiul legalității. Pentru ca o persoană (fizică sau juridică) să poată fi atrasă la răspundere, este imperativ ca aceasta să întrunească calitatea de subiect al contravenției, element fundamental al componenței de contravenție.
29. În conformitate cu Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, Primăria orașului Căușeni reprezintă o autoritate publică locală (o instituție publică de interes local). Textul art.17 Cod contravențional instituie o interdicție absolută și expresă de a atrage la răspundere contravențională autoritățile publice în calitate de persoane juridice. Prin urmare, Primăria or. Căușeni nu are și nu poate avea calitate de subiect al contravenției în nicio procedură contravențională.
30. Norma de la art.318 alin.(2) Cod contravențional are un caracter special și vizează în mod exclusiv persoana cu funcție de răspundere. În sensul legii, persoana cu funcție de răspundere este întotdeauna o persoană fizică (în speță Primarul or. Căușeni, viceprimarul sau funcționarul delegat prin dispoziție), care exercită atribuții de ordin administrativ-dispozițional și poartă răspundere personală pentru actele sau inacțiunile sale intenționate.
31. În acest sens, instanța reține că răspunderea pentru fapta prevăzută de art.318 alin.(2) Cod contravențional nu poate fi angajată în mod abstract față de autoritatea publică în calitate de instituție, fiind necesară stabilirea persoanei concrete căreia îi revenea obligația legală de executare și a elementului subiectiv al faptei, respectiv intenția de a nu executa hotărârea judecătorească.
32. Or, din materialele cauzei nu rezultă că executorul judecătoresc a identificat persoana cu funcție de răspundere responsabilă de executarea documentului executoriu și nici nu a descris acțiunile sau inacțiunile acesteia. Procesul-verbal indică exclusiv Primăria or. Căușeni în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
33. Instanța mai reține că executorul judecătoresc a confundat în mod eronat calitatea de debitor în procedura de executare silită (unde într-adevăr Primăria este instituția obligată) cu calitatea de subiect al răspunderii contravenționale. Neexecutarea unei hotărâri de către o instituție se remediază contravențional nu prin amendarea instituției din banii publici, ci prin sancționarea personală a conducătorului acesteia (persoana cu funcție de răspundere).

34. În conformitate cu principiul legalității răspunderii contravenționale, consacrat de Codul contravențional, nimeni nu poate fi supus răspunderii contravenționale decât pentru o faptă care întrunește toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de lege. Lipsa unuia dintre elementele constitutive ale contravenției exclude răspunderea contravențională.
35. În speță, instanța constată lipsa subiectului contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional, întrucât procesul-verbal a fost întocmit în privința unei persoane juridice de drept public, fără identificarea persoanei cu funcție de răspundere căreia îi revenea obligația executării hotărârii judecătorești.
36. În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit. f) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul.
37. În conformitate cu art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
38. Prin urmare, din moment ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pe numele unei autorități publice, care este exceptată prin lege de la răspunderea contravențională, instanța constată că faptei imputate îi lipsește un element constitutiv esențial — subiectul contravenției, iar drept consecință, instanța va înceta procesul contravențional.
39. În conformitate cu art.art.17, 395, 421, 441, 442, 458, 460 – 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Procesul contravențional intentat în privința Primăriei or. Căușeni învinuită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.04.2026, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional, se încetează din motiv că nu este identificat făptuitorul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Negru Nicolae**