dosar nr. **2-448/23**
2-23037710-32-2-14032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 mai 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec
Grefier – Daniela Mînzăraru
Cu participarea:
Avocatului – Pavel Zamfir, în baza mandatului seria MA nr. 1889938, din 11.09.2023, licența nr. 836 din 12.12.2002

judecând în ședința de judecată cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată la 14 martie 2023 de ÎM CIA „Transelit" SA împotriva lui Alexandru Canțîr privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale

Procedura de citare - legal îndeplinită
În ședința de judecată s-a prezentat:
Reprezentantul pârâtului Alexandru Canțîr – Pavel Zamfir, avocat
În ședința de judecată nu s-a prezentat:
Reprezentantul reclamantului ÎM CIA „Transelit" SA – cerere de examinare în lipsă
Pârâtul – Alexandru Canțîr, citat

În temeiul art. 206 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părții citate legal

Instanța de judecată a constatat:

Pretențiile reclamantului

La data de 14 martie 2023 ÎM CIA „Transelit" S.A., prin reprezentant, șeful secției juridice Sergiu Costin, a sesizat judecătoria Hîncești, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Canțîr Alexandru privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale.

În motivarea cererii invocă, că la 24 aprilie 2016, între Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. şi Canţîr Alexandru a fost încheiat Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă).

Ca urmare, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A a eliberat asiguratului Canţîr Alexandru o poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) cu seria şi nr. RCAI-002237198, pentru utilizarea autovehiculul de model IVECO 35S12 cu n/î SNP250.

La data de 21.02.2017, în r-nul Hînceşti a avut loc accidentul rutier, vinovat de producerea accidentului rutier fiind recunoscut Canţîr Alexandru, fapt confirmat prin Sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 11 iulie 2018, prin care Canţîr Alexandru a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul Penal al Republicii Moldova.

Totodată, instanţa de apel a statuat că, instanţa de fond corect a concluzionat asupra vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul Penal al Republicii Moldova.

Subsecvent, prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13 octombrie 2021, s-a decis asupra inadmisibilităţii recursurilor ordinare declarate de către Canţîr Alexandru împotriva Deciziei Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 02 iunie 2021 (a se vedea Baza de date a hotărârilor Colegiului Penal al Curţii Supreme de Justiţie, Numărul dosarului 1 ra-1809/2021, Data pronunţării 19.11.2021, Infracţiunea art. 264 alin. (3) lit. a) din Codul Penal).

După producerea accidentului rutier, persoana păgubită a depus la 26.11.2018 către Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. o cerere de achitare a despăgubirii de asigurare şi ca urmare, compania de asigurări a deschis Dosarul de daună nr. 765/11-2018 CH/RCA.

Astfel, fiind examinat Dosarul de daună, s-a constatat că evenimentul produs cade sub noţiunea de caz asigurat şi a fost aprobată decizia de a achita despăgubirea de asigurare în sumă de 111 403,00 lei, fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 1 din 10 octombrie 2022.

Însă, fiind studiate materialele dosarului de daună nr. 765/11-2018CH/RCA şi conform informaţiei deţinute, s-a constatat că autovehiculul IVECO 35S12 cu n/î SNP250, la momentul producerii accidentului rutier, nu deţinea certificat de revizie tehnică.

Corespunzător, s-a constat că la caz sunt întrunite condiţiile de regres faţă de persoana răspunzătoare de pagube şi în vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. a expediat la adresa lui Canţîr Alexandru o cererea prealabilă privind restituirea despăgubirii de asigurare în valoare de 111 403,00 lei, însă cu regret se stabileşte că un răspuns la aceasta către Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. nu a parvenit.

Reieşind din cele relatate *ante,* Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. a fost pusă în situaţia de a formula prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material în ordine de regres.

Analizând normele legale citate *supra,* se conchide asupra temeiniciei pretenţiilor formulate de către Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. pe motiv că la caz sunt întrunite condiţiile prevăzute de Lege pentru angajarea răspunderii civile a pârâtului, or, la momentul producerii accidentului rutier Canţîr Alexandru nu deţinea certificat de revizie tehnică.

Corespunzător, în sensul articolului 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, se acordă dreptul asigurătorului care a despăgubit persoana păgubită în accidentul rutier de a înainta prezenta acţiune în regres**.**

Inter alia, Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. îşi întemeiază cererea de chemare în judecată în baza prevederile articolului 29 lit. f) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, invocă prevederile art. 1856, 1998, 2013 și 2024 din Codul civil , Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999 , art. 39, 166 167 Cod de procedură civilă.

Se solicită: admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea din contul pîrîtului Canţîr Alexandru în beneficiul reclamantului Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. prejudiciul material în mărime de 111 403,00 lei în ordine de regres, precum şi taxa de stat în mărime de 3 342,09 lei și cheltuielile de judecată.

Reprezentantul reclamantului ÎM CIA „Transelit" SA , citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Obiecțiile pârâtului

Pârâtul Alexandru Canțîr citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Pavel Zamfir, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a susținut referința înaintată, potrivit căreia reclamantul ÎM CIA ”Transelit” SA s-a adresat în instanţă cu acţiune împotriva lui Canţîr Al-dru privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale a sumei de 111 403, 00 lei şi taxei de stat. Din conţinutul cererii de chemare în judecată rezultă, că la 24 aprilie 2016 între ÎM CIA "Transelit” SA şi Canţîr Al-dru a fost semnat un Contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicole, cu eliberarea poliţitei de asigurare obligatorie de răspundere (RCA) cu nr. RCAI - 0223198, pentru utilizarea mijlocului de transport de model IVECO 35S12, cu nr. de înmatriculare SNP 250. La 21.02.2017, Canţîr Al-dru conducând autocamionul „Iveco 35sl2”, n/îr. SNP 250 a comis un accident rutier, în rezultatul căruia a fost cauzat prejudiciu material, iar pîrîtul a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 264 alin.(3) Cod penal şi condamnat în final la 3 ani închisoare. Totodată, persoana păgubită (cet. Petrache Dan) a depus în adresa ÎM CIA "Transelit” SA o cerere de achitare a despăgubirelor, iar în rezultat a fost deschis Dosar de daună şi achitată suma de 111 403, 00 lei. Conform informaţiei din materialele Dosarului de daună nr. 765/11-2018CH/RCA, s-a constatat, că la momentul producerii accidentului, vehicolulul model IVECO 35S12, cu nr. de înmatriculare SNP 250 nu deţinea certificat de revizie tehnică.

Astfel, în drept, reclamantul invocă prevederile art. 1856, 1998, 2024, 2013 Cod civil şi art. 29 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 privind asigurarea obligatoriei de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicole. Solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului Canţîr Al-dru a sumei de 111 403, 00 lei, care rezultă din Dosarul de daună şi achitată persoanei despăgubite, precum şi taxa de stat.

Consideră, că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Astfel, în materialele cauzei penale de condamnare a lui Canţîr Al-dru în baza art. 264 alin.(3) Cod penal şi care se păstrează în arhiva Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, se regăseşte Certificatul de verificare tehnică a vehicolului de model IVECO 35S12, cu nr. de înmatriculare SNP 250, datat cu 26 aprilie 2016, ataşat la dosar, în original (copia autentificată se anexează).

Astfel, potrivit conţinutului acestui Certificat, se atestă: datele vehicolului (nr. de identitate, număr de înmatriculare, marca, model, nr. motor, nr. şasiului, culoarea, indicarea vitezometrului); datele personale ale posesorului (care este Canţîr Al-dru); datele despre plăţi şi asigurări; lipsa defecţiunilor tehnice şi; concluzia: a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului; datele şi semnătura expertului ”Marin Ţurcan”; semnătura posesorului vehicolului.

Prin urmare, în speţă este prezent Certificatul de testare tehnică, lipsa căruia se invocă în cererea de chemare în judecată.

Respectiv, pretenţiile reclamantului, bazate anume pe lipsa Raportului (Certificatului) de verificare tehnică (fiind invocat răspunsul de la Autoritatea administrativă ”Agenţia naţională transport auto”), nu pot fi reţinute şi admise.

Se solicită: respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ÎM CIA ’Transelit” SA către Canţîr Al-dru privind încasarea în ordine de regres a pagubei materiale, ca lipsită de temei; încasarea, din contul reclamantului a cheltuielilor de judecată sub forma de asistenţă juridică în mărime de 28 000 (douăzeci şi opt mii) lei, conform bonului de plată anexat.

La data de 05.01.2024, prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, după transferul judecătorului Ion Dadu într-o altă instanță de același nivel, cauza a fost repartizată subsemnatei.

Aprecierea instanței:

Audiind opinia participantului, examinând acțiunea înaintată și materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, dar și dosarul penal nr. 11-181/17 (32-1-3668-26052017), instanța de judecată consideră, că acțiunea înaintată de Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A urmează a fi respinsă, din considerente ce urmează.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) Cod procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Instanța judecătorească apreciază probele, potrivit art. 130 alin. (1) Cod procedură civilă, după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

La caz, din înscrisurile anexate se reține, că între reclamant „Transelit" S.A. și Canțîr Alexandru la data de 24.04.2016 a fost încheiat contract de asigurare obligatorie de răspunderea civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă), unde lipsește semnătura părților (f.d.9).

Potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-002237198 din 24.04.2016, se reține că proprietarul autoturismului de model IVECO 35S12 cu n/î SNP 250 Canțîr Alexandru, deținea polița de asigurare obligatorie (RCA), eliberat de „Transelit "S.A., valabilă pentru perioada 21.07.2016 pînă la 23.04.2017 (f.d.8).

La cererea de chemare în judecată au fost anexată și cererea privind constatarea pagubei, achitarea despăgubirii de asigure, prin care se indică că persoana vinovată de accidentul rutier este Cantîr Alexandru. (f.d. 11).

Potrivit răspunsului eliberat de Agenția Națională Transport Auto nr. 06/1-1-199 din 17.01.2022 se indică că Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto" a examinat în limita componenței, interpelarea cu privire la inspecția tehnică a unității de transport, conform datelor din Sistemul Informațional Autorizat „AUTOTEST", careva date cu privire la unitatea de transport de model „IVECO 35S12" cu nr. de înmatriculare SNP 250 lipsesc (f.d.13).

Potrivit Procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. 765/11-2018CH din 26.11.2018 au fost stabilite deteriorările și soluțiile tehnice pentru autovehicul de model MERCEDES C 200 cu n/î CRN 829, care a fost deteriorat în urma accidentului (f.d.14-15).

Potrivit raportului de evaluare a pagubei nr. 988/12 A din 29.11.2018 valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Mercedes C200, număr de înmatriculare CRN 829 constituie suma de 160946,49 lei (f.d.16-22).

Conform devizul (calculul sumei despăgubirii de asigurare pentru autovehiculul avariat) din 26.11.2018, potrivit Deciziei, suma daunei spre achitare constituie 111403.03 lei (f.d.23-24).

Potrivit ordinului nr.765/11-2018CH din 22.08.2022 cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare RCAI, în rezultatul, instrumentării dosarului de daune nr. 765/11-2018CH din 26.11.2018 Î.M. C.I.A. „Transelit" S.A a stabilit păgubitului Petrache Dan Mihail despăgubirea de asigurare în sumă de 111403,00 lei pentru pagube cauzate (f.d. 25).

Drept urmare, la data de 10 octombrie 2022, reprezentantul Companiei „Transelit" IM CIA SA a achitat suma de 111403,01 lei, plata despăgubirii de asigurare RCA conform ordinului nr.765/11-2018CH din 22.08.2022, fapt confirmat prin ordin de plată nr.1 din 10.10.2022 (f.d.26-27).

La data de 13.01.2023 în adresa pîrîtului Canțîr Alexandru a fost expediată cerere prealabilă, în vederea achitării în beneficiul Î.M. C.I.A "Transelit" S.A. a sumei de 111403,00 lei, care a fost recepționată la data de 13.02.2023, fapt confirmat prin semnătura de pe cotorul avizului de recepție (f.d.23-28).

Potrivit înscrisurilor din dosarul penal nr. 1-181/17, între reclamant „Transelit" S.A. și Canțîr Alexandru la data de 24.04.2016 ora 16.06, a fost încheiat Contract de asigurare obligatorie de răspunderea civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) (f.d. 81-82).

Potrivit poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. RCAI-002237198 din 24.04.2016, autoturismul de model IVECO 35S12 cu n/î SNP 250, asigurat - Canțîr Alexandru, deținea polița de asigurare obligatorie (RCA), eliberat de „Transelit "S.A., valabilă pentru perioada 21.07.2016 pînă la 23.04.2017 (f.d.83).

Potrivit Raportului de verificare tehnică a vehiculului din 26 aprilie 2016, vehiculul Iveco 35S12 cu nr. de identificare SNP 250 a trecut testarea tehnică cu eliberarea ecusonului, expert Marin Țurcan în or. Orhei, str. Unirii, nr. 51 (f.d. 84).

În lumina celor constatate şi expuse *supra*, raportate la probele prezentate instanței de judecată și normele ce guvernează spețа, solicitarea formulată de Î.M. C.I.A. „TRANSELIT" S.A. în ordine de regres împotriva lui Canțîr Alexandru cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, prin prisma normei citate, ținând cont că cerința reclamantului a fost respinsă, instanța de judecată respinge și solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 3342,09 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Cu referire la cheltuielile de judecată pentru asistență juridică suportate de pîrîtul Canțîr Alexandru pentru asistență juridică reprezentată de avocatul Pavel Zamfir, în sumă de 28000 lei, instanța o consideră exagerată, urmând a fi încasată suma de 10.000 lei din contul reclamantului ÎM.C.I.A.”Transelit” S.A., în beneficiul pârâtului.

În temeiul art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea înaintată de ÎM CIA „Transelit” SA.

Se admite parțial cererea pârâtului Canțîr Alexandru și se încasează de la **ÎM CIA „Transelit” SA,** 1002604000443, în beneficiul lui Canțîr Alexandru Simion, a/n *****, domiciliat în s.***** r-nul ***** suma de 10.000, 00 (zece mii, 00) cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest această cerință se respinge.

Hotărâre cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Berbec**

Hotărâre redactată la 19 august 2024

/semnat/

Copia corespunde originalului
Judecător *N. Berbec*