C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1a-259/2025 Judecătoria Edineț, sediul Central
1-24146261-03-1a-25042025 Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
În Numele Legii

05 mai 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de ședință, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni
Grefier Iana Frasina
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Corina Movilă, Maria Corolevschi
Inculpații Renat Nenița, Artur Ceremuș
Interpretei Olga Gînga

a judecat, în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatei Aliona Chistruga în interesele inculpatului Nenița Renat, apelul avocatului Andrei Lavric în interesele inculpatului Artur Ceremuș, apelul inculpatului Nenița Renat și apelul inculpatului Artur Ceremuș declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 martie 2025*** în cauza penală privind condamnarea lui:

Ceremuș Artur *****, c/p *****, născut la *****, originar din s. *****, raionul *****, locuitor al satului *****, r-nul *****, de naționalitate moldovean, căsătorit, limba de stat o posedă, studii medii-incomplete, neangajat în câmpul munci, cu grad de dizabilitate, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei ***** din 01.03.1995 în baza art. 119 alin. (3) Cod Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare cu termenul de probă de 2 ani (f.d. 141-143 vol. I);

- prin sentința Judecătoriei ***** din 02.02.1996 în baza art.art.15-102 alin. (3), 119 alin. (3), 39 Cod Penal, fiindu-i

stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu cumularea sentinței din 01.03.1995 și stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani (f.d. 141-143 vol. I);

- prin sentința Judecătoriei ***** din 17.03.2008 în baza art. 188 alin. (2), art. 360 alin. (2) Cod Penal și art. 84 Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 9 ani, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.11.2009, acestuia fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 8 luni, eliberat la data de 02.08.2015 după ispășirea pedepsei (f.d. 141-143 vol. I);

- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.02.2018 în baza art. 188 alin. (2) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de privațiune de libertate pe un termen 9 ani, termen calculat din 14.09.2016, eliberat la data de 19.02.2024 după ispășirea pedepsei integrale (f.d. 141-143 vol. I);

- prin sentința Judecătoria Edineț, sediul ***** din 23.12.2022 în baza art. 27, 42 alin.(3), 322 alin. (1) Cod Penal și art. 85 Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa definitivă, cumulând pedeapsa stabilit de CSJ la 20.02.2018, sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 01 ani 04 luni ***** zile, termen calculat din 23.12.2022, eliberat la data de 19.02.2024 după ispășirea pedepsei integrale (f.d. 141-143 vol. I).

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (3) lit. b), f), art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (3) și art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (1) Cod Penal;

Neniță Renat ***** a.n. *****, c/p *****, originar din s. *****, r-nul *****, și locuitor al or. *****, str. ***** *****, de naționalitate rom, concubinează, are la întreținere 4 copii minori, limba română nu o posedă, studii medii-incomplete, neangajat în câmpul munci, cu grad de dizabilitate, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (3) lit. b), f), art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (3) și art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (1) Cod Penal

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 20.12.2024-27.03.2025;

În instanța de apel: 25.04.2025-05.05.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 martie 2025 Artur Ceremuș a fost recunoscut vinovat şi condamnat în baza infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (3) lit. b), f), art. art. 42 alin. (3), 27-322 alin. (3) şi art. art. 42 alin. (3), 27-322 alin.(1) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă:

- pe art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod Penal, sub formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea drogurilor pe o perioadă de 5 (cinci) ani;

- pe art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (3) Cod Penal, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani;

- pe art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (1) Cod Penal, sub formă de închisoare, pe un termen de 4 (patru) luni.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Ceremuş Artur i-a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea drogurilor pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

Termenul pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Ceremuş Artur s-a calculat din 27 martie 2025.

S-a aplicat în privinţa lui Ceremuş Artur măsura preventivă - arestul preventiv, cu menținerea lui pînă ce prezenta sentinţă va deveni definitivă, luându-l sub arest din sala ședinței de judecată.

Neniţa Renat s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (3) lit. b), f), art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (3) şi art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (1) Cod penal, aplicându-i pedeapsă:

- pe art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod Penal, sub formă de închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea drogurilor pe o perioadă de 4 (patru) ani;

- pe art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (3) Cod Penal, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani;

- pe art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (1) Cod Penal, sub formă de închisoare, pe un termen de 4 (patru) luni.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod Penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui **Neniţa Renat** i-a fost aplicată pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea drogurilor pe o perioadă de 4 (patru) ani.

Termenul pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Neniţa Renat s-a calculat din 27 martie 2025.

S-a aplicat în privinţa lui Neniţa Renat măsura preventivă - arestul preventiv cu menținerea pînă ce prezenta sentinţă va deveni definitivă, luîndu-l sub arest din sala ședinței de judecată.

Mijlocul material de probă: buletinul de identitate pe numele lui Neniţa Renat, a.n. 07.10.2020, recunoscut drept mijloc de probă în baza ordonanței din data de 29.06.2022 (f.d. 62 Vol. I), ce se păstrează atașat la materialele cauzei penale, s-a restituit lui Neniţa Renat.

*Corpurile delicte:*telefonul mobil de model „Samsung Galaxy 6 s Edge”, de culoare alb, cu numărul de IMEI1 235952106035265702, fără cartelă SIM şi un cablu USB, un pachet de formă sferică în interiorul căruia se afla substanţe narcotice - marijuană (4.64 gr), ce se păstrează la IP *****, la definitivare sentinței urmează a fi nimicite.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond *în fapt* a constatat că, Artur Ceremuș fiind condamnat şi ispăşindu-şi pedeapsa în Penitenciarul nr. 2 or. *****, urmărind scopul de a organiza transportarea şi distribuirea drogurilor pe teritoriul penitenciarului, fiind în înţelegere prealabilă şi acţionând împreună cu fratele său Neniţa Renat şi alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, în mod ilegal, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope, cu scop de înstrăinare ilegală, conform căreia sunt stabilite restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope, acţionând în mod intenţionat şi urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare ilegală, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, coordonând între ei, la sfârşitul lunii octombrie 2021, l-a apelat pe Neniţa Renat şi i-a indicat să se deplaseze la gara auto din oraşul Edineţ, pentru a lua de la şoferul microbuzului de pe ruta Chişinău o geantă ca să o transmită ulterior, prin intermediul unei persoane necunoscute, în **********, unde se deţinea.

Prin urmare, Ceremuş Artur cunoscând conţinutul genţii primite de Neniţa Renal, în care se aflau substanţe stupefiante, acţionând în calitate de organizator, i-a indicat prin telefon ultimului să le transporte la data de 27.10.2021, la Penitenciarul nr. 2, situat în oraşul Lipcani, str. Independenţei 108, la postul nr. 5 în camera de primire şi distribuire a coletelor de pe teritoriu, pentru a fi distribuit lui, unde au fost ridicate prin procesul-verbal de percheziţie (control, cercetare şi ridicare) nr. 450 din 27.10.2021.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/3-R-33 din 14.02.2022 s-a constatat că, masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie, ridicată la data de 27.10.2021 dintr-un colet de produse alimentare, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţei stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante constituie 4,64 gr (masa uscată).

Potrivit Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, masa totală a substanţei stupefiante marihuana de 4,64 gr (masă uscată), se atribuie la cantităţi mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată prin probele administrate, instanța de fond a reținut că, *în drept,* faptele inculpatului Artur Ceremuș întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal – *participarea în calitate de organizator în transportarea şi distribuirea ilegală de droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, în proporţii mari.*

Tot el*,* urmărind scopul organizării transmiterii tăinuite de la control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor, intenţionat, dându- şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi admiţând în mod conştient survenirea urmărilor prejudicioase, având o înţelegere prealabilă cu fratele său Neniţa Renat, acţionând în calitate de organizator, i-a spus ultimului să meargă la Penitenciarul nr. 2 *****, pentru transmiterea coletului. Astfel, la data de 27.10.2021, ora 14:30, la postul nr. 5 în camera de primire şi distribuire a coletelor de pe teritoriul Penitenciarului nr. 2, situat în oraşul *****, str. ***** 108, s-a prezentat Neniţa Renat, unde a întocmit cererea de transmitere prin intermediul gardienilor, pentru deţinutul ***** un colet cu produse alimentare. Tot atunci, fiind verificat, interiorul coletului de către colaboratorii penitenciarului, a fost depistat într-o cratiţă cu fund dublu cu jumări, în care era ascuns între fundul 1 şi 2, un pachet de polietilenă de formă sferică în care se afla o masă vegetală mărunţită de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-stiinţifie nr. 34/12/3-R-33 din 14.02.2022, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţei stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante constituie 4,64 gr. (masa uscată) şi care, conform Hotărârii Guvernului 583 din 26.05.2006, cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către

condamnaţi, sun obiecte interzise în Penitenciar şi care au fost ridicate prin procesul-verbal de percheziţie (control, cercetare şi ridicare) nr. 450 din 27.10.2021, iar Neniţa Renat a fugit într-o direcţie necunoscută, astfel, nu şi-a dus intenţia până la capăt din motive independente de voinţa sa.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată prin probele administrate, instanța de fond a reținut că, *în drept,* faptele inculpatului Artur Ceremuș întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (3) Cod penal – *participarea în calitate de organizator la tentativa transmiterii tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor;*

Tot el, urmărind scopul organizării transmiterii tăinuite de la control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor, intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi admiţând în mod conştient survenirea urmărilor prejudicioase, având o înţelegere prealabilă cu fratele său Neniţa Renat, acţionând în calitate de organizator, i-a spus ultimului să meargă la **********, pentru transmiterea coletului.

Astfel, la data de 27.10.2021, ora 14:30, la postul nr. 5 în camera de primire şi distribuire a coletelor de pe teritoriul Penitenciarului nr.2, situat în oraşul *****, str. ***** 108, s-a prezentat Neniţa Renat, unde a întocmit cererea de transmitere prin intermediul gardienilor, pentru deţinutul ***** un colet cu produse alimentare. Tot atunci fiind verificat interiorul coletului de către colaboratorii penitenciarului, a fost depistat într-o cratiţă cu fund dublu cu jumări, în care era ascuns între fundul 1 şi 2, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy 6 s Edge”, de culoare alb, cu numărul de IMEI *****, fără cartelă SIM şi un cablu USB, şi care conform Hotărârii Guvernului 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, sunt obiecte interzise în Penitenciar şi care au fost ridicate prin procesul-verbal de percheziţie (control, cercetare şi ridicare) nr. 450 din 27.10.2021, iar Neniţa Renat a fugit într-o direcţie necunoscută, astfel, nu şi-a dus intenţia până la capăt din motive independente de voinţa sa.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată prin probele administrate, instanța de fond a reținut că, *în drept,* faptele inculpatului Artur Ceremuș întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (1) Cod penal - *participarea în calitate de organizator la tentativa transmiterii tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.*

Renat Neniţa în perioada de timp sfârşitul lunii octombrie 2021 şi până în momentul descinderii organelor de drept (27.10.2021, ora 14.30), având o înţelegere prealabilă şi acţionând împreună cu deţinutul Ceremuş Artur, care se

deţinea în Penitenciarul nr. 2 ***** şi alte persoane necunoscute la moment organului de urmărire penală, în mod ilegal, contrar prevederilor Legii cu nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope, acţionând în mod intenţionat şi urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, cu scop de înstrăinare ilegală, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecinţelor social periculoase, coordonând între ei, în vederea comiterii infracţiunii privind circulaţia ilegală a drogurilor, în urma discuţiei telefonice cu Ceremuş Artur, care l-a rugat să se deplaseze la gara auto din oraşul Edineţ, să ia de la şoferul microbuzului de pe ruta Chişinău o geantă pentru a o transmite ulterior, prin intermediul unei persoane necunoscute, în Penitenciarul nr. 2 *****.

Prin urmare, Neniţa Renat cunoscând conţinutul genţii primite de la persoana necunoscută din mun. Chişinău, şi anume existenţa substanţelor stupefiante, acţionând în calitate de autor, le-a păstrat la el şi le-a transportat la data de 27.10.2021, la Penitenciarului nr. 2, situat în oraşul *****, str. ***** 108, la postul nr. 5 în camera de primire şi distribuire a coletelor de pe teritoriul, pentru a fi distribuit condamnatului Ceremuş Artur, care au fost ridicate prin procesul-verbal de percheziţie (control, cercetare şi ridicare) nr. 450 din 27.10.2021.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/3-R-33 din 14.02.2022 s-a constatat că, masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie, ridicată la data de 27.10.2021 dintr-un colet de produse alimentare, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţei stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante constituie 4,64 g (masa uscată).

Potrivit Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, masa totală a substanţei stupefiante marihuana de 4,64 gr (masă uscată), se atribuie la cantităţi mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată prin probele administrate, instanța de fond a reținut că, *în drept,* faptele inculpatului Renat Nenița întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal – *participarea în calitate de autor în păstrarea, transportarea şi distribuirea ilegala de droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, în proporţii mari;*

Tot el, la data de 27.10.2021, aproximativ la orele 14.30, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi admiţând în mod conştient survenirea urmărilor prejudicioase, având o înţelegere prealabilă cu deţinutul Ceremuş Artur, care se deţinea în Penitenciarul nr. 2 *****, acţionând în calitate de autor la tentativa de a transmite tainic de la control în **********, s-a

prezentat la postul nr. 5 în camera de primire şi distribuire a coletelor de pe teritoriul Penitenciarului nr.2, situat în oraşul *****, str. ***** 108, unde a întocmit cererea de transmitere prin intermediul gardienilor, pentru deţinutul ***** un colet cu produse alimentare. Tot atunci fiind verificat interiorul coletului de către colaboratorii penitenciarului, a fost depistat într-o cratiţă cu fund dublu cu jumări, în care era ascuns între fundul 1 şi 2, un pachet de polietilenă de formă sferică în care se afla o masă vegetală mărunţită de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/3-R-33 din 14.02.2022, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanţei stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante constituie 4,64 g (masa uscată) şi care conform Hotărârii Guvernului 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, sun obiecte interzise în Penitenciar şi care au fost ridicate prin procesul-verbal de percheziţie (control, cercetare şi ridicare) nr. 450 din 27.10.2021, iar Neniţa Renat a fugit într-o direcţie necunoscută, astfel, nu şi-a dus intenţia până la capăt din motive independente de voinţa sa.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată prin probele administrate, instanța de fond a reținut că, în drept, faptele inculpatului Renat Nenița întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (3) Cod penal – *participarea în calitate de autor la tentativa transmiterii tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor;*

Tot el, la data de 27.10.2021, aproximativ la orele 14.30, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi admiţând în mod conştient survenirea urmărilor prejudicioase, având o înţelegere prealabilă cu deţinutul Ceremuş Artur, care se deţinea în **********, acţionând în calitate de autor la tentativa de a transmite tainic de la control în **********, s-a prezentat la postul nr. 5 în camera de primire şi distribuire a coletelor de pe teritoriul Penitenciarului nr. 2, situat în oraşul *****, str. ***** 108, unde a întocmit cererea de transmitere prin intermediul gardienilor, pentru deţinutul ***** un colet cu produse alimentare. Tot atunci fiind verificat interiorul coletului de către colaboratorii penitenciarului, a fost depistat într-o cratiţă cu fund dublu cu jumări, în care era ascuns între fundul 1 şi 2, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy 6 s Edge”, de culoare alb, cu numărul de IMEI*****, fără cartelă SIM şi un cablu USB, care conform Hotărârii Guvernului 583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, sunt obiecte interzise în Penitenciar şi care au fost ridicate prin procesul-verbal de percheziţie (control, cercetare şi ridicare) nr. 450 din 27.10.2021, iar Neniţa Renat a fugit într-o direcţie necunoscută, astfel, nu şi-a dus intenţia până la capăt din motive independente de voinţa sa.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată prin probele administrate, instanța de fond a reținut că, *în drept,* faptele inculpatului Renat Neniță întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (1) Cod penal - *participarea în calitate de autor la tentativa transmiterii tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere este interzisă conform legislaţiei privind executarea hotărârilor cu caracter penal.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *avocatul Aliona Chistruga acționând în interesele inculpatului Renat Neniță* a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei penale în privința lui Renat Neniță la o nouă rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de apel, avocatul a declarat faptul că soluția privind condamnarea inculpatului Neniță Renat în săvârşirea infracţiunilor incriminate acestuia este nefondată și neântemeiată, întrucât, instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității, veridicității şi coroborării reciproce a probelor prezentate, or acestea luate în ansamblu nu confirmă învinuirea adusă învinuitului cu elementele infracțiunilor incriminate

Menționează apelantul că soluția adoptată și în partea corpurilor delicte este nefondată în condițiile în care acestea nu au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești în şedinţă de judecată, astfel, nefiind prezentate părților pentru a fi cercetate în modul prevăzut de art. 372 Cod de procedură penală.

Totodată, consideră apelantul că pedeapsa definitivă aplicată lui Neniță Renat sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis este una mult prea aspră şi nu este echitabilă, or la stabilirea pedepsei inculpatului Neniță Renat instanța de fond nu a ținut cont de un şir de circumstanțe atenuante cum ar fi recunoașterea parțială a vinei şi căința sinceră, faptul că nu a fost anterior condamnat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, de condițiile de viață și familiale ale acestuia, având la întreținere patru copii minori, astfel, fiind unicul întreținător al copiilor săi, până la pronunțarea sentinței era încadrat în câmpul muncii, or aceste circumstanțe împiedică aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a ei.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *avocatul Andrei Lavric acționând în interesele inculpatului Artur Ceremuş* a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Artur Ceremuș să fie achitat pentru faptele incriminate.

În motivarea cererii de apel, avocatul a declarat faptul că soluția de condamnare a inculpatului Artur Ceremuș este una eronată în condițiile în care partea acuzării nu a putut demonstra în instanța de judecată precum că inculpatul Ceremuș Artur a acționat cu intenție directă în organizarea acțiunilor pretinse de organul de urmărire penală, nu a putut demonstra instanței că inculpatul avea rolul de organizator, rol prestabilit din timp.

Consideră că instanța de fond a dat o apreciere absolut incorectă tuturor probelor studiate în ședința de judecată, incorect calificând fapta potrivit legii penale materiale, fără temei a preluat poziția acuzării, fapt ce a dus la luarea unei soluții pe caz absolut greșită care s-a finalizat cu condamnarea lui Ceremuș Artur însă fără întrunirea componențelor de infracțiuni incriminate.

Consideră că probele la care face trimitere partea acuzării, demonstrează existența faptei infracțiunii, de tentativă a transmiterii tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute în instituțiile penitenciare a obiectelor a căror transmitere este interzisă conform legislației, însă nu demonstrează că fapta a fost comisă de Ceremuș Artur în calitate de organizator, nu demonstrează intenția directă a lui Ceremuș Artur de participare la comiterea faptei, chiar și declarațiile martorilor nu confirmă că Ceremuș Artur a acționat cu intenție directă în comiterea faptei de care este învinuit.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpații Renat Nenița și Artur Ceremuș au declarat cereri de apel împotriva sentinței primei instanțe deoarece nu sunt de acord cu aceasta.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Corina Movilă în interesele inculpatului Renat Nenița a susținut cererea de apel în latura pedepsei, considerând că aceasta pentru faptele comise de inculpat, este prea dură, urmând acestuia a-i fi aplicată o pedeapsă mai blândă.

În ședința instanței de apel avocatul Maria Corolevschi în interesele inculpatului Artur Ceremuș a susținut cererea de apel și a pledat pentru admiterea acesteia din motivele invocate, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Artur Ceremuș, invocînd că pe parcursul examinării cauzei nu a fost dovedită vinovăția ultimului, accentuînd că cu toate că inculpatul Renat Nenița și-a recunoscut vina, bunurile vizate în speță au fost trimise pentru deținutul ***** și nicidecum pentru Artur Ceremuș.

În fața instanței de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Octavian Bodareu a pledat pentru respingerea apelurilor ca fiind nefondate, în condițiile în care soluția adoptată de prima instanță este întemeiată și fondată. Referitor la situația inculpatului Artur Ceremuș, invocă că vinovăția acestuia se dovedește prin declarațiile martorilor și a probelor scrise prezente la materialele cauzei. Astfel,

martorul Iațeniuc Sergiu a comunicat că, ***** a recunoscut că coletul era pentru ambii, pentru el și pentru Ceremuș Artur, la fel martorul Prodaniu a indicat că, pachetul nu era destinat condamnatului *****, ci lui Ceremuș Artur. Astfel, coroborând aceste declarații și probele scrise, consideră că vinovăția ambilor inculpați este dovedită, urmând a fi respinse cererile de apel formlate de apărare.

În ședința instanței de apel inculpatul Artur Ceremuș a susținut cererea de apel și a solicitat casarea sentinței primei instanțe cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi soluții de achitare a sa în comiterea faptelor penale incriminate.

În ședința instanței de apel inculpatul Renat Neniță a comunicat faptul că are 5 copiii la întreținere, este întreținătorul familiei, nu a dorit să se întâmple aceste fapte.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând opiniile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră necesar de a respinge cererile de apel depuse ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate*.

Prin prisma art. 409 Cod de procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces*.

În limitele prevederilor arătate în alin. (1), *instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu referire la apelul declarat de avocatul Aliona Chistruga în interesele inculpatului Renat Nenița susținut în ordine de apel de avocatul Corina Movilă, Colegiul penal reține următoarele:

În speță, Colegiul constată că, deși prin cererea de apel inițială depusă de avocata Aliona Chistruga s-a invocat nevinovăția inculpatului, în cadrul ședinței instanței de apel apărătorul Corina Movilă, precum și inculpatul însuși, au concretizat pretențiile formulate, limitând critica adusă sentinței instanței de fond exclusiv la individualizarea pedepsei, cu solicitarea aplicării unei sancțiuni mai blânde, recunoscând totodată vinovăția în comiterea faptelor imputate.

Pe fonul dat, Colegiul penal ține a menționa că inculpatul Renat Nenița în cadrul derulării examinării speței în ordine de apel a formulat o cerere prin care a comunicat ca recunoaște vina în cele incriminate, menționînd că are 5 copiii ce îl așteaptă cu nerăbdare acasă (*f.d.221, vol. II*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal reține că latura ce ține de stabilirea vinovăției inculpatului și de încadrarea juridică a faptelor nu mai constituie obiect al controlului judiciar în prezenta cale de atac, întrucât nu este contestată în mod efectiv de partea apărării.

Prin urmare, ținând cont de principiul disponibilității în exercitarea căilor de atac, precum și de limitele devoluțiunii apelului, instanța de apel nu va proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate în cauză și nici nu se va expune asupra temeiniciei învinuirii aduse inculpatului Renat Nenița, urmând a examina cauza exclusiv sub aspectul individualizării și proporționalității pedepsei aplicate.

Această abordare este conformă atât dispozițiilor procesual-penale incidente, cât și jurisprudenței constante, potrivit căreia instanța de apel nu este ținută să reexamineze în integralitate cauza în lipsa unor critici concrete asupra anumitor aspecte ale hotărârii atacate, ci doar în limitele în care aceasta a fost efectiv învestită.

Drept urmare, constatând temeinicia concluziei judiciare referitor la faptele reținute în acțiunile lui Renat Nenița cu încadrarea lor juridică corectă în aspectul legii penale, precum și ținând cont de limita și concretizările operate în ordine de apel de către subiectul activ al infracțiunii care a pledat *doar asupra aplicării unei pedepse mai blânde*, Colegiul Penal reține inoportunitatea expunerii asupra bazei probatorii, ce n-a fost pusă la îndoială și nu s-a solicitat pentru cercetare suplimentară de către părți în instanța de apel.

În ceea ce privește critica formulată de partea apărării sub aspectul individualizării pedepsei, Colegiul penal o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Aceasta deoarece, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa constituie o măsură de constrângere statală aplicată în scopul restabilirii echității sociale, corectării și reeducării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori

agravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului.

Din analiza sentinței contestate rezultă că instanța de fond a respectat aceste exigențe legale, procedând la o individualizare judicioasă a pedepsei aplicate inculpatului. Astfel, prima instanță a avut în vedere caracterul infracțiunilor comise, modul și circumstanțele concrete de săvârșire a faptei, urmările produse.

De asemenea, în procesul de individualizare a pedepsei au fost luate în considerare datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, anterior necondamnat.

Totodată, instanța de fond nu a identificat circumstanțe atenuante/agravante în sensul art.art. 76, 77 Cod penal.

Colegiul penal reține că pedeapsa stabilită – închisoare pe un termen de 3 ani cu cea complimentară – se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal ; pedeapsa stabilită – închisoare pe un termen de 2 ani – se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (3) Cod penal; și pedeapsa stabilită – închisoare pe un termen de 4 luni la fel – se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 27, 322 alin. (1) Cod penal, pedepse ce reflectă un just echilibru între gravitatea deosebită a faptelor și necesitatea realizării scopurilor pedepsei penale;

Aferent, Colegiul penal la fel nu a identificat careva disensiuni la stabilirea pedepsei penale definitive inculpatului Neniţa Renat în ordinea art. 84 alin. (1) Cod Penal, just stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități care implică gestionarea drogurilor pe o perioadă de 4 (patru) ani.

Pe fonul dat, Colegiul penal reține că în raport cu natura și pericolul social sporit al infracțiunilor săvârșite, aplicarea unei pedepse mai blânde nu ar fi de natură să asigure atingerea scopului preventiv-educativ al legii penale.

Argumentele invocate de avocata Corina Movilă cât și inculpatul Neniţa Renat, referitoare la situația familială (*existența persoanelor aflate la întreținere* – 5 copii), nu poate fi reținută ca temei pentru reducerea pedepsei, în condițiile în care aceasta nu este de natură să diminueze gravitatea concursului de infracțiuni comise și nici pericolul social al acestora, neputând prevala asupra necesității protejării valorilor fundamentale ocrotite de legea penală.

În consecință, Colegiul penal constată că pedeapsa carcerală aplicată inculpatului Neniţa Renat este legală, temeinică și echitabil individualizată, neexistând temeiuri pentru intervenția instanței de apel în sensul reducerii acesteia.

Prin urmare, apelul declarat în sarcina inculpatului Neniţa Renat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Lavric Andrei în interesele inculpatului Artur Ceremuș susținut în ordine de apel de avocatul Maria Corolevschi, Colegiul reține următoarele:

Apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță şi care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârşit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat şi în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*.

La *chestiuni de drept* se referă cele ce țin de faptul: *dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate şi hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate*.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralităţii şi contradictorialităţii procesului penal (art. 314 Cod procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod procedură penală).

Astfel, concluzionând vinovăţia inculpatului Artur Ceremuș în comiterea concursului de infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(3), 217^1 alin.(3) lit. b), f), art. 42 alin.(3), 27, 322 alin.(3) și art.42 alin.(3), 27, 322 alin.(1) Cod Penal, instanţa de fond corect a statuat la baza sentinţei de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul penal menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond a avut loc în procedură generală, totodată Colegiul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, avocatul Maria Corolevschi în interesele inculpatului Artur Ceremuș a susținut achitarea inculpatului - *in concreto,* invicînd

lipsa probelor care ar confirma calitatea ultimului de organizator la comiterea faptelor penale incriminate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual-penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Artur Ceremuș în comiterea infracțiunilor prevăzute de la art. 42 alin. (3), 217^1 alin. (3) lit. b), f), art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (3) și art.42 alin. (3), 27, 322 alin.(1) Cod Penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare invocate de partea apărării, dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului și a calității subiectului activ al infracțiunii de către apelanți în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație în condițiile în care nu există nici un temei pentru a da o nouă apreciere asupra bazei probante, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Artur Ceremuș.

La caz, Colegiul penal atestă că declarațiile inculpatului Artur Ceremuș privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și a probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Aferent, Colegiul penal constată că din conținutul apelurilor depuse, autorii acestuia nu subt de acord cu condamnarea lui Artur Ceremuș, considerând că în acțiunile inculpatului nu este dovedit rolul de organizator la comiterea faptelor penale incriminate.

Totuși, în pofida acestui fapt, instanța de apel conchide că subiectul activ al infracțiunii fiind diferit justiției, s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia, iar în cele ce urmează Colegiul penal va însuși cele descrise de prima instanță,

motivarea soluției corespunzând exigențelor actului de justiție în condițiile în care totalitatea probelor cercetate în cadrul primei instanțe cât și în cadrul instanței de apel în cadrul căii ordinare de atac confirmă în mod veritabil vinovăția inculpatului Artur Ceremuș în comiterea infracțiunilor incriminate cât și calitatea sa de organizator la comiterea faptelor penale comise.

Deci, potrivit art. 42 alin. (3) Cod penal, ***se consideră organizator persoana care a organizat săvîrşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei***, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Astfel, instanța de apel ține a trece în revistă că participarea inculpatului Artur Ceremuș la comiterea faptelor penale în calitate de organizator se dovedește în mod cert prin declarațiile martorului ***** care a comunicat cert faptul că, (...) *în luna octombrie 2021 s-a aflat cu Ceremuş Artur într-o celulă. Ceremuş Artur l-a rugat ca coletul să fie scris pe numele său. Neniţa Renat urma să aducă coletul. Coletul dat de fapt era pentru Ceremuş Artur şi nu pentru el. Cunoaşte că în colet s-au depistat un telefon mobil și substanțe narcotice (...)*

Colegiul ține a menționa faptul că declarațiile martorului ***** coroborează perfect cu depozițiile martorilor *Iațeniuc Sergiu, Prodaniuc Vasile și Gajos Aliona* care au comunicat în tandem faptul că, (...) *în cadrul verificării coletului adus de Renat Neniţa s-a depistat o cratiță din aluminiu cu jumări, cu fund dublu, în cratița dată s-au depistat un telefon mobil, cablu pentru telefon mobil și droguri* (...).

Astfel, careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile martorilor menționați supra privitor la acțiunile organizatorice a inculpatului Artur Ceremuș și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art. 312-313 Cod penal), nu au fost stabilite, în situația în care declarațiile acestor martori coroborează și cu procesul-verbal de percheziție (*control, cercetare şi ridicare*) nr. 450 din 27.10.2021 efectuat în cadrul penitenciarului nr. 2 Lipcani, în prezenţa lui Neniţa Renat şi anume a coletului destinat condamnatului ***** în interiorul căruia a fost depistat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy 6 s Edge”, de culoare alb, cu numărul de IMEI*****, fără cartelă SIM cu un cablu USB, precum și un pachet de polietilenă în interiorul căruia se afla o masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros asemănător cu cânepa (*f.d. 28, vol. I*).

Aferent, Colegiul penal ține a sublinia că potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţific nr. 34/12/3-R-33 din 14.02.2022 s-a constatat că masa vegetală uscată de culoare verde-cafenie, ridicată la data de 27.10.2021 dintr-un colet de produse alimentare adus de către Neniţa Renat, *reprezintă marihuană*, care se atribuie la categoria substanţei stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante constituie 4.64 g (masa uscată) (*f.d. 47-50, vol. I*).

Nu în ultimul rând, vinovăția inculpatului Ceremuș Artur în comiterea faptelor penale în calitate de organizator se confirmă și prin procesul-verbal din 20.07.2022 privind confruntarea efectuată între inculpatul Ceremuş Artur şi *****, în cadrul căruia fiecare participant și-a susţinut declaraţiile depuse anterior, fiind de altfel stabilit că în esență beneficiar al coletului adus de către Renat Nenița la 27 octombrie 2021 este inculpatul Artur Ceremuș (*f.d. 187-191, vol. I*).

La fel în susținerea vinovăției inculpatului Ceremuș Artur instanța de apel va trece în revistă procesul-verbal din 16.12.2024 privind confruntarea efectuată între Renat Nenița şi *****, ce la întrebarea pentru cine era destinat coletul din 27 octombrie 2021 ***** a confirmat că acesta a fost destinat lui Artur Ceremuș, la rândul său Renat Nenița a confirmat că coletul transmis a fost pe numele lui ***** însă destinația de fapt îl privea pe Artur Ceremuș. ***** trebuia să primească doar țigările iar restul din colet urma fi primit de Artur Ceremuș (*f.d. 15-21, vol. II*).

În aceste circumstanțe instanța de apel ajunge la concluzia că, în acțiunile inculpatului Artur Ceremuș sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 217[1] alin. (3) lit. b), f), art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (3) și art. 42 alin. (3), 27, 322 alin. (1) Cod Penal.

În aceste ordine idei, teza punctată de către apărare precum că acuzarea nu a prezentat nici o probă veridică și concludentă care ar demonstra vinovăția inculpatului Artur Ceremuș în comiterea faptelor penale, în opinia instanței de apel urmează a fi apreciată ca fiind o poziție înșelătoare, or pe marginea bazei probante prezentată de către partea acuzării nu s-a constatat nici un dubiu care ar pune-o la îndoială, de aceia versiunea dictată de apărare urmează cu înverșunare de a fi respinsă ca fiind absolut nefondată.

Ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al apelului declarat, deoarece apelantul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalităţii soluției instanţei de fond.

În această operă, Colegiul penal reamintește că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană în statuările sale a precizat că dreptul de a fi auzit în coroborare cu dreptul la un apel efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern şi este în principiu, competenţa instanţelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip.

La acest capitol instanță de apel reține că apelurile declarat nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esenţiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinţei de a fi „*efectiv*”, fiind lipsit de şanse de succes şi nu este capabil să ofere îndreptarea situaţiei oferită de prima instanță.

Ca rezultat, Colegiul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește constatarea stării de fapt, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate

probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

În acest sens Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Artur Ceremuș, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că argumentele invocate în cererea de apel nu sunt temeinice, iar instanța de fond la capitolul susținerii probatoriului în vederea condamnării celor din urmă a oferit răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, deși apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, ce prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe, inclusiv și administrarea de noi probe, la caz se constată că apelantul nu a prezentat și nici nu a solicitat administrarea unor astfel de probe, iar dezacordul acesteia cu aprecierea probelor administrate în primă instanță nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel/apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune, în special, în sarcina „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument.

În lumina celor expuse, față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel, fiind în corespundere cu

exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În continuare la capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal constată că, instanța de fond a respectat întocmai criteriile de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. art. 6, 7, 61, 75, 84 alin. (1) Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, anterior a fost condamnat, respectiv a aplicat inculpatului Artur Ceremuș o pedeapsă echitabilă, de natură să aducă atingere scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

În același timp, Colegiul reține a fi întemeiată și soluția instanței de fond cu privire la corpurile delicte și a mijloacelor materiale de probă, nefiind astfel depistate careva disensiuni la acest capitol.

În consecință, nefiind identificate erori de fapt sau de drept care să impună casarea sentinței, Colegiul penal va respinge apelurile declarate ca fiind nefondate și va menține hotărârea instanței de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul avocatului Aliona Chistruga în interesele inculpatului Nenița Renat, apelul avocatului Andrei Lavric în interesele inculpatului Artur Ceremuș, apelul inculpatului Nenița Renat și apelul inculpatului Artur Ceremuș declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27 martie 2025*** în cauza lui **Artur Ceremuș** și **Renat Nenița** se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință de judecată publică la data de 05 mai 2026.

Președinte de ședință,
Judecător **Judecător** **Judecător**