dosar nr. 4-25016789-05-4r-06052025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Cristina

Daniliuc

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I

E

în numele Legii

19 mai 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul în componența:
Președintele completului de judecată Evgheni BANCOV
Judecătorii Andrei SCRIPCENCO și Inga GORLENCO

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Baran Victor în interesele contravenientului Bogos Dmitrii împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Bogos Dmitrii prin intermediul avocatului Baran Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 506/23 din 25 mai 2023, privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional și deciziei de sancționare în baza acestuia,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 25 mai 2023, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Goncearov Oleg, a întocmit în privința lui Bogos Dmitrii procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 506/23, pe faptul că, *la data de 13 martie 2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) în urma analizei respectării de către persoanele fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloacele de transport introduse pe teritoriul Republicii Moldova și declarate prin acțiune, s-a constatat că Bogos Dmitrii, IDNP ***** a introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 20 iulie 2017 mijlocul de transport de marca ,,BMW 530D" cu numărul de înmatriculare *****, Cin Cod *****, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier) declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] din Cod vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional ,,Frontiera" s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 de zile de către Bogos Dmitrii, IDNP *****, fapt ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea*

nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stabileşte că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.

Acțiunile lui Bogos Dmitrii au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, conform indiciilor: *Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.*

Prin decizia agentului constatator din 25 mai 2023, Bogos Dmitrii, a fost sancționat în temeiul 287 alin. (17) din Cod contravențional, cu amendă în mărime de 70 unități convenționale, echivalentul sumei de 3500 lei. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2), art. 184^1 alin. (8) din Cod vamal, s-a obligat Bogos Dmitrii de a scoate în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentului proces-verbal mijlocul de transport ,,BMW 530D" cu numărul de înmatriculare *****, Vin Cod *****.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Bogos Dmitrii prin intermediul avocatului Baran Victor, în ordinea art. 448 din Cod contravențional, la 30 ianuarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 07 februarie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 506/23 din 25 mai 2023, ca neîntemeiate, încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Bogos Dmitrii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Bogos Dmitrii privind repunerea în termen de contestare.

S-a respins contestația depusă de Bogos Dmitrii prin intermediul avocatului Baran Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 506/23 din 25 mai 2023, privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional și a deciziei de sancționare în baza acestuia, ca fiind depusă tardiv.

Recursul avocatului Baran Victor în interesele contravenientului Bogos Dmitrii.

La data de 18 aprilie 2025, avocatul Baran Victor în interesele contravenientului Bogos Dmitrii, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat:

- Admiterea recursului;
- Casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2025;
- Dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Argumentele recursului avocatului Baran Victor în interesele contravenientului Bogos Dmitrii.

Invocă în recurs că, hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată din următoarele considerente.

Consideră că, în speță sunt prezente temeiurile prevăzute în art. 466 lit. d), e), g) din Cod contravențional pentru declararea recursului, or, hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii și acesta este expus neclar. De asemenea consideră că, la caz nu sunt întrunite elementele contravenției, iar faptei săvârșite i s-a dat o încadrare greșită, și instanța de fond nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Notează că, revenind de peste hotarele țării, la data de 15 ianuarie 2025 contravenientul Bogos Dmitrii a aflat că este căutat de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, în legătură cu achitarea unei datorii. Prezentându-se la biroul executorului judecătoresc, contravenientului s-a comunicat că datoria este legată de achitarea amenzii și onorariilor legate de executarea Deciziei asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud. Executorul judecătoresc nu a prezentat contravenientului proces-verbal cu privire la contravenție, și Bogos Dmitrii s-a deplasat la Postul vamal Cahul, unde a făcut cunoștință cu proces-verbal cu privire la contravenție nr. 506/23 din 25 mai 2023 și decizia de sancționare.

Nefiind de acord cu acestea, contravenientul Bogos Dmitrii a contestat aceste acte în conformitate cu prevederile art. 448 din Cod contravențional.

Susține că, nu poate fi de acord cu motivarea primei instanțe, deoarece a depus contestația prin poștă pe data de 30 ianuarie 2025 și nu pe data de 04 februarie 2025 cum a constatat prima instanță. Faptul depunerii contestației la organul poștal pe data de 30 ianuarie 2025 este confirmat pe ștampila agentului poștal pe plic.

Ca consecință consideră că, prima instanță urma să admită cererea privind repunerea în termen a contestației.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 466 lit. d), e), g), 467, 468, 470, 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 03 aprilie 2025, în lipsa părților.

Recursul a fost înregistrat la data de 18 aprilie 2025, de către avocatul Baran Victor în interesele recurentului Bogos Dmitrii, din ce se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării a referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Completul de judecată consideră că recursul declarat de avocatul Baran Victor în interesele contravenientului Bogos Dmitrii urmează să fie admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

În conformitate cu art. 466 lit. d) din Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

În acord cu art. 374 alin. (3) din Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova, Hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pornind de la specificul Codului contravențional și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, a conchis că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din aceste raționamente rezultă ca, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată, revine agentului constatator.

Conform art. 448 alin. (1) din Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Completul de judecată notează că, prevederile art. 448 din Cod contravențional reglementează două situații și anume, atunci când decizia de sancționare se întocmește în prezența contravenientului și situația când decizia este întocmită în lipsa acestuia. Astfel, în prima situație termenul de contestare curge din momentul când este întocmită decizia și înmânată o copie a contravenientului. În al doilea caz, termenul de contestare curge de la data înmânării copiei deciziei contravenientului, care nu a fost prezent la ședința de examinare a cauzei contravenționale.

Examinând cauza contravențională, prima instanță a apreciat incorect probele din dosar, și eronat a constatat faptul că a fost depusă peste termenul prevăzut de lege.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, la data de 25 mai 2023 de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Goncearov Oleg, în privința lui Bogos Dmitrii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, *la data de 13 martie 2023 la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) în urma analizei respectării de către persoanele fizice a termenului de admitere temporară pentru mijloacele de transport introduse pe teritoriul Republicii Moldova și declarate prin acțiune, s-a constatat că Bogos Dmitrii, IDNP ***** a introdus pe teritoriul Republicii Moldova la data de 20 iulie 2017 mijlocul de transport de marca ,,BMW 530D" cu numărul de înmatriculare *****, Cin Cod *****, prin postul vamal Cahul (PVFI, rutier) declarându-l prin acțiune în ordinea prevăzută de art. 184[1] din Cod vamal al Republicii Moldova. În urma examinării informației din sistemul informațional ,,Frontiera" s-a constatat că mijlocul de transport menționat nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termen de 180 de zile de către Bogos Dmitrii, IDNP *****, fapt ce contravine prevederilor art. 10 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 1569 din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stabilește că mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova până la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară.*

Acțiunile lui Bogos Dmitrii au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (17) din Cod contravențional, conform indiciilor: *Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune.*

Prin decizia agentului constatator din 25 mai 2023, Bogos Dmitrii, a fost sancționat în temeiul 287 alin. (17) din Cod contravențional, cu amendă în mărime de 70 unități convenționale, echivalentul sumei de 3500 lei. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (2), art. 184[1] alin. (8) din Cod vamal, s-a obligat Bogos Dmitrii de a scoate în termen de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a prezentului proces-verbal mijlocul de transport „BMW 530D" cu numărul de înmatriculare *****, Vin Cod ***** (f/d 12).

Potrivit argumentelor din contestația înaintată, contravenientul Bogos Dmitrii invocă că despre procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23 mai 2023 a aflat pe data de 15 ianuarie 2025, când a revenit de peste hotare și a cunoscut faptul că este căutat de executorul judecătoresc în legătură cu achitarea unei datorii. Contravenientul a invocat că, prezentându-se la biroul executorului judecătoresc, a aflat despre proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23 mai 2023. Totodată, la aceeași dată de 15 ianuarie 2025 contravenientul Bogos Dmitrii s-a prezentat la Postul vamal Cahul al Biroului Vamal Sud, unde și a făcut cunoștință cu proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23 mai 2023, confirmând acest fapt prin semnătura proprie pe proces-verbal.

Prima instanță a constatat că, pe data de 15 ianuarie 2025 contravenientul Bogos Dmitrii a cunoscut despre decizia de sancționare și proces-verbal cu privire la contravenție din 23 mai 2023, și termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 din Cod contravențional pentru contestarea deciziei de sancționare, urmează să fie calculat din data respectivă.

Completul de judecată consideră că, prima instanță greșit a constatat că, contestația a fost depusă de contravenientul Bogos Dmitrii pe data de 4 februarie 2025, or, probele din dosar nu confirmă această constatare a instanței de fond.

Completul de judecată constată că, potrivit plicului anexat la contestația depusă contravenientul a depus contestația la sediul oficiul poștal pe data de 30 ianuarie 2025, ce rezultă din ștampila organului poștal aplicată pe plic. Reieșind din faptul că, instanța de fond a stabilit că termenul de depunere a contestației urmează să fie calculat din 15 ianuarie 2025, rezultă că pe data de 30 ianuarie 2025 era data limită pentru contestarea deciziei de sancționare și contravenientul s-a conformat termenului acordat.

De asemenea, Completul de judecată invocă că, potrivit confirmării de achitare a notei de plată, pe data de 30 ianuarie 2025 contravenientul Bogos Dmitrii a achitat și taxa de timbru la depunerea contestației. (f/d 7).

Toate aceste probe demonstrează cu certitudine că, contestația a fost depusă de contravenientul Bogos Dmitrii prin intermediul avocatului Baran Victor pe data de 30 ianuarie 205 și nu pe 04 februarie 2025, cum a constatat instanța de fond.

Un alt argument invocat de prima instanță în susținerea poziției nerespectării termenului de depunere a contestației, este că după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 23 mai 2023, actele au fost expediate în adresa contravenientului, însă au fost returnate cu mențiunea că este plecat din localitate. (f/d 23-25).

Astfel, Biroul Vamal Sud a publicat în Monitorul Oficial din 25 august 2023, informația despre faptul că în privința lui Bogos Dmitrii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23 mai 2023. Iar ulterior, la data de 29 martie 2024 Biroul Vamal Sud în temeiul art. 412 alin. (5) din Codul vamal, a publicat în Monitorul Oficial informația despre faptul că în privința lui Bogos Dmitrii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23 mai 2023. (f/d 27).

Prin urmare, instanța de fond a constatat că din data de 29 martie 2024, a fost instituit un alt termen de care se putea conduce contravenientul Bogos Dmitrii pentru depunerea contestației însă, acest termen a fost omis.

Cu întâietate, Completul de judecată constată caracterul contradictoriu al concluziilor instanței de fond din hotărârea. Or, prima instanță a indicat că contravenientul Bogos Dmitrii a făcut cunoștință cu proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23 mai 2023, pe data de 15 ianuarie 2025, constatând că termenul de contestare începe să curgă din data de respectivă. Ca ulterior, instanța de fond indică că contravenientul trebuia să se conducă de data de 29 martie 2024, adică data publicării în Monitorul Oficial al informației despre faptul că în privința lui Bogos Dmitrii a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 23 mai 2023.

Totodată Completul de judecată menționează că, în acord cu prevederile art. 443 alin. (13) din Cod contravențional, *copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul*

contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Iar potrivit art. 382 alin. (6), (7) din Cod contravențional, *acțiunea procedurală de citare a persoanei în timpul procesului contravențional se efectuează în conformitate cu art.237–242 din Codul de procedură penală. Actele de procedură se comunică persoanei potrivit regulilor de citare.*

Coroborând aceste prevederi la prevederile art. 448 din Cod contravențional, Completul de judecată constată că, termenul de 15 zile în care persoana poate depune o contestație, se calculează din momentul luării la cunoștință de decizia agentului constatator, fie că persoana a fost prezentă la data emiterii deciziei, fie că a primit ulterior copia acestei deciziei. În acest caz, publicarea în Monitorul Oficial a informației despre sancționarea contravențională a persoanei fizice, nu este prevăzută de lege, și este inutil în cadrul procesului contravențional deoarece nu asigură echitatea procesului contravențional.

În conformitate cu art. 402 alin. (1) din Cod vamal, *procesul contravențional se realizează în conformitate cu prezentul cod în cazul în care contravenția vamală este săvârşită de un operator economic, și în conformitate cu prevederile Codului contravențional în cazul în care contravenția a fost săvârşită de o persoană fizică sau o persoană cu funcție de răspundere.*

În conformitate cu art. 406 alin. (4^1) din Codul vamal, *prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoană a citațiilor, agentul constatator are dreptul să emită o citație publică prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, cu indicarea locului și timpului cercetării cazului de contravenție vamală.*

Iar potrivit art. 412 alin. (5) din Cod vamal, *prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoana sancționată a deciziei asupra cazului de contravenție vamală, agentul constatator are dreptul să notifice prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova persoana în privința căreia a fost emisă decizia asupra cazului de contravenție vamală.*

În acest sens, reieșind din prevederile Codului vamal sus citate, rezultă că în procesele contravenționale prevederile Codului vamal nu se aplică, ce rezultă cind norma imperativă din art. 402 alin. (1) din Cod vamal, care reglementează direct că în cazul comiterii faptei contravenționale de persoana fizică, procesul contravențional derulează conform prevederilor Codului contravențional.

Prevederile art. 406 alin. (4^1) și art. 412 alin. (5) din Cod vamal nu sunt aplicabile față de persoană fizică, or, din prevederile însuși a acestor dispoziții nu rezultă că se referă la persoană fizică. Iar după cum s-a menționat, art. 402 din Cod vamal prevede imperativ că, procesul contravențional în privința persoanei fizice se derulează conform prevederilor Codului contravențional.

Respectiv, Completul de judecată consideră că prima instanță nu a apreciat corect probele administrate, și a constatat eronat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, concluzionând eronat respingerea cererii de repunere în termen de contestare și respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

Totodată, deoarece erorile de drept admise de prima instanță la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de instanța de recurs, or, prima instanță nu s-a expus asupra fondului cauzei și o eventuală soluție ar putea agrava situația contravenientului, motiv

din care cauza urmează să fie trimisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de avocatul Baran Victor în interesele contravenientului Bogos Dmitrii.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Bogos Dmitrii prin intermediul avocatului Baran Victor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 506/23 din 25 mai 2023, privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) din Cod contravențional și deciziei de sancționare în baza acestuia.

Se restituie cauza contravențională la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO