Dosarul nr.2-339/26
2-26002533-12-2-12012026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Lorina Ciubotaru
Grefieri Daniela Ciuntu,
Denisa Vătămăniuc

Cu participarea:
reclamantei Olar Maria, reprezentantului acestuia, avocatul Marinescu Dumitru în baza mandatului nr.2147370 din 06 decembrie 2025
În lipsa:
pârâtului Inspectoratului General al Poliției - cerere de examinare în lipsă
intervenientului accesoriu Hanganu Ion – citat legal

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marinescu Dumitru în interesele Mariei Olar împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Hanganu Ion cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT
Poziția reclamantei

1. Prin decizia privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat nr.2030/ACC din 30 iulie 2025 și mandatul nr.2147370 din 06 decembrie 2025, avocatul Marinescu Dumitru a fost împuternicit de Olar Maria să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată etc. (f.d.2).

2. La 09 ianuarie 2026 acționând în interesele reclamantei Olar Maria, avocatul Marinescu Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională, prin care solicită încasarea din contul pârâtului Inspectoratul General al Poliției în beneficiul reclamantei Olar Maria a sumei de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională (f.d.3-6).

3. În motivarea acțiunii, avocatul Marinescu Dumitru indică că, la 26 mai 2023 Maria Olar a fost trasă la răspundere contravențională în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05825487 de către inspectorul Hanganu Ion din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir,

prin care i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 000 lei.

4. Invocă că, reclamanta nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, s-a adresat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) cu contestație, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional. Arată că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 19 ianuarie 2024 (dosarul nr.5r-36/2023), instanța a admis contestația și a dispus încetarea procesului contravențional intentat, reținând nulitatea procesului-verbal în temeiul art.445 alin.(2) și art.461 din Codul contravențional, din cauza omisiunii agentului constatator de a consemna victima Gheorghiță Aliona și de a-i explica acesteia drepturile și obligațiile, precum și a lipsei actului de sesizare la dosar.

5. Ulterior, menționează că, în urma recursului declarat de victima Gheorghiță Aliona, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul, prin decizia din 14 mai 2024 (dosarul nr.4-23080438-05-4r-29022024), a admis recursul, a casat integral hotărârea primei instanțe și a dispus remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Precizează că, la rejudecarea cauzei în primă instanță, prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din 02 iulie 2024, instanța de judecată a admis din nou contestația formulată de Olar Maria, a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05825487 din 26 mai 2023 și a dispus încetarea procesului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, reținând definitiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției. Subliniază că această hotărâre nu a fost atacată cu recurs, rămânând definitivă și irevocabilă.

7. Citează prevederile art.383 alin.(3) și art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional subliniind că în speță se atestă situația în care Olar Maria a fost neîntemeiat trasă la răspundere contravențională, procesul fiind ulterior anulat de către instanța de judecată.

8. Consideră că odată ce s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor organului împuternicit cu examinarea cauzei contravenționale, această circumstanță se încadrează în condițiile art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Astfel, susține că prin tragerea ilegală la răspundere contravențională i-au fost lezate grav drepturile fundamentale a Mariei Olar garantate de art.5 și art.6 din CEDO, precum și art.20 și art.21 din Constituția Republicii Moldova.

9. Afirmă că, în rezultatul acțiunilor organelor de drept, Maria Olar a avut de suferit sub aspect psihologic, confruntându-se cu blocaje emoționale, stres, nervozitate, bulversare interioară, anxietate cauzată de starea de incertitudine, precum și disconfort psihologic, care își produc în continuare efectul. De asemenea, menționează că atribuirea Mariei Olar a calității de contravenient i-a provocat o stare de neliniște și nesiguranță cu privire la parcursul procesului și eventualele măsuri de constrângere, fiind învinuită pe nedrept pentru acțiuni care s-au dovedit a nu fi fost săvârșite.

10. Raportat la principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, estimează prejudiciul moral suferit la suma de 10 000 lei, considerând-o o sumă suficientă și echitabilă pentru a atenua suferințele psihice cauzate reclamantei.

Poziția pârâtului

11. Prin referința depusă la 13 februarie 2026, pârâtul Inspectoratul General al Poliției solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, invocând faptul că răspunderea patrimonială a statului survine exclusiv în cazurile prevăzute exhaustiv în Legea nr.1545 din 25 februarie 1998, făcând trimitere la prevederile art.2 și 3, subliniind că, în cazul reclamantei Olar Maria, sancțiunea sub formă de amendă a fost aplicată de către agentul constatator, nefiind vorba despre o sancțiune aplicată de instanța de judecată și nici despre privare sau restrângere de libertate.

12. Explică că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție reprezintă o acțiune legală a agentului constatator în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Anularea sau încetarea procesului-verbal de către instanța de judecată nu prezumă și nu atrage automat caracterul ilicit al acțiunilor agentului constatator.

13. *Cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei*, susține că reieșind din prevederile art.118 din Codul de procedură civilă, sarcina probației aparține reclamantei. La rândul său consideră că, reclamanta nu a prezentat probe care ar demonstra că, în timpul procedurii contravenționale cât și după încetarea procesului contravențional, i-au fost încălcate grav și abuziv drepturile și libertățile fundamentale garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale la care este parte, că au fost încălcate intenționat normele materiale și normele procedurale, care au atras după sine în consecința acțiunilor ilicite comise, urmări extrem de grave sau chiar iremediabile, așa cum prevede art.2 alin.(1) din Legea 1545/1998 privind modul de repararea a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Or, suma pretinsă de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral este nejustificată și vădit neprobată.

14. Potrivit art.384 din Codul contravențional, dreptul la repararea prejudiciului survine doar dacă prin hotărâre judecătorească definitivă s-a constatat expres caracterul ilicit al acțiunilor autorității, circumstanță neprobată în cauză.

15. Invocă că, nici una din circumstanțele enumerate la art.3 din Legea nr.1545 din 25 februarie 1198 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, nu se regăsește în justificarea pretențiilor reclamantei de reparare a prejudiciului, or, apreciind materialele dosarului, constată că reclamanta, nu a fost supusă arestului contravențional, nu a fost reținută contravențional, precum și în privința acesteia nu a fost aplicată amenda contravențională de către instanța de judecată, dimpotrivă, instanța de judecată a încetat procesul cu privire la contravenție întocmit în privința lui Olar Maria.

16. Prin urmare, deși reclamanta Olar Maria susține că ilegal a fost atrasă la răspundere contravențională, Inspectoratul de Poliție menționează că Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, garantează repararea din contul bugetului de stat a prejudiciului material și moral, în cazurile în care persoana a fost ilegal arestată contravențional, reținută contravențional sau i s-a aplicat ilegal amenda contravențională de către instanța de judecată, or urmare a examinării materialelor cauzei, s-a stabilit că amenda contravențională, a fost aplicată de agentul constatator și nu de instanța de judecată.

17. Consideră că pentru angajarea răspunderii statului, pentru prejudiciul cauzat prin erori judiciare și de urmărire penală, sunt necesare unele condiții speciale, și anume existența faptei ca

ilicite, respectiv, nu orice acțiune a organelor de drept atrage răspunderea statului, la caz atragerea la răspunderea contravențională și aplicarea de către agentul constatator a amenzii contravenționale, nu atrage răspunderea statului.

18. Consemnează că, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constituie o modalitate legală de desfășurare a procesului contravențional, iar însăși pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, recunoașterea persoanei în calitate de contravenient, sunt măsuri procesuale ce țin de procesul contravențional, care nu încalcă în esență drepturile persoanei și nu cauzează prejudicii dacă nu sunt definitive și dacă nu vătămează iremediabil drepturi ale persoanei în privința căreia se întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție.

19. Motivează că, agentul constatator la momentul depistării comiterii unei fapte, care poate fi calificată drept contravenție, este obligat nemijlocit de a întreprinde toate măsurile prevăzute de Codul contravențional, din acest motiv acestea nu pot fi calificate drept acțiuni ilicite, deoarece, îndeplinirea cu exactitate a atribuțiilor de serviciu este o îndatorire directă și iminentă, motiv din care nu pot fi reținute argumentele reclamantei, precum că acțiunile agentului constatator i-ar fi cauzat prejudicii.

20. Subsidiar, Inspectoratul General al Poliției face trimitere la prevederile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că, în limitele competențelor stabilite de legislație, polițistul este învestit cu împuterniciri pe timpul și în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, prevăzute de prezenta lege.

21. Articolul 6 alin.(4) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prevede că funcționarul public cu statut special are asigurată independența operațională necesară îndeplinirii atribuțiilor și misiunilor ce îi revin, iar alin (5) al aceluiași articol stipulează că, funcționarul public cu statut special, indiferent de nivelul ierarhic la care își desfășoară activitatea, este responsabil personal de modul de îndeplinire a atribuțiilor și misiunilor stabilite legal și de dispozițiile date subordonaților, de asemenea răspunde pentru neglijențele și erorile comise.

22. Totodată, art.385 alin.(1) din Codul contravențional, prevede că agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de lege, iar alin.(2) prevede că este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art. 400 - 42312 din Codul contravențional împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

23. Astfel, Inspectoratul General al Poliției menționează că acțiunea de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, reprezintă una din atribuțiile de serviciu ale agentului constatator, la executarea cărora ultimul este obligat prin Lege, iar înlăturarea erorilor prin hotărâre judecătorească exceptă posibilitatea reparării prejudiciului pentru motivele indicate supra.

24. Drept urmare, vinovăția Inspectoratului General al Poliției, reieșind din circumstanțele cauzei, nu poate fi constatată, deoarece agentul constatator este împuternicit de sine stătător să ia decizii și să răspundă pentru faptele sale. Or, s-a constatat că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator și nu de către autoritatea publică Inspectoratul General al Poliției, de unde rezultă că instituția nu poate răspunde pentru acțiunile agentului constatator, care acționează independent și în conformitate cu legislația în vigoare.

25. Mai mult, comunică că în cadrul Inspectoratului General al Poliției nu activează agenți constatatori în condițiile în care, acesta (Inspectoratul General al Poliției), potrivit pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.547/2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale.

26. Astfel, legea cadru care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, procuratură și instanțele judecătorești este Legea nr.1545/1998.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

27. La 13 februarie 2026 Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu agentul constatator Hanganu Ion, angajat al Inspectoratului de poliție Cantemir și Ministerul Justiției (f.d.28-30).

28. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 martie 2026 s-a admis parțial cererea Inspectoratului General al Poliției al MAI și s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu agentul constatator Hanganu Ion și s-a respins cererea în partea antrenării în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Justiției (f.d.73-75).

POZIȚIA PĂRȚILOR ÎN ȘEDINȚA DE JUDECATĂ

29. Reclamanta Olar Maria și reprezentantul acesteia, avocatul Marinescu Dumitru în ședința de judecată, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

30. Pârâtul Inspectoratul General al Poliției al MAI în ședința de judecată nu a asigurat prezența unui reprezentant, însă prin cererea din 13 februarie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsă și care a fost admisă de către instanța de judecată.

31. Intervenientul accesoriu agentul constatator Hanganu Ion din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir al IGP în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Articolul 118 din Codul de procedură civilă,

> „(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
>
> (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”

33. Articolul 121 din Codul de procedură civilă,

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.”

34. Articolul 122 din Codul de procedură civilă,

„(1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.”

35. Articolul 130 din Codul de procedură civilă,

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”

36. Art.240 din Codul de procedură civilă,

„(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.”

37. Articolul 2007 din Codul civil,

„(1) Prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanei responsabile, în următoarele cazuri: a) condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea; b) aplicare ilegală, în calitate de sancţiune contravenţională, a arestului, a muncii neremunerate în folosul comunităţii.”

38. Articolul 2036 din Codul civil,

„(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

(3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.”

39. Articolul 2037 din Codul civil,

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea

posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.1) Prejudiciul cauzat persoanei prin acţiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanei responsabile, în următoarele cazuri: a) condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea; b) aplicare ilegală, în calitate de sancţiune contravenţională, a arestului, a muncii neremunerate în folosul comunităţii."

40. Articolul 383 din Codul contravențional,

„(3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărîre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie.1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate."

41. Articolul 384 din Codul contravențional,

„(2) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional are dreptul: u) să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională."

42. Articolul 1 din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești (în continuare Legea 1545/1998)

„Prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi contravenţionale de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti."

43. Articolul 3 din Legea nr.1545/1998

„(1) În conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma:

a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală;

b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii;

c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice;

d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată;

e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei;
f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare.
(2) Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti."

44. Articolul 6 din Legea nr.1545/1998

„Dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul:
a) devenirii definitive şi irevocabile a sentinţei de achitare;
b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare;
c) adoptării de către instanţa judecătorească a hotărîrii cu privire la anularea arestului contravenţional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice;
d) adoptării, de către judecătorul de instrucţie, în condiţiile art.313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privinţa persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulităţii actelor sau acţiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigaţii."

45. Articolul 7 din Legea nr.1545/1998

„În cazurile menţionate la art.3, persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie:
d) amenzile percepute ca urmare a executării sentinţei judiciare şi cheltuielile de judecată suportate de persoana fizică în legătură cu acţiunile ilicite;"

46. Articolul 13 din Legea nr.1545/1998

„(1) Repararea prejudiciului specificat la art.7 lit.a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul cînd prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe."

47. Articolul 13 din Legea nr.1545/1998

„(1) Repararea prejudiciului specificat la art.7 lit.a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul cînd prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe."

MOTIVAREA INSTANȚEI

48. Audiind reclamanta și reprezentantul acesteia, examinând cererea de chemare în judecată, materialele dosarului în raport cu probele administrate și prevederile legale aplicabile, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele motive.

49. În ședința de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.5825487 din 26 mai 2023, întocmit de către agentul constatator Hanganu Ion din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, a fost aplicată reclamantei Olar Maria sancțiunea

contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale ce este echivalentul a 1 000 lei, în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional (f.d.9).

50. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) nr.5r-36/2023 din 19 ianuarie 2024 s-a admis contestația și s-a încetat procesul contravențional intentat în privința Mariei Olar în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Codul contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05825487 din 26 mai 2023 (f.d.10-12).

51. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Cahul din 14 mai 2024, s-a admis recursul formulat de Gheorghiță Aliona, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul, (sediul Cantemir) din 19 ianuarie 2024, pronunțată în urma examinării contestației depuse de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05825487 din 26 mai 2023 și s-a dispus rejudecarea cauzei în alt complet de judecată (f.d.13-19).

52. Ca urmare a rejudecării cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.5r-155/2024 din 02 iulie 2024 s-a admis contestația depusă de Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05825487 din 26 mai 2023 și a deciziei de sancționare întocmită în privința acesteia, s-a anulat decizia agentului constatator din 26 mai 2023 privind sancționarea Mariei Olar în baza art.354 alin.(1) Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției (f.d.20-21).

53. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, instanța de judecată concluzionează că, reclamanta Olar Maria întrunește cerințele instituite de Legea nr.1545/1998 în vederea reparării a prejudiciului cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională.

54. Or, în situația în care prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.5r-155/2024 din 02 iulie 2024, reclamanta a fost repusă în drepturi, pe motivul lipsei faptei contravenției, acțiunea înaintată de către aceasta este temeinică în sensul art.6 lit.a) din Legea nr.1545/1998.

55. În acest sens, cadrul legal citat mai sus confirmă că, Olar Maria dispune de dreptul subiectiv la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragere ilegală la răspundere contravențională, în condițiile în care în privința acesteia a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție prin care i-a fost aplicat ilicit amendă contravențională de către agentul constatator, iar în circumstanțele date apare obligația de compensare a prejudiciului cauzat acesteia prin erorile agentului constatator, obligație care este pusă în seama organului din care face parte agentul constatator, conform art.13 alin.(1) din Legea nr. 1545/1998.

56. Mai mult ca atât, se va reține că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.5r-155/2024 din 02 iulie 2024, prin care a fost anulată decizia agentului constatator de sancționare a Mariei Olar în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional, reprezintă acele premise faptice și legale în temeiul cărora reclamanta este îndreptățită să solicite repararea prejudiciilor materiale și morale cauzate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției, din contul bugetului instituției date, în condițiile enunțate la art.7 și art.11 din Legea nr.1545 din 25 februarie 1998.

57. În acest sens, argumentele reprezentantului pârâtului prin care susține că o simplă hotărâre judecătorească prin care s-a încetat procesul contravențional nu poate fi pusă la baza răspunderii delictuale, instanța le consideră că nu sunt pertinente, reieșind din raționamentele descrise supra, dar și din faptul că în conformitate cu art.441 alin.(2) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

58. De altfel, pertinente sunt și prevederile art.384 alin. (3^1) din Codul contravențional, potrivit căruia, *dreptul prevăzut la alin.(2) lit.u) se oferă doar în cazul în care prin hotărâre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională*.

59. Astfel, în cazul dedus judecării, instanța reține că prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.5r-155/2024 din 02 iulie 2024, procesul contravențional pornit împotriva Mariei Olar, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, s-a încetat, întrucât în acțiunile acesteia lipsește fapta contravențională.

60. Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

61. Aceste constatări denotă caracterul acțiunilor ilicite ale agentului constatator, or, acțiuni ilicite sunt definite ca fiind acțiuni sau inacțiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenții care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere și nu poate fi judecată.

62. În această ordine de idei, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.5r-155/2024 din 02 iulie 2024 atestă caracterul ilicit al acțiunii agentului constatator, circumstanță ce-i acordă dreptul reclamantei Olar Maria să-și valorifice dreptul său la repararea prejudiciului cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională.

63. În continuare referitor la cerința reclamantei în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei din contul Inspectoratului General al Poliției în raport cu prevederile legale, inclusiv art.2007 Codul civil și Legea nr.1545/1998, instanța concluzionează că se impune necesitatea reparării prejudiciului cauzat reclamantei Maria Olar.

64. Conform art.2036 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

65. Aprecierea prejudiciului moral se face în raport cu miza pentru reclamant comportamentul părților, buna/reaua credință, etc. Se ia în considerare în mod obligatoriu principiul general al echității. Prejudiciul moral se apreciază individual pentru fiecare caz, luând-se în considerație argumentele ambelor părți în proces și excluzând-se pretenții excesive și vădit exagerate.

66. Aici, instanța de judecată reține că, materialul probator anexat la actele cauzei denotă fără echivoc faptul că, reclamantei i-au fost cauzate suferințele psihice, prin faptul că a fost atrasă la răspundere contravențională pentru săvârșirea unei acțiuni, în care nu s-a constatat fapta contravențională.

67. Totodată caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

68. La caz, instanța de judecată, consideră că suma solicitată de reclamantă este una exagerată, or, sarcina probării mărimii prejudiciului moral îi revine reclamantului și se apreciază individual pentru fiecare caz.

69. În acest context, la aprecierea mărimii prejudiciului moral cauzat reclamantei Olar Maria, instanța va ține cont de următoarele aspecte: integritatea psihică, reputația acesteia, învinuirea înaintată, afectarea vieții personale, sentimentul de nesiguranță și neliniște, astfel cum redă art.11 din Legea nr.1545/1998.

70. În această ordine de idei, prin tragerea ilegală la răspundere contravențională a reclamantei, ultimei i s-a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale, inclusiv dreptului la viața sa privată, pe care le-a suportat în urma acțiunilor agentului constatator. Suferințele psihice provocate de situația creată i-au cauzat consecințe determinate de stări de anxietate și alți factori care derivă suferințele morale.

71. Oferind o apreciere celor enumerate mai sus, instanța de judecată conchide că reclamantei într-adevăr, i-a fost cauzat un prejudiciu moral, însă acesta urmează a fi estimat nu în mărimea a 10 000 lei, cum a solicitat reclamanta, ci în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate, ca recompensă a prejudiciului moral, cauzat prin încălcarea dreptului constituțional al lui Olar Maria privind prezumția nevinovăției și ale drepturilor procedurale privind intentarea cauzei contravenționale.

72. Astfel, instanța de judecată evaluează prejudiciul moral la suma de 1 000 lei, ce constituie o satisfacție echitabilă pentru suferințele cauzate de Olar Maria prin tragerea ilegală la răspundere contravențională, având în vedere că nu a fost supusă unor acțiuni care să-i limiteze în mod brutal și abuziv drepturile garantate, nu i s-au aplicat măsuri procesuale de constrângere privative de libertate, de limitare în alte drepturi etc.

73. Mai mult, luând în considerație hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.5r-155/2024 din 02 iulie 2024, este cert faptul, că anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 26 mai 2023 adoptată de agentul constatator în cauza contravențională de învinuire a Mariei Olar în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, deja conține în sine, pentru reclamantă, o satisfacție morală.

74. La acest aspect, în cazul în care se pretinde repararea prejudiciului moral, mărimea compensației, în sensul art.11 a Legii 1545/1998, se stabilește reieșind din modul prevăzut de această Lege cu respectarea principiilor compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral.

75. În acest context, instanța de judecată remarcă că întru judecarea justă și corectă a litigiului, cât și întru determinarea corectă a mărimii compensației pentru prejudiciul moral e necesar a fi luată în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice, cât și datele obiective care certifică acest fapt.

76. Astfel, deși sarcina probațiunii prejudiciului moral îi revine reclamantei, aceasta nu a confirmat prin probe pertinente suferințele invocate de ea în măsura în care să fie pasibilă repararea prejudiciului moral în mărimea solicitată.

77. Așadar, instanța de judecată va admite parțial pretenția reclamantei privind repararea prejudiciului moral și va încasa din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui Olar Maria suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciul moral.

78. Astfel, din considerentele menționate *supra*, instanța de judecată concluzionează că acțiunea înaintată de Olar Maria împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la

repararea prejudiciului cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională, urmează a fi admisă parțial.

79. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marinescu Dumitru în interesele Mariei Olar împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Hanganu Ion cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională.

Se încasează de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul Mariei Olar suma de 1 000 (una mie) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin tragerea ilegală la răspundere contravențională conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05825487 din 26 mai 2023.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Lorina Ciubotaru**

Copia corespunde originalului,