4-22099686-12-5r-12072022
Dosarul nr. 5r-4329/2022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

29 iunie anul 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 523140 şi a deciziei agentului constatator din 17 iunie 2022 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1.*** a depus, prin intermediul avocatului Teodor Caşu, în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 523140 din 17 iunie 2022, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

2. În şedinţă judiciară *contestatarul**** nu s-a prezentat, citarea legală fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 30-31, 35-36).

3. *Agentul constatator din cadrul INSP al IGP* în şedinţa de judecată, de asemenea, nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind respectată, solicitându-se examinarea cauzei în absenţă (a se vedea f.d. 32).

Aprecierea instanţei.

4. Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestaţia depusă de***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 17 iunie 2022, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. art. **228-243**… se constată şi se examinează de către poliţie.

7. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 17 iunie 2022 de către agentul constatator al INSP al IGP, în persoana ofiţerului de patrulare Bălănuţă Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui*****, în temeiul art. 228 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia, exploatarea

mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, cu sistemul de iluminare defectat (partea stângă-faţă). Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contravenientului, acesta semnând pentru faptul că a primit copia actului, indicând că nu este de acord (f.d. 14).

8. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, în privinţa lui***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei şi 3 puncte de penalizare, copia actului fiind înmânată la aceeaşi dată (f.d. 14).

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că***** a depus contestaţia la Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, aceasta fiind înregistrată cu nr. 2080 la data de 04 iulie 2022 (f.d. 6-9, prin intermediul avocatului). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite la 17.06.2022, instanţa conchide, că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

11. În corespundere cu art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa sau în absenţa făptuitorului.

12. Potrivit art. 228 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, ***exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice (…) în dispozitivele de iluminare (…)*** *se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

13. Astfel, în cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 17 iunie 2022, ora 00:20, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP Bălănuţă Petru a fost stopat vehiculul de model ”*****”, n/î *****, condus de*****, care avea defecţiuni la sistemul de iluminare, şi anume la partea din faţă-stânga, ignorând astfel prevederile pct. 122 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere. Drept urmare fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 228 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

14. Alin. 2 al art. 425 Cod Contravenţional al RMoldova prevede, că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

15. În conformitate cu art. 425 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

16. Potrivit dispoziţiilor pct. 122 subpunctul 3 lit. c) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, *este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sunt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice ale dispozitivelor de iluminare prin nefuncţionarea acestora.*

17. În corespundere cu pct. 34 subpunctul 1 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, *pe timp de noapte, în condiţii de vizibilitate redusă şi în tuneluri, la autovehiculele şi remorcile în mişcare, dispozitivele de iluminare şi semnalizare luminoasă trebuie puse în funcţiune astfel: la autovehicule, în funcţie de iluminarea drumului – lanternele de gabarit, lumina de întâlnire sau de drum a farurilor*.

18. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui*****, instanţa observă, că la materialele dosarului a fost anexată o imagine-foto (f.d. 13), din care se observă clar încălcarea descrisă, nefuncţionarea farului din faţă-stânga a vehiculului de model ”*****”, n/î *****, condus de***** la data de 17 iunie 2022.

19. Prin urmare, instanţa conchide, că negarea săvârşirii faptei imputate de către contestatar, constituie poziţia sa formală, subiectivă, neîntemeiată şi lipsită de forţă probantă, în contradictoriu cu probele administrate de agentul constatator.

20. Reieşind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (c. Garcia Ruiz, 26).

21. În sensul art. 6 alin. 1 al Convenţiei, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

22. Subsecvent, este de reţinut, că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenţie poate fi emisă numai atunci când în acţiunile (inacţiunile) făptuitorului sunt prezente toate elementele componente ale contravenţiei, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectivă, subiectul, latura subiectiva).

23. La fel, se reţine că, potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivată din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

24. Totodată, este necesar a indica, că Curtea Europeana a Drepturilor Omului menionează în mod expres că prezumţia de nevinovăţie nu este una absolută, ca, de altfel, nici obligaţia organului constatator de a suporta întreaga sarcina a probei. Limitele de apreciere mai largi sub aspectul respectării prezumţiei de nevinovăţie sunt justificate în măsura în care Curtea a decis ca faptelor contravenţionale le corespunde si o posibilitate de investigare mai restrânsă din partea autorităţilor, numărul acestora fiind extrem de mare astfel încât procesul-verbal de contravenţie nu este doar un act de acuzare, asemanător rechizitoriului, ci şi un mijloc de probă.

25. La caz, sarcina probei este inversată prin mecanismul de funcţionare al prezumţiei simple, astfel încât aceasta trece asupra părţii împotriva căreia a fost stabilită prezumţia. Pe cale de consecinţă, procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada vinovăţiei persoanei sancţionate.

26. Instanţa de judecată remarcă şi faptul, că procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 523140 din 17 iunie 2022, încheiat de către agentul constatator corespunde rigorilor instituite de art. 443 Cod Contravenţional al RMoldova, iar careva elemente sau

împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

27. Reieşind din motivele de fapt constatate, instanţa concluzionează, că fapta prevăzută la art. 228 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova a fost probată, în conformitate cu normele legale, ca fiind săvârşită de către*****, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare urmează a fi menţinute, iar contestaţia depusă de***** - respinsă ca nefondată.

28. În atare circumstanţe şi în conformitate cu prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Respingerea contestaţiei depusă de***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 05 523140 din 17 iunie 2022 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, întocmit în temeiul art. 228 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea