Dosarul nr.4r-3904/23
Nr. PIGD 4-23052853-02-4r-10102023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Viorica Dodon

D E C I Z I E

1 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator Sergiu Zamurca, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 iulie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Dumitru Munteanu și s-a constatat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05880897 din 12 martie 2023 întocmit de agentul constatator al INSP al IGP, Sergiu Fommin, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Dumitru Munteanu în baza art. 230 alin. (2) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs de la 10 octombrie 2023 pînă la 1 octombrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 15 noiembrie 2023 pînă la 1 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 12 martie 2023 agentul constatator al INSP al IGP, Sergiu Fommin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05880897 prin care a stabilit că la data de 12 martie 2023, ora 13.00 Dumitru Munteanu, conducea mijlocul de transport de marca Mercedes cu numărul de înmatriculare *****, la care nu dispunea de o plăcuţă de înmatriculare, ignorând pct. 121 al Regulamentului circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 230 alin. (2) din Codul contravenţional.
2. Prin decizia din 12 martie 2023, ora 13.12 (parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05880897 din 12 martie 2023), agentul constatator a aplicat în privinţa lui Dumitru Munteanu sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi 4 puncte de penalizare.
3. La data de 27 martie 2023 Dumitru Munteanu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 iulie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Dumitru Munteanu și s-a constatat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05880897 din 12 martie 2023 întocmit de agentul constatator al INSP al IGP, Sergiu Fommin, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Dumitru Munteanu în baza art. 230 alin. (2) din Codul contravenţional.
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator Sergiu Zamurca în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a menține procesul verbal cu privire la contravenție.
6. În motivarea recursului s-a invocat că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei, iar omisiunile reținute de prima instanță nu afectează fondul cauzei.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator Sergiu Zamurca, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 iulie 2023, urmînd a fi menținută.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
10. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată din 16 aprilie 2024, a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

12. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
13. Colegiul constată că la data de 12 martie 2023, agentul constatator al INSP al IGP, Sergiu Fommin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05880897 prin care a stabilit că la data de 12 martie 2023, ora 13.00 Dumitru Munteanu, conducea mijlocul de transport de marca Mercedes cu numărul de înmatriculare *****, la care nu dispunea de o plăcuţă de înmatriculare, ignorând pct. 121 al Regulamentului circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 230 alin. (2) din Codul contravenţional.
14. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
15. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
16. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
17. Conform art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de

contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

18. Iar, potrivit art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-

verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.
20. La caz, Colegiul indică că cerinţele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, or conform art. 230 alin. (2) din Codul contravenţional, conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
21. Astfel, în speță, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie că Dumitru Munteanu a ignorat prevederile pct. 121 al Regulamentului circulaţiei rutiere.
22. Conform pct. 121 al Regulamentului circulaţiei rutiere, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier; acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului; numărul de înmatriculare nu corespunde standardului stabilit; acesta este echipat cu dispozitive luminoase şi sonore speciale fără autorizaţia Direcţiei poliţiei de patrulare; parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sânt umbrite, contrar prevederilor punctului 122 subpunctul 6) litera e) din prezentul Regulament. După înlăturarea neajunsului care a servit drept temei pentru interzicerea exploatării, deţinătorul vehiculului îl va prezenta pentru inspectarea repetată la poliţie, care îi va restitui plăcile cu numărul de înmatriculare (de înregistrare) retrase.
23. Colegiul reiterează că conform pct. 9 al Regulamentului circulaţiei rutiere, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.
24. Astfel, pct. 121 din Regulamentul circulaţiei rutiere stabileşte mai multe încălcări.

25. În acest sens, prin indicarea la general a pct. 121 al Regulamentului circulaţiei rutiere, se denotă că învinuirea formulată în săvârşirea contravenţiei, este una neconcretă, lipsind contravenientul de dreptul de a fi informat asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) şi b) din CEDO, or, conform hotărârii din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia, CtEDO a subliniat că lit. a) par. 3 art. 6 al Convenţiei, recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârşit şi pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea şi cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Aceasta informaţie trebuie să fie amănunţită.
26. CtEDO, în cauza Zolotukhin vs Rusia a reiterat faptul că sfera definită „contravenţională" în sistemul de drept al Rusiei ca şi în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracţiuni care au conotaţie penală, dar sânt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul şi procedura penală.
27. Astfel, învinuirea în săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală în sensul art. 6 din Conveţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 §29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 §51).
28. Mai mult, deşi agentul constatator a reţinut în sarcina contravenientului Dumitru Munteanu încălcarea pct. 121 al Regulamentului circulaţiei rutiere, această încălcare nu se încadrează în fapta prevăzută de art. 230 alin. (2) din Codul contravenţional, care constituie conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare, or, pct. 121 al Regulamentului circulaţiei rutiere stabileşte în care situaţii agentul constatator poate retrage plăcile cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare a vehiculului.
29. Conchizînd, Colegiul indică că în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este indicată încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite de către Dumitru Munteanu, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, cu încetarea procedurii contravenţionale.
30. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenție în speță nu întruneşte condiţiile specificate în art. 443 din Codul contravenţional, fiind prezente temeiurile de nulitate absolută expuse la art. 445 din Codul contravențional.
31. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 iulie 2023.

32. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul agentului constatator Sergiu Zamurca.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 iulie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Dumitru Munteanu și s-a constatat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05880897 din 12 martie 2023 întocmit de agentul constatator al INSP al IGP, Sergiu Fommin, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Dumitru Munteanu în baza art. 230 alin. (2) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca