Dosarul nr. 4r-1589/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23135844-02-4r-11042024 Judecător: Aureliu Postică

D E C I Z I E
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Robu Oxana
Judecători Olga Cojocaru și Schibin Vladislav

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către *avocatul Sidleţchi Iurie în interesele lui Prodan Serghei* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, în cauza contravențională la contestaţia petiţionarului **Prodan Serghei**, IDNP *****, născut la ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator al IP Botanica din 14.08.2023, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravenţional,-

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 13.09.2023 Prodan Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 044506 şi a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de poliție Botanica din 14.08.2023, prin care Prodan Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii în formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, s-a repus în termen şi se respins ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către Prodan Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie si deciziei IP Botanica din 14.08.2023 de sancţionare în temeiul art. 354 alin.(1) Cod contravenţional. S-a menţinut în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie si decizia IP Botanica din 14.08.2023 de sancţionare a cet. Prodan Serghei în baza art. 354 alin.(1) Cod contravenţional.

La data de 27 martie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Sidleţchi Iurie

în interesele lui Prodan Serghei a depus recurs împotriva prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a Hotărârii Juecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă deoarece este necesară administrarea de probe suplimentare.

În susținerea recursului se invocă că la data de 10.08.2023, Prodan Serghei împreună cu Stoianov Alexandru se întorceau de la o zi de naştere, unde în preajma casei pe bd. Dacia 23, mun. Chişinău, s-au oprit pentru că lui Prodan Serghei i se făcuse rău. Atunci Stoianov Alexandru a telefonat 112, unde a solicitat ajutor medical pentru Prodan Serghei.

La faţa locului a fost un echipaj al ambulanţei, care a acordat primul ajutor medical şi a recomandat ca Prodan Serghei să mai stea la aer, pe scaun, ceea ce au şi făcut.

În scurt timp de ei s-a apropiat un echipaj al poliţiei, carabinerii care patrulau, s-au interesat ce s-a întâmplat şi au primit răspuns să-i lase fiindcă lui Prodan Serghei îi este rău şi deja a fost ambulanţa, mai stau un pic la aer şi merg acasă.

Probabil poliţiştilor nu le-a plăcut comporamentul celor doi şi au decis să depună un raport pe faptul dat, precum că în stradă sunt persoane agresive.

La rândul său, agentul constatator OPS al SP-2IP Botanica, comisar Negru Mihai, fără a depune efort şi a ieşi din biroul de setviciu, în baza informaţiei 112, unde a fost identificat Prodan Serghei ca persoană care a avut nevoie de ajutor medical, l-a sancţionat pe acesta în baza art. 354 cod contravenţional, în lipsa sa, fără a fi citat, iar ca martor l-a inclus pe colegul său de birou OPS al SP-2 IP Botanica inspector principal Sambunschii Petru.

Astfel, consideră că aceste rapoarte nu pot fi admise în calitate de probă, cu atât mai mult că OPS al SP-2 IP Botanica, comisar Negru Mihai nu a întreprins nici o acţiune, ca să poată depune vre-un raport pe caz.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea

atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Instanța de recurs reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14.08.2023, Prodan Serghei a fost recunoscut vinovat de către agentul constatator al IP Botanica de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 10.08.2023, orele 00:15, aflîndu-se pe str. Decebal 23, avea un comportament agresiv şi neadecvat, astfel a tulburat ordinea publică, iar prin decizia agentului constatator din 14.08.2023 fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă contravenţională în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional,

constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, se atestă că agentul constatator în susţinerea vinovăţiei contravenientului Prodan Serghei a acumulat următoarele probe: Informaţia 112 din 10.08.2023 ora 00:15 prin care s-a solicitat intervenirea colaboratorilor IP Botanica.Raportul

subofiţerului superior Batalionului de patrulare si reacţionare operativă al DP mun. Chisinău, Beghiu Andrei din 10.08.2023; Raportul OPS al SP-2 IP Botanica, comisar Negru Mihai din 14.08.2023.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, la data de 10.08.2023, orele 00:15, contravenientul a tulburat liniştea şi ordinea publică şi a încălcat normele morale.

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Prodan Serghei și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 14 august 2023, fiind întocmit conform competenței de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Botanica, se bucură de prezumția de veridicitate, fiind consemnate constatările agentului constatator potrivit percepțiilor auditive și vizuale ale sale.

Colegiul va respinge argumentele recurentului precum că în calitate de martor a fost inclus pe Sambunschii Petru inspector principal al OPS al SP-2 IP Botanica, adică alt pretins agent constatator or, de către partea apărării, autor al recursului, nu a fost prezentată nici o probă în acest sens deși s-a indicat în conținutul cererii de recurs că urma să anexeze un alt proces-verbal cu privire la contravenție, fapt nerealizat. Totodată, instanța de recurs nu dispune de dreptul și posibilitatea administrării din oficiu a probelor.

Drept urmare, instanța de recurs reține că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul declarat de *avocatul Sergiu Gaina în interesele FPC ”Exfactor Grup” SRL* împotriva

hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 martie 2024, este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1), lit.c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul declarat de către *avocatul Sidlețchi Iurie în interesele lui Prodan Serghei* și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 martie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestaţia petiţionarului Prodan Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator al IP Botanica din 14.08.2023, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravenţional

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav