Dosarul nr. 5r-615/2025
4-25134892-18-5r-19092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 februarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Agentului constatator **Ion Danoi**
În lipsa:
Contestatarului **Tatiana Julea**

A examinat în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de **Julea Tatiana**, CNP *****, născută la *****, domiciliată în satul*****, raionul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391269 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 22 septembrie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

La 11 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Danoi Ion, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391269, conform căruia Julea Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționată în baza normei materiale indicate cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, în fapt reținându-se că acesta, la data de 27 septembrie 2024, ora 15:36, a acceptat și primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, prin transfer bancar, prin intermediul aplicației PSB Bank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și a referendumului din toamna anului 2024.

La 17 septembrie 2025 Julea Tatiana a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 aprilie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Căușeni, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei contestate, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Pentru a verifica caracterul întemeiat al contestației depuse, Julea Tatiana a formulat o cerere privind repunerea în termenul de exercitare a dreptului de a contesta decizia pe marginea cauzei contravenționale intentate în baza articolului 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată nejustificat, pe motive și criterii politice, amenda în mărime de 500 unități convenționale de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, indicând, în motivarea cererii de repunere în termen, că ea s-a aflat în imposibilitate de a depune contestația contravențională în termenul prevăzut de lege din motive obiective ce ține de starea sa de sănătate, astfel împiedicarea depunerii contestației fiind generată de o cauză temeinică.

Totodată, în motivarea contestației depuse, contestatara a indicat că, în opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat și încadrat acțiunile sale, procesul-verbal fiind întocmit eronat, iar fapta contravenției nu este clară, neexistând nici o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita dreptul electoral. Totodată, nu au fost respectate drepturile ei procedurale, nu i-au fost explicate aceste drepturi și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare neavând legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată. Astfel, făcând referire la articolele 5 și 9 din Codul contravențional, contestatara consideră că a fost grav încălcat principiul individualizării pedepsei și principiul legalității, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția sa la comiterea faptei imputate, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni însemnând un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Mai mult, făcând referire la articolul 374 din Codul contravențional, contestatara a susținut, în conținutul contestației depuse, că agentul constatator era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, însă acesta s-a limitat doar la o întocmire formală a actului, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

În acest sens, conducându-se de prevederile articolelor 442, 443 și 445 din Codul contravențional, contestatara a solicitat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, având în vedere că agentul constatator, la întocmirea actului nominalizat, nu a indicat data, adică – luna, anul și ora comiterii contravenției sau perioada săvârșirii, decizia de sancționare adoptată fiind, în acest caz, afectată de aceleași omisiuni, deoarece acesta se bazează pe procesul-verbal care conține lipsuri de procedură, or, dacă procesul-verbal este viciat, sancțiunea aplicată riscă să fie anulată. Într-o altă ordine de idei, lipsa datei exacte sau a perioadei în care a fost săvârșită fapta contravențională reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă ale procesului-verbal și aceste date ar fi esențiale pentru stabilirea prescripției răspunderii contravenționale, clarificării contextului faptei, pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenientă.

De asemenea, din analiza normelor citate mai sus rezultă cu certitudine faptul că odată ce legea contravențională, în mod exhaustiv, prevede consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datei săvârșirii faptei, agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în mod evident nu a ținut cont de rigorile procesuale ce urmează a fi tratate cu titlu de condiție a valabilității procesului-verbal cu privire la contravenție, or, analizând actul de sancționare a petiționarului raportat la actul de

constatare, prin prisma articolului 443 din Codul contravențional, se atestă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au admis derogări de la prevederile articolului 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, circumstanță care urmează a fi apreciată de către instanța de judecată în strictă conformitate cu dispoziția articolului 445 alin. (1) din același act normativ, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei, totodată fiind încălcat dreptul la o apărare și dreptul la un proces echitabil, situație care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În speță, contestatara, folosindu-se de dreptul său, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025, exprimându-și dezacordul cu acesta, circumstanțele stabilite mai sus în mod direct încălcând drepturile sale și anume dreptul de a cunoaște esența învinuirii care i se aduce din partea statului, iar aceste împrejurări instanța de judecată urmează să le rețină prin prisma sancțiunii nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, tangențiale fiind rigorile articolului 445 din Codul contravențional, or încălcarea prevederilor articolului 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, în acest caz, impun nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele enunțate, contestatara solicită ca instanța de judecată să admită contestația depusă și să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și decizia de sancționare întocmite în privința contestatarului în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la articolul 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Cu referire la probatoriul acumulat, contestatara a relevat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni cu privire la utilizarea vreunor mijloace tehnice speciale de constatare și nici despre existența vreunor probe care i-ar fi permis agentului constatator să tragă concluziile specificate în conținutul actului întocmit. Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea în speță a prevederilor articolului 42 alin. (1) din Codul contravențional, or, în situația respectivă, este dificil de stabilit care a fost materialul probator utilizat de agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravențional, iar, astfel, omisiunea indicată, de rând cu celelalte omisiuni enunțate mai sus, în ansamblul lor, sunt în măsură să afecteze echitatea procedurii în această cauză. La fel, omisiunile respective au afectat esențial modul în care, în prezenta speță, agentul constatator a încălcat principiul prezumției nevinovăției, ceea ce, potrivit articolului 445 alin. (2) din Codul contravențional, determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Mai mult, având în vedere că, în speță, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze, potrivit principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil”, prezența faptei contravenționale și a comiterii ei de către persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, iar procesul contravențional urmează a fi încetat în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravențională, or, în cazul în care procesul-verbal și decizia de sancționare întocmite cu grave încălcări de formă și de conținut vor rămâne în vigoare, acest lucru va însemna un grav abuz și încălcare a prevederilor internaționale, cu toate consecințele viitoare de condamnare a Republicii Moldova.

La fel, contestatara a menționat că probele care ar constata săvârșirea contravenției sunt obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv a dreptului la apărare și a dreptului la interpret/traducător, acestea nefiind concludente și pertinente, iar procesul-verbal contravențional, în virtutea jurisprudenței CtEDO, nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției persoanei.

Prin urmare, contestatara, întemeindu-și argumentele expuse în conținutul contestației în baza prevederilor articolului 6 CEDO, articolele 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituție, articolele 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 446, 448, 454 și 462 din Codul contravențional, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1334 1939 81678736 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și din motiv că în acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional lipsește fapta contravenției stabilită la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Suplimentar la cele expuse, la 31 octombrie 2025 contestatara a depus o cerere privind completarea contestației inițiale, în corespundere cu articolul 21 din Constituția Republicii Moldova, articolele 5, 7, 8 alin. (2), 14 alin. (1)-(3), 374, 381 alin. (2), 425 alin. (1), (2) din Codul contravențional și articolele 8 alin. (3), 94 alin (1) pct. 4), 8) din Codul de procedură penală, invocând același motive indicate în contestația inițială.

De asemenea, contestatara a reiterat că, din descrierea faptei contravenționale, nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe și prin ce acțiuni s-a stabilit comiterea contravenției imputate, fiind evidențiată modalitatea de descifrare a conținutului mesajului, care, potrivit agentului constatator, a fost recepționat de către contestatară. O altă problemă care a solicitat a fi analizată este modalitatea de administrare și anexare a probelor la dosarul contravențional dintr-un alt dosar penal, având în vedere faptul că, în acest caz, nu se regăsește nici o ordonanță de ridicare, anexare sau cercetare a probelor.

Astfel, contestatara a atras atenția asupra faptului că agentul constatator nu a demonstrat acțiunile ce i se incriminează și care se referă la pretinderea mijloacelor bănești destinate anume pentru determinarea la exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale, în condițiile în care cerința obligatorie, care reiese nemijlocit din dispoziția articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului, or probatoriul administrat în prezenta cauză contravențională nu demonstrează confirmarea săvârșirii faptei de către contestatară.

În plus, contestatara este de părerea că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este o înscenare imorală din partea poliției, în care, de fapt, oamenii au încredere, or ea a explicat reprezentanților poliției situația de fapt, însă aceștia au denaturat faptele existente și, astfel, prin înșelăciune, ilegal au acuzat-o de comiterea contravenției prevăzute la articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, deși nu există probe care să confirme, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția sa la comiterea contravenției imputate.

În altă ordine de idei, contestatara a accentuat că actele anexate la prezenta cauză și care ar fi fost obținute în cauza penală nr. 2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza

contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe și nu există o autorizare, conform prevederilor articolului 136 alin. (7) din Codul de procedură penală, pentru folosirea lor în prezenta cauză contravențională.

Subsecvent, contestatara a relevat că agentul constatator nu a stabilit circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume comiterea contravenției de către contestatară, neasigurând realizarea scopului legii contravenționale și neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului investigat.

Concomitent cu cererea de completare a contestației inițiale, la 31 octombrie 2025 contestatara a depus și o cerere cu privire la excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile, prin care a solicitat admiterea cererii și excluderea din dosar a înscrisurilor care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, întrucât înscrisurile anexate ca probatoriu la dosar nu se încadrează în prevederile legale, având în vedere faptul că acestea nu sunt însoțite de o ordonanță, respectiv un proces-verbal de ridicare, examinare și anexare la materialele cauzei pentru a-i da forță probatorie. De asemenea, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la pct. 11, agentul constatator nu a indicat probele care se regăsesc în dosarul contravențional, chiar dacă dispunea de ele la momentul întocmirii procesului-verbal.

Agentul constatator, Danoi Ion**,** în ședința de judecată, a susținut învinuirea formulată în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Contestatara, Julea Tatiana, deși a fost citat legal, comunicându-i-se data, ora și locul ședinței de judecată pe adresa menționată în conținutul contestației depuse, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de către acesta *(f.d.39)*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa ei, iar, astfel, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora *neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

Studiind și analizând materialele dosarului contravențional, prin prisma tuturor probelor administrate în această cauză, ascultând participanții la proces, instanța de judecată consideră tardivă contestația depusă de Julea Tatiana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391269 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare a acesteia, din aceeași dată, în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, contestația urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 8 alin. (1) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Din conținutul articolului 374 alin. (2) din Codul contravențional rezultă că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În concordanță cu articolul 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor articolului 425 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit articolului 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391269 din 11 aprilie 2025 Julea Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional, în fapt reținându-se că acesta, la data de 27 septembrie 2024, ora 15:36, a acceptat și primit mijloace financiare ce nu i se cuvin, prin transfer bancar, prin intermediul aplicației PSB Bank, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și a referendumului din toamna anului 2024.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată la rubrica corespunzătoare, totodată, aceasta indicând că nu este de acord cu actul întocmit și cu sancțiunea aplicată (f.d. 12).

La 17 septembrie 2025, deci peste termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire a contravenție, Julea Tatiana a formulat contestație împotriva actului de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în privința sa.

<u>Cu privire la cererea de repunere în termen</u>

Instanța reține că persoana contestatară, în motivarea cererii de repunere în termen a contestației, a invocat generic „motive de sănătate”, fără, însă, a anexa vreun înscris medical,

certificat, bilet de internare, adeverință sau orice alt mijloc de probă care să confirme existența unei stări obiective ce ar fi împiedicat-o efectiv să exercite calea de atac în termenul legal.

Or, potrivit principiului general al sarcinii probei, consacrat în materie procesuală, cel care invocă o împrejurare de fapt în sprijinul unei pretenții este ținut să o dovedească. Simpla afirmație a existenței unor probleme de sănătate, nedovedită prin acte medicale care să ateste gravitatea și durata incapacității, nu poate constitui prin ea însăși o cauză temeinic justificată de repunere în termen.

Repunerea în termen reprezintă o măsură procesuală de excepție, admisibilă doar în situația în care partea dovedește existența unei împrejurări obiective, imprevizibile și insurmontabile, care a făcut imposibilă exercitarea dreptului procedural în termenul stabilit de lege. Or, din materialele cauzei nu rezultă că persoana contestatară s-ar fi aflat într-o stare de incapacitate totală de exercițiu ori într-o situație de forță majoră care să excludă posibilitatea depunerii contestației personal sau prin reprezentant.

Instanța mai constată că cererea este formulată într-o manieră formală, fără precizarea naturii afecțiunii, a perioadei concrete de incapacitate și fără indicarea unei legături cauzale directe între starea invocată și imposibilitatea exercitării dreptului la contestare.

În lipsa unor dovezi minime care să susțină caracterul real, grav și determinant al motivului invocat, instanța apreciază că persoana contestatară nu a demonstrat existența unor cauze temeinic justificate care să atragă aplicarea măsurii excepționale a repunerii în termen.

Prin urmare, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile articolului 447^1 alin. (8).

Totodată, potrivit articolului 231 alin. (3) din Codul penal, care este aplicabil și în materie contravențională, la calcularea termenelor pe ore sau zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarei, Julea Tatiana, a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța reține că la data de 11 aprilie 2025 a fost întocmit procesul-verbal Seria/Nr. MAI06 391269 în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința Tatianei Julea.

După cum rezultă din materialele cauzei, Julea Tatiana a participat nemijlocit la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, luând act de conținutul acestuia și

primind o copie de pe actul întocmit, fapt confirmat prin semnătura contestatarei aplicată la pct. 19 din conținutul procesului-verbal.

În acest context, instanța deduce că termenul de contestare al deciziei agentului constatator a început să curgă din data de **12 aprilie 2025**, ziua finală a acestuia fixându-se la data de **27 aprilie 2025**, or contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constatator a fost depusă în cancelaria Inspectoratului de Poliție Căușeni la data de 17 septembrie 2025, fiind depusă cu depășirea termenului legal de contestare, scadent la data de 27 aprilie 2025.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional – 15 zile de la emiterea deciziei agentului constatator, ***nu a fost respectat***.

Subsecvent celor expuse, conform art. 448 alin.(2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În speță, deși contestatara a înaintat instanței de judecată o cerere de repunere în termen a contestației, cu specificarea motivelor pretinse obiective în vederea justificării omiterii termenului de contestare, instanța a stabilit că acestea nu au fost probate prin înscrisuri corespunzătoare, iar, astfel, cererea de repunere în termen a fost apreciată ca fiind neîntemeiată, ce urmează a fi respinsă.

Din considerentele enunțate mai sus, instanța nu va supune analizei procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a contestatarei, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale, or, indiferent de legalitatea deciziei adoptate, veridicitatea contravenției imputate și temeinicia argumentelor din contestație, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nu pot fi anulate în procedura examinării contestației la depunerea acesteia în afara termenului legal.

În sinteza celor expuse, contestația depusă de Julea Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391269 din 11 aprilie 2025 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, urmează a fi respinsă, ca fiind depusă tardiv.

În baza cele expuse, în conformitate cu articolele 441, 442, 443, 461, 469 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Julea Tatiana privind repunerea în termen a contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391269 din 11 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator Danoi Ion și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se respinge, ca fiind tardivă, contestația depusă de Julea Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391269 din 11 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator Danoi Ion și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391269 din 11 aprilie 2025 încheiat de agentul constatator Danoi Ion în privința Tatianei Julea pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare a acesteia cu amendă în valoare de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**