

Dosarul nr. 1-21047215-05-1a-19012022 Judecătoria Cahul, sediul Central  
Judecător Ana Bologan

**Curtea de Apel Cahul**  
**DECIZIE**  
**În numele Legii**

16 iunie 2022

municipiul Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**  
**judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dnei:** Galina VAVRIN,  
**judecătorilor:** dnei Natalia BONDARENCO și dlui Ion DĂNĂILĂ,

cu participarea:

**grefierului:** Iulia Iancov,  
**procurorului:** Dumitru Calendari,  
**avocatului:** Vladimir Cimpoș,  
**inculpatului:** Ivan Tucan,  
**interpretului:** Aliona Roman.

judecând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Cimpoș Vladimir în interesele inculpatului Tucan Ivan împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central din 16 decembrie 2021, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

**Tucan Ivan \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\*;

*învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. De la data de 02.04.2021 până la data de 16.12.2021 (prima instanță);
2. De la data de 19.01.2022 până la data de 16.06.2022 (instanța de apel);

*Procedura de citare a fost legal executată.*

Procurorul în ședința instanței de apel a pledat împotriva apelului.

Avocatul și inculpatul în ședința instanței au susținut apelul pe motivele invocate.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererea de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate, Colegiul judiciar,-

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

Prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Central din data de 16 decembrie 2021, Tucan Ivan \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu care i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale,

echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită în privința lui Tucan Ivan \*\*\*\*\* sub formă de închisoare, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Controlul asupra comportării lui Tucan Ivan \*\*\*\*\*, condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, s-a pus în sarcina Biroului de Probațiune din raza domiciliului acestuia.

Corpul delict: un pachet cu nr.1 „Înregistrare,, cu DVD-ul de model „Verbatim” care a fost transcris în baza încheierii judecătoarei de instrucție nr.1192/2021 din 22.02.2021, care conține: Fișierul Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; cu discuții purtate între angajații Inspectoratului de Poliție Cahul Grămadă Victor, cu Florea Ana și cet. Tucan Ivan \*\*\*\*\*, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

Tucan Ivan \*\*\*\*\*, La data de 25.11.2020, aproximativ la ora 21 și 57 minute, în mun. Cahul, pe drumul de ocolire, de către echipajul cu automobilul de serviciu al Inspectoratului de poliție Cahul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, în persoana colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor Victor și Florea Ana Ivan, pentru efectuarea controlului, fiind bănuț de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost stopat un mijloc de transport neidentificat de organul de urmărire penală, la volanul căruia se afla o femeie, personalitatea căreia nu a fost identificată de organul de urmărire penală, iar în calitate de pasager se afla Tucan Ivan \*\*\*\*\*.

Urmare a stopării mijlocului de transport și discuției cu angajații Inspectoratului de Poliție Cahul, Tucan Ivan \*\*\*\*\*, conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 al. (4) Cod Contravențional al RM, „predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția instruirii, în prezența instructorului)”, care prevede sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 60 pînă la 90 unități contravenționale, iar conducătorul mijlocului de transport - pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 231 al. (2) Cod Contravențional al RM, „conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului)”, care prevede sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 30 pînă la 60 unități contravenționale, aflându-se în mun. Cahul, la locul stopării mijlocului de transport, aproximativ la ora 22 și 10-11 minute a oferit și a dat colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Cahul, Grămadă Victor \*\*\*\*\* și Florea Ana \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 200 lei BNM, patru bancnote cu valoarea de 50 lei fiecare, punându-le într-un pachet din polietilenă pentru documente, precum și a propus servicii de perfectare/reparație a bijuteriilor cu prezentarea cărții

de vizită, pentru ca ultimii să nu documenteze contravențiile depistate prin întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție pe art. 231 alin. (2) și alin.(4) Cod Contravențional al RM, adică pentru neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Tucan Ivan \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, individualizată prin „*coruperea activă adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, servicii, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

### **Solicitarea apelantului.**

Sentiința Judecătorei Cahul, sediul Central din data de 16 decembrie 2021, a fost atacată cu apel, la data de 29 decembrie 2021, de către avocatul Cimpoeș Vladimir în interesele inculpatului Tucan Ivan, prin care a solicitat casarea sentinței ca fiind neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Tucan Ivan din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii. Totodată solicită casarea încheierii instanței de fond din 29 septembrie 2021 prin care a fost respins demersul apărării privind efectuarea unei expertize traseologice.

În motivarea cererii de apel, s-a menționat că sarcina procedurilor penale este, în special, protejarea ipersoanei, astfel încât toți cei care au comis o infracțiune să fie pedepsiți în limita vinovăției sale și nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

Analiza probele administrate în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție și alin.(2) art. 6 Convenția privind Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, atestă că acest suport probatoriu nu confirmă vinovăția lui Tucan Ivan în comiterea infracțiunii incriminate.

Nici una dintre persoanele audiate la ședința de judecată nu au confirmat faptul că au comis corupție activă.

Audiat în calitate de martor în dosar, martorul Gramadă Victor a recunoscut faptul că a oprit un automobil condus de o fată, pe locul pasagerului căruia se afla Tucan Ivan, care i-a cerut lui Gramade V. să nu întocmească proces-verbal împotriva unei fete care nu are încă permis de conducere. După ce a făcut un avertisment verbal, Gramadă V. i-a spus șoferului să conducă mai atent. Tucan I. a spus că lucrează ca bijutier și i-a dat lui Gramadă V. 2-3 cărți de vizită, oferindu-i să-l contacteze la necesitate. Tucan I. nu i-a oferit bani și nu ia transferat. Bani pe care i-a transmis colegii sale de lucru, sunt mijloacele sale personale, el le-a luat petru cafea.

Audiată în calitate de martor în dosar dat Florean Ana \*\*\*\*\* a declarat că în noaptea incidentului era în tură cu Grămadă Victor. Colegul său a stopat un automobil și a ieșit să-l verifice, nu a ieșit din mașină și nu a comunicat cu șoferul. Actele pentru automobil au fost verificate de Gramadă Victor, bani din folia cu acte nu a scos. Potrivit acesteia, Tucan I. le-a înmânat cărți de vizită roșii, dintre care una Gramadă V. i-a transmis-o ei.

Audiat în calitate de inculpat pe dosar Tucan Ivan de asemenea, neagă faptul că a comis corupție activă. El a cerut ofițerilor de poliție să nu întocmească un proces-verbal privind contravenția împotriva fetei care îi conducea automobilul, ofițerii de poliție nu au cerut de la el și nu le-a transmis mijloace bănești. El a transmis actele pe automobil ofițerului de poliție într-o

folie împreună cu cărțile de vizită, după ce le-a examinat colaboratorul i-a returnat actele și a păstrat cărțile de vizită pentru el.

Principala dovadă a procurorului de stat în acest caz este înregistrarea video atașată la dosar cu o cameră de supraveghere ascunsă în cabina ofițerilor de poliție.

Cu toate acestea, calitatea înregistrării video este extrem de scăzută și nu permite stabilirea fiabilă a ce exact a fost extras din folie de către ofițerul de poliție Gramadă V.. Cu toate acestea, procurorul a făcut o concluzie fără echivoc că sunt bani, în plus, procurorul a calculat banii și a concluzionat despre valoarea lor nominală.

Conform rezultatelor studiului înregistrării specificate, apărarea a depus un demers pentru efectuarea unui expertize traseologice în departament pentru a stabili faptul transferului de bani către ofițerii de poliție, pentru permisiunea căreia apărarea a cerut să pună o întrebare: "Dacă în înregistrarea video în intervalul de la 22.11.07 există mijloacelor bănești, dacă da, care este valoarea și nominalul bancnotelor?".

Din păcate, cererea apărării de numire a unei expertize traseologice legale a înregistrării video în dosarul penal pentru a determina prezența unei imagini a bancnotelor, valoarea și nominalul acestora, a fost respinsă de instanță.

De asemenea, apărarea menționează că autoritățile competente nu au întocmit un proces-verbal cu privire la faptul unei presupuse contravenții în acțiunile sale, prevăzut de alin.(4) art.231 CC RM, pentru neîndeplinirea căroră ar fi transferat bani martorilor în acest dosar penal.

Având în vedere lipsa dovezilor ce confirmă vinovăția lui Tucan I. în comiterea infracțiunii incriminate, apărarea solicită pronunțarea unei sentințe de achitare.

#### ***Procedura de citare a fost legal executată.***

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Tucan Ivan, avocatul Cimpoeși Vladimir a solicitat admiterea cererii de apel din motivele enunțate în aceasta, menționând că sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din data 16 decembrie 2021, este una ilegală și nefondată, deoarece nici o probă cercetară de către instanța de judecată nu confirmă faptul săvârșirii infracțiunii. Audiați în cadrul examinării cauzei Grămadă Victor și Florea Ana au explicat că în acea seară nu au primit de la domnul Tucan Ivan nici o sursă bănească, iar banii care el i-a transmis colegei sale erau banii lui pentru cafea. Pe înregistrarea video cercetată în instanța de judecată se vede că Grămadă Victor ceva scoate din folie, pune între scaune și ce pune acolo nu se vede bine, asta în primul rînd, iar în al doilea rînd în instanța de judecată el a explicat că, a primit de la inculpat cărți de vizită copia căroră este anexată la materialele cauzei penale. Din aceste motive consideră că vinovăția nu a fost demonstrată, iar înregistrarea video nu poate servi ca probă de drept deoarece nu est clar ce el a transmis colaboratorului de poliție. Astfel în această situație instanța de judecată greșit a apreciat vinovăția lui Tucan Ivan.

*Inculpatul Tucan Ivan în instanța de apel a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate susținând pe deplin discursul avocatului. Anterior nu s-au văzut cu Grămadă Victor și cu Florea Ana doar în instanța de judecată. A transmis cărți de vizite. Nu au fost întocmite careva procese verbale nici în privința sa nici în privința fetei cu care era. Nu neagă faptul că el este pe înregistrarea video. Nu-și amintește să se spună de către Florea și Grămadă cifra "200".*

A primit doar avertisment de la colaboratorii de poliției nu a fost întocmit un proces-verbal. A transmis doar cărți de vizită și a fost liber să plece.

Acuzatorul de stat, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari*, în ședința instanței de apel a solicitat să fie respinsă cererea de apel declarată de către partea apărării cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 16 decembrie 2021. Din materialele cauzei penale rezultă că, efectuarea unor acțiuni de investigație în privința colaboratorilor de poliție din care a fost constat comiterea fapte infracționale însuși din înregistrările care au fost efectuate, sunt temei care nu a fost contestat de către partea apărării, stenograma întocmită la fel nu a fost contestată de către partea apărării, deci rezultă expres faptul că, acea durată a acțiunilor colaboratorilor de poliție, discuțiile dintre polițist și inculpat au avut ca final transmiterea sumei de bani și anume 4 bancnote în total 200 lei, cum se invocă și în stenograma, pentru a nu fi întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție. La volanul automobilului lui Tucan Ivan se afla o persoană care nu deținea permisul de conducere, Tucan Ivan fiind în stare de ebrietate alcoolică, despre aceasta s-a discutat și în stenograma și din video rezultă, că dacă nimerea la un lat echipaj urma să fie sancționat, ridicat cu mașina, ridicat și permisul de conducere, respectiv niște infracțiuni dure erau să fie. Respectiv transmiterea acestei sume de bani se vede din video, după care, din materialele cauzei, banii au fost schimbați la un punct comercial și jumătate dintre bancnote au fost transmise de către Grămadă lui Florea. Tucan Ivan nu a suportat nici o sancțiune pentru acele încălcări pe care colaboratorii de poliției le-au constatat. Inițial inculpatul a refuzat acest eveniment, când a fost audiat ca bănuit, învinuit nu a menționat nici o circumstanță legată cu Grămadă și Florea iar deja în instanța de judecată apare chestiunea cu cartea de vizită, dar apropo reieșind din declarațiile martorilor în instanța de judecată nu s-a vorbit despre acele cartele de vizită. Instanța de judecată a cercetat real și obiectiv probele în cauza penală privind învinuirea lui Tucan Ivan, a fost pronunțată o sentință legală și urmează a fi respinsă cererea de apel ca fiind nefondat.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, conchide asupra necesității *respingerii cererii de apel ca fiind nefondată, cu menținerea în vigoare fără modificări a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 16 decembrie 2021, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

Conform art. 414 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi*

*prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*

Colegiul penal atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens.

Colegiul judiciar va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În contextul celor sus relatate, Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul judiciar reține în calitate de probe date citirii de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel, a următoarelor acte și documente procesuale:

***Volumul I:***

- Proces- verbal de autosesizare a Organului de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.262 alin.(1) p.4 din Codul de procedură penală din data de 15 februarie 2021 /f.d.6-7/;
- Ordonanță privind începerea urmării penale din data de 28 octombrie 2020 /f.d.8/;
- Ordonanță privind începerea urmării penale din data de 27 ianuarie 2021 /f.d.9/;
- Proces- verbal cu privire la constatarea infracțiunii din data de 27 ianuarie 2021 /f.d.10/;
- Stenograme pentru Fișierul Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00; Fișierul Rec1\_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1\_0007.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 23:26:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, pe 4 file /f.d.17-20/;

- Ordonanță privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din data de 19 februarie 2021/f.d. 21- 22/;
- Demers privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din data de 22 februarie 2021 /f.d. 23-25/;
- Copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 22 februarie 2021 /f.d. 26-29/.
- Proces- verbal de ridicare din data de 23 februarie 2021/f.d. 32-33/;
- Ordonanță de anexare a documentelor la cauza penală din data de 24 februarie 2021, cu anexe /f.d. 34-79/;
- Ordonanță de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar penal din data de 24 februarie 2021/f. d. 80/;
- Proces- verbal de audiere a bănuitului Tucan Ivan din data de 16 februarie 2021 /f.d. 88-89/;
- Proces- verbal de audiere a bănuitului din data de 24 martie 2020 /f. d. 108-109/;
- Documentele traduse /f. d. 143-154/;
- Cazier contravențional pe numele lui Tucan Ivan /f.d.167/;
- Declarațiile martorului Florea Ana în ședința de judecată din data de 29 iunie 2021 audiată în ședința de judecată a relatat că, era în serviciu de noapte la data de 25.11.2020 cu Gramada Victor, iar în timpul liber patrulau pe banda de ocolire a orașului, și au văzut un mijloc de transport a cărui model nu îl ține minte, acesta se deplasa încet, iar colegul Gramada Victor l-a stopat să verifice însă din automobil nu a coborât, actele lui Tucan Ivan \*\*\*\*\* nu le-a verificat, scria un mesaj în acel timp, stătea în telefon și cu Tucan Ivan nu a vorbit tare mult, nu a verificat actele, și de automobil nu s-a apropiat, iar din câte a înțeles, Tucan Ivan era pasager, și la volan era o doamnă care nu avea permis de conducere însă care învăța la școala auto. Colegul său, Grămadă Victor a verificat actele însă nu a văzut ce acte verifica el, deoarece actele erau în folie simplă și colegul său Grămadă Victor nu a atras atenția dacă a scos careva acte din folie, iar Grămadă Victor nu a scos bani din acea folie, respectiv Grămadă Victor a spus că Tucan Ivan lucrează cu aurul și ultimul i-a dat 2-3 cărți de vizită, după care i-a dat și ei o carte de vizită, nu deodată dar peste ceva timp și indică că era ceva de culoare roșie pe cartea de vizită, în rest nu ține minte. Tucan Ivan, ei sau lui Grămadă Victor nu i-a dat careva bani, cât despre contravențiile stabilite au fost că Tucan Ivan a predat volanul mijlocului de transport unei persoane care nu deține permis de conducere, însă altceva nu își aduce aminte, doar indică că era o doamnă la volan și făcea școala auto, au intrat în situație de aceea și nu au sancționat-o și din câte își amintește dacă Tucan Ivan consumase alcool și din acel motiv a lasat-o la volan pe domnișoară. Tucan Ivan i-a comunicat colegului Grămadă Victor că consuma-se. Nu își aduce aminte despre ce discutau sigur și de ce au făcut aluzie la faptul că „există teren specializat”. Era în drept de a testa persoanele cu aparatul Drager, dar nu își aduce aminte dacă aveau aparatul Drager la ei. De obicei

aveau aparatul Drager cu ei, dar nu ține minte sigur dacă îl aveau în acea seară, însă posibil aveau aparatul Drager, dacă a spus „să o pui să sufle în trubcă”, iar necesitatea de a o testa pe doamnă era să verifice dacă a consumat sau nu. Tucan Ivan a înmânat cărțile de vizită lui Grămadă Victor și peste câteva ore i-a înmânat și ei o carte de vizită, însă nu își aduce aminte cum au fost înmânate cărțile de vizită, doar ține minte că Gramadă Victor căuta ceva în mașină și la întrebarea sa „Ce cauți”, Grămadă Victor i-a zis că caută niște cărți de vizită. Mai indică că actele lui Tucan Ivan i-au fost prezentate lui Gramadă Victor atunci când s-a apropiat de automobilul lui, iar Grămadă Victor avea niște file cu acte, nu s-a uitat a cui sunt, nu le-a verificat și nici în prezența sa nu își aduce aminte dacă Grămadă Victor a verificat actele față de ea și nu își aduce aminte dacă din folie a fost scos altceva sau careva acte. Nu a observat ca Grămadă Victor să fi numărat careva bancnote și nu a atras atenția să fi fost careva bancnote în mijlocul de transport jos sau lângă torpedou, iar Grămadă Victor nu i-a transmis careva acte sau altceva peste o perioadă de timp. Nu își aduce aminte despre ce discutau cu Grămadă Victor atunci când a spus că „omul când îi dai voie să-ți dea cât are sau să-ți dea cât poate” și nu își aduce aminte ce avea în vedere când a spus „bez problem 200” /f. d. 184-185/;

- Declarațiile martorului Grămadă Victor în ședința de judecată din data de 29 iunie 2021 audiat în ședința de judecată a relatat că, la data de 25.11.2020 era în serviciu de 12 ore, atâta timp cât nu aveau chemări, patrulau în mun. Cahul pentru depistarea contravențiilor, iar cu Tucan Ivan Ivan s-au întâlnit în acea seară în jurul orelor 21:30-22:00, pe centura de ocolire a orașului, au stopat automobilul a cărui model nu-l mai ține minte, i s-a părut suspectă deplasarea lui, mergea cu viteza redusă și au decis să-l stopeze, s-au apropiat și au depistat că la volan era o domnișoară, iar pe partea dreaptă a pasagerului era Tucan Ivan, căruia i-au explicat motivul stopării, a cerut permisul de conducere și actele la mașină, astfel actele automobilului erau în regulă, dar permisul de conducere a domnișoarei la volan nu era, deoarece i-a comunicat că învață la școala auto și urma să susțină examenul, după care Tucan Ivan i-a explicat că mașina este a lui, însă din cauza că a servit alcool a rugat prietena lui să urce la volan. Nu a specificat ce a băut și cât, a spus doar că a servit și din acest motiv nu a urcat la volan, astfel a simțit miros de alcool de la Tucan Ivan, la care se simțea bine mirosul, a cerut buletinul sau permisul lui Tucan Ivan pentru a întocmi proces-verbal, după care s-a apropiat la automobil și a început să întocmească procesul-verbal însă Tucan Ivan l-a rugat să nu întocmească procesul-verbal, și i-a spus că a recunoscut că a băut și de aceasta a rugat-o pe prietena lui să urce la volan deoarece învăța la școala auto și nu i-a întocmit procesul-verbal, i-a explicat să se deplaseze atent spre domiciliu, iar Tucan Ivan i-a comunicat că lucrează în mun. Cahul și anume cu confecționarea obiectelor din aur, iar ca dovadă i-a dat 2-3 cărți de vizită, spunându-i că în caz că vor avea nevoie de serviciile lui să poată apela, după aceasta Tucan Ivan a urcat ca pasager în partea dreaptă și asta a fost tot, după care s-au deplasat mai departe. Tucan Ivan nu i-a



dat și nu i-a propus bani, i-a dat doar două cărți de vizită de culoare galbenă sau roșie, era cu scris în limba rusă și avea numărul de telefon pe el și atât, iar referitor la încălcările stabilite era pe faptul că Tucan Ivan a predat mijlocul de transport unei persoane care nu deține permis sau dovada înlocuitoare, iar a doua încălcare a fost că șoferița nu deținea permis de conducere, încă careva proces-verbal nu a întocmit în acea seară și a stabilit din spusele lui Tucan Ivan că a consumat alcool. Pe domnișoara de la volan nu a testat-o, a discutat cu ea, ultima a zis că nu a consumat alcool, a urcat la volan la rugămintea lui Tucan Ivan însă numele domnișoarei nu-l ține minte. S-a referit la faptul că dacă Tucan Ivan a consumat posibil ar fi consumat și domnișoara de la volan, dar discutând cu șoferița nu a simțit miros de alcool, și s-a bazat pe spusele lor că nu ar fi servit alcool, iar despre băutura alcoolică „festival” probabil din discuție a dedus și anume atunci când a spus „cu alcoolul vedem ne mai gândim,, a depistat doar cele două contravenții menționate anterior, de alcool a luat în considerare doar faptul că Tucan Ivan a spus că a servit și din acest motiv i-a predat volanul domnișoarei, astfel a presupus că ar fi servit și ultima, iar domnișoara a negat faptul că a servit. Are dreptul de a utiliza Drager-ul, iar pe șoferiță nu a testat-o cu aparatul Drager deoarece nu aveau aparatul Drager la ei, iar Inspectoratul de Poliție Cahul dispune doar de un aparat Drager, care nu-l aveau atunci. Când a spus „să o pun să sufle în aparat”, s-a exprimat așa pentru a vedea reacția lui Tucan Ivan, ultimii recunoscând că au servit și probabil de aceasta a spus acele cuvinte, însă constatarea stării de ebrietate nu este doar în baza spuselor persoanei și nu aveau aparatul Drager cu ei, de aceea nici nu au testat persoana și nu a răspuns la întrebarea de ce i-a lăsat să plece având în vedere sancțiunile drastice care trebuia să le aplice, însă susține că i-a avertizat ca pe viitor să nu se mai repete situația asta. Avertismentul a fost verbal, iar fraza „tu gândește-te cu suflatul” a fost spusă pentru a vedea reacția lui Tucan Ivan în caz că vor dori să testeze șoferița, după care a discutat și cu șoferița, însă inițial a discutat și cu Tucan Ivan, ultima i-a prezentat și buletinul de identitate, i-a comunicat că nu a consumat alcool, din acest motiv s-a și urcat la volan, de la aceasta nu s-a simțit miros de alcool. Nu ține minte ce a avut în vedere când a spus „bez problem 200”, iar cele rostite de Tucan Ivan „mne ne nado, mne ne nujnî problemî” au fost spuse că dacă îi vor întocmi procesul-verbal va avea probleme, probabil asta a avut în vedere, iar cuvintele „vîydi pogovorim” la fel spuse de Tucan Ivan probabil s-a referit la faptul că l-a rugat să nu-i întocmească proces-verbal, iar prin sintagma „Vanea ai avut noroc mare” indică că a avut în vedere faptul că nu a întocmit proces-verbal, iar Tucan Ivan spunând „vizitka” ultimul i-a comunicat că activează în mun. Cahul și anume prelucrează obiecte din aur, fiind giuvaier probabil, și i-au înmânat 2-3 cărți de vizită și le-a spus că dacă vor avea nevoie de careva lucrări pot să se apropie, iar când colega sa spunând „să fi fost alde Dănăilă îi închidea mașina la parcare”, susține că s-a referit la faptul că dacă era să fie alți colegi aveau să-i întocmească proces-verbal, iar prin cuvintele „omul când îi dai voie să-ți dea cât are sau să-ti dea cât poate” nu

știe ce avea în vedere. Tucan Ivan i-a dat în acea seară două cărți de vizită și când i le-a înmănat era în mijlocul de transport de serviciu, la volan. Tucan Ivan era afară lângă automobil, iar cărțile de vizită i le-a transmis lângă automobil, direct în mână. Actele automobilului, Tucan Ivan i le-a dat și anume certificatul de înmatriculare, permisul, raportul tehnic și într-o folie, erau vreo 3-4 acte, le-a vizualizat iar din folie nu a scos nimic, tot ce era a verificat și a pus înapoi în folie, după ce a verificat a restituit tot înapoi și nu își aduce aminte ce număra, dar în folie erau doar actele la automobil, bancnote nu erau și nu își amintește dacă a numărat față de colega sa ceva. Probabil își va aminti ce număra dacă va vizualiza secvența video, respectiv indică că actele prezentate a reușit să le vizualizeze când a stopat mijlocul de transport și inițial a cerut actele automobilului care i-au fost înmănate, și tot timpul ele s-au aflat la sine și din timp a făcut cunoștință cu ele. Nu știe de ce nu a transmis actele imediat înapoi, însă comunică că din folie probabil a scos permisul și certificatul de înmatriculare, iar actele nu au rămas la el, deoarece i-a întors totul înapoi lui Tucan Ivan. Număra probabil bani ceva, bani personali din care se duceau să bea și ei o cafea și susține că posibil să fi fost careva bani lângă schimbătorul de viteză. /f.d.186-187/;

- Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 29 septembrie 2021 /f.d - 204-207/;
- Declarațiile inculpatului Tucan Ivan din cadrul instanței de fond, vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că, la data de 25.11.2020, seara, mergea cu prietena sa pe centura orașului în direcția domiciliului și pe centură au fost stopați de către poliția de patrulare, în or. Cahul mergeau, era deja întuneric, orele 22:00 aproximativ, iar la volan se afla prietena sa, el fiind pasager. După stopare a ieșit din mașină și a prezentat actele. Dînsul era servit și nu a urcat la volan, adăugând că prietena sa deja susținea examenul la școala auto și avea experiență de condus. A dat actele, s-a apropiat de inspector și le-a înmănat, a prezentat permisul și toate actele la mașină, iar inspectorul era martorul din ședința anterioară, un bărbat dar nu-i ține minte numele. A prezentat actele, printre acte se aflau niște cărți de vizită, a fost întrebat de ce el dă actele dar nu prietena sa, i-a explicat situația că prietena sa nu are permis dar ea este trează, și deoarece el era servit i-a încredințat ei conducerea vehiculului, motiv din care a fost și stopat deoarece se deplasau foarte încet, i-a explicat că nu are mare experiență dar deja trebuie să i-a permisul de conducere după care i-a spus să fie atent la drum, și asta a fost tot. Atunci cînd i-a dat actele erau niște cărți de vizită printre ele, deoarece mereu le purta cu sine, le-a spus că se pot adresa și că îi va ajuta, iar atunci cînd a fost stopat de poliție s-a apropiat de șofer și anume de domnișoară, i-a solicitat actele, după care a ieșit să prezinte actele, domnișoara nu a prezentat actele, deoarece nu le avea cu ea. Cărțile de vizită sunt pentru confecționarea bijuteriilor din aur, deoarece se ocupă cu aceasta, și indică că peste 2-3 luni i s-a spus că s-a început judecata, iar după stopare, susține că la fel de încet au ajuns acasă, iar colaboratorilor de poliție nu le-a propus bani și nici nu au cerut bani

de la el. Dânsul nu le-a transmis bani și nu poate spune cum o cheamă pe prietena, deoarece nu mai comunică demult, doar s-au odihnit într-o companie și nu-i ține minte numele, atunci doar a întrebat cine poate conduce, și doar ea a răspuns că poate conduce dar nu a susținut încă examenul pentru obținerea permisului de conducere și nu are datele de contact ale domnișoarei, mai mult ca atât a trecut deja un an. Se deplasau cu mijlocul de transport de model „VW Passat”, a prietenului său Ciolac Maxim, spre acasă, pe str. Ștefan cel Mare 11 ap. 86. A încredințat conducerea mașinii domnișoarei deoarece era servit, iar ea i-a zis că nu a consumat nimic, doar ziua pe la orele 12:00 a servit jumătate de sticla de „Festival”, iar ei au fost stopați pe la 22:00 și au trecut multe ore, iar motivul stopării a fost deoarece mergeau încet. Încălcarea sa a constat în aceea că nu trebuia să încredințeze conducerea vehiculului domnișoarei fără permis și că vreo 10 minute a discutat cu poliția, iar domnișoara singură i-a spus că a servit festival atunci când a întrebat-o cine poate conduce, atunci aflându-se în curtea unui prieten unde se odihneau iar polițistul i-a spus că posibil va arăta la testul Drager dacă domnișoara a băut, astfel i-a spus polițistului că domnișoara a servit la amiază un festival după ce i-a spus că a băut, iar polițistul nu a vrut să întocmească procesul-verbal, dar a spus că de fapt ar trebui, însă ei nu au încălcat nimic doar mergeau încet, și s-a primit ca și cum i-ar fi iertat. Nu ține minte fiecare cuvânt ce le-a spus și dacă l-a rugat sau nu pe polițist să nu întocmească proces-verbal, însă i-a explicat că poate să pună telefonul în mașină, unde a fost o discuție ca să se poarte loial, să îi înțeleagă și că în mașina de patrulare au fost transmise actele, permisul, pașaportul tehnic, asigurarea și cărțile de vizită. Prietenul său i-a lăsat actele și mașină deoarece nu e în țară, iar pașaportul tehnic și permisul erau separat, asigurarea și cărțile de vizită erau într-o filă iar colaboratorul le-a analizat și le-a restituit, colaboratorul de poliție nu s-a interesat despre lucrul său, deoarece singur i-a propus și l-a rugat să iasă să vorbească pentru a-l ruga să nu întocmească procesul-verbal, deoarece încălcările nu erau grave. A vrut doar să vorbească clar iar din acea filă, colaboratorul de poliție i-a restituit actele doar cărțile de vizită nu mai erau. A mai declarat inculpatul că, la urmărirea penală a dat declarații însă nu a dat aceleași declarații la urmărirea penală, doar i s-a spus să spună așa că va fi mai bine, așa i-a spus anchetatorul, respectiv în acea zi a fost luat de la lucru pentru a fi audiat iar persoana care l-a adus la procuratură i-a spus ce să spună, era confuz, de nu a întrebat de ce trebuie să spună așa și era confuz anume că a fost luat de la lucru. Declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești sunt adevărate iar anterior acești colaboratori nu l-au mai stopat. Nu poate spune ce a înțeles din fraza polițistului „nu nu-mi trebuie probleme”, astfel polițistul l-a crezut dar l-a preîntâmpinat că dacă v-a vedea mașina în oraș v-a fi stopat, i-a făcut observație. Nu își amintește numele și careva contacte ale domnișoarei. /f.d.233 – 235/;

Cu toate că inculpatul Tucan Ivan, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de fond și apel nu a recunoscut vinovăția integral în comiterea faptei incriminate, vina acestuia a fost confirmată

prin probele anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată în instanța de fond și verificate în instanța de apel.

În acest context, nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Or, vinovăția inculpatului Tucan Ivan în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, fapt ce atestă că la pronunțarea sentinței prima instanță just a ajuns la concluzia, că fapta penală reținută în culpa inculpatului Tucan Ivan a avut loc și a fost săvârșită de către inculpat, în circumstanțele descrise mai sus.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului Tucan Ivan, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

Instanța de fond în mod întemeiat a încadrat acțiunile lui Tucan Ivan în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal - *coruperea activă, adică oferirea personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale.*

Colegiul judiciar consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii, nu sunt reținute.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatului invocate de partea apărării în apelul depus și cu privire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 325 Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 Cod penal îl formează

relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine. 11.2. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 Cod penal nu are victimă. 11.3. Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă. Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Vizavi de prima dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - întrun termen determinat sau nedeterminat - remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge. În legătură cu cea de-a doua modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 325 Cod penal, consemnăm că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Cât privește cea de-a treia modalitate normativă a acțiunii

prejudiciabile prevăzute la alin. (1) art. 325 Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea nu mai este un act unilateral, ci un act bilateral, circumstanțe care la caz nu și-au găsit confirmare.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.325 Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine. Respectiv, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Raportând circumstanțele menționate, Colegiul penal ține să remarce că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, astfel că în acest sens, se reține că în actul de învinuire sunt formulate 2 modalități normative - oferirea și darea, însă cercetând cumulul de probe prezentat instanței de judecată, în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmarea doar o modalitate normativă a art.325 alin.(1) din Codul penal incriminată inculpatului-oferirea, instanța de judecată constatând lipsa semnelor laturii obiective a modalității normative-darea de bunuri sub formă de mijloace bănești.

Sub acest aspect, se stabilește că Tucan Ivan a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei moldovenești, persoanelor publice, în persoana ofițerului de patrulare Grămadă Victor conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod Contravențional al RM, și pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, reieșind din declarațiile martorilor Grămadă Victor \*\*\*\*\* și Florea Ana \*\*\*\*\* , procesul-verbal de autosesizare, stenogramelor discuțiilor purtate între Tucan Ivan \*\*\*\*\* , Grămadă Victor \*\*\*\*\* și Florea Ana \*\*\*\*\* precum și fișierele video, înregistrate pe DVD-ul de model „Verbatim”.

Mai mult potrivit declarațiilor martorului Grămadă Victor ultimul a recunoscut faptul că inculpatul Tucan Ivan a plasat suma de 200 de lei în actele pe care le-a transmis ofițerului de patrulare, iar din înregistrările audio-video stenografiate și anexate la dosar, se vede plasarea banilor în apropiere de schimbătorul de viteze, cu atât mai mult că, martorul Grămadă Victor în ședința judiciar fiind întrebat ce număra și ce avea în mână a confirmat că număra careva bani, indicând că ar fi fost banii personali.

În sensul vizat fiind reținut rezultatul măsurilor speciale de investigație „cercetarea automobilului și instalarea în el a mijloacelor tehnice speciale”, care reflectă anumite convorbiri

de referință nemijlocit la transmiterea banilor, transmiterea unor cărți de vizită și nemijlocit neîntocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, faptul dat fiind indirect recunoscut și de către martorul Grămadă Victor, care a încercat să justifice anumite fraze menționate în stenograme de către el, însă această justificare s-a dovedit a fi una sterilă, în contextul în care consecutivitatea acțiunilor constatate pe parcurs atestă nemijlocit faptul transmiterii banilor de către inculpatul Tucan Ivan, anume cu scopul de a nu fi întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție, or, tot martorul Grămadă Victor, cât și martorul Florea Ana au indicat că nu au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție pentru conducerea vehiculului în lipsa permisului de conducere, și predarea conducerii vehiculului unei persoane ce nu deține permis de conducere, deși această obligație îi revenea ireversibil agentului constator la caz.

În susținerea acestor constatări au fost reținute declarațiile inculpatului Tucan Ivan care a indicat în ședința judiciară că, nu i-au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție nici în privința sa, și nici în privința persoanei care se afla la volan, și tot inculpatul prin metode indirecte a omis să comunice organului de urmărire penală numele și datele de identitate ale persoanei care se afla la acel moment la volanul automobilului.

Astfel, instanța de fond a constatat faptul că inculpatul și apărătorul acestuia au prezentat o versiune de apărare precum că Tucan Ivan ar fi transmis cărți de vizită colaboatorilor de poliție, însă analizând minuțios dezbaterile judiciare, prin prisma probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța a observat caracterul declarativ a versiunii invocate.

Or, oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, a fost realizată prin oferirea direct a sumei de bani de către Tucan Ivan \*\*\*\*\*, ce nu se cuveneau colaboratorului Inspectoratului de Poliție Cahul, și transmiterea unor cărți de vizită, cu imitarea unor posibile servicii de giuvaierie prestate de către inculpatul Tucan Ivan, faptele date fiind stabilire incontestabil în viziunea instanței de judecată.

În consecință, instanța apreciază această versiune a apărării ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic.

În concluzie, Colegiul penal, luând în considerare cumulul de probe analizat supra, constată că în speță, a avut loc realizarea modalității normative a faptei prejudiciabile, prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal – ”oferirea”, adică prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului, prin urmare, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Deci, inculpatul Tucan Ivan a oferit, personal, unei persoane publice bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin.

În continuare, instanța de apel reține că la calificarea infracțiunii de corupere activă o

importanță deosebită are și prezența calității subiectului special a persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin-persoană publică sau persoană publică străină.

Conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În acest sens, prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Grămadă Victor și Florea Ana, sunt persoane publice, având în vedere că în sensul prevederilor legale Legii nr. 288 din 16-12-2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, - funcționar public cu statut special – este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare. Calitatea specială a ofițerilor de patrulare se confirmă prin actele anexate la materialele cauzei.

Subsecvent, inculpatul Tucan Ivan, oferind personal lui Grămadă Victor și Florea Ana, care sunt persoane publice, bunuri, sub forma de mijloace bănești în mărime de 200 lei, ce nu li se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate, or în obligațiile acestora intră constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite, adică din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă. La caz, infracțiunea a fost consumată din momentul oferirii de către inculpat a mijloacelor bănești ofițerilor de patrulare

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

În acest context, instanța de apel consideră că a fost confirmat integral prezența în acțiunile inculpatului Tucan Ivan a laturii subiective ale infracțiunii imputate, și anume prezența intenției directe, or, prin oferirea și dare a cei 200 lei colaboratorilor de patrulare, inculpatul a urmărit scopul ca colaboratorul poliției de patrulare să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravențiile comise de către Tucan Ivan.

Prin urmare, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 Cod Penal al RM, or, circumstanțele date reiese



atât din măsurile speciale de investigație efectuate și autorizate la caz, cât și nemijlocit din declarațiile inculpatului Tucan Ivan, dar și ale martorilor Grămadă Victor și Florea Ana, în pofida faptului că ultimii au încercat prin diverse explicații și metode să inducă instanța de judecată în eroare, asupra modului de realizare a faptelor, și nemijlocit ordinea în care au derulat acțiunile de transmitere a banilor, și a cartelelor de vizită în sensul eventualelor prestări de servicii de către inculpat la solicitarea agenților de patrulare, care urmau să întocmească actele de constatare și sancționare contravențională a inculpatului Tucan Ivan.

Subiectul infracțiunii specificate de art.325 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, astfel, că în speță, inculpatul Tucan Ivan cade sub incidența acestei noțiuni.

Sistematizând cele conturate supra, instanța de fond just a constatat vinovăția inculpatului Tucan Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal individualizată prin corupere activă, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil.

Analizând elementele constitutive ale faptei de corupere activă, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, confirmă întregirea și confirmarea fără dubii a elementelor constitutive ale infracțiunii date, astfel că, atât versiunile contradictorii ale apărării, cât și ale inculpatului, instanța de judecată le va aprecia drept o metodă de inducere a instanței în eroare, și eludare de la pedeapsa penală pentru fapta infracțională comisă cu intenție directă.

În sensul dat instanța de fond just lumina celor relatate nu poate fi reținută poziția inculpatului Tucan Ivan precum că, la data de 25.11.2020, dânsul nu le-a propus bani și nici nu au cerut bani de la sine și că nu le-a transmis bani colaboratorilor de poliție, or, această versiune este combătută prin relatările fișierelor video „Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08 cu durata de 15 minute 00 secunde și a fișierului „Rec1\_0002.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 22:11:08 cu durata de 15 minute 00 secunde”, prin care se constată că în filele/pachetul de polietilenă transmis colaboratorului de poliție Grămadă Victor erau atât acte solicitate spre prezentare dar și faptul că colaboratorul de poliție Grămadă Victor, la primirea acestor acte a scos din fila/pachet de polietilenă niște hârtii și le-a pus în buzunarul cutiei de viteză, care mai apoi s-au constatat a fi mijloace bănești în sumă de 200 lei și anume patru bancnote cu valoarea de 50 lei fiecare.

Mai mult faptul transmiterii se confirmă și prin fișierul video „Rec1\_0001.avi Audio-Video din 25.11.2020, ora 21:56:08, cu durata de 15 minute 00 secunde”, care confirmă cele relatate în învinuirea adusă/rechizitoriului, și conform căruia la examinarea DVDului de model „Verbatim”, s-a constatat faptul că în momentul transmiterii filei/pachetului de polietilenă colaboratorului de poliție, inculpatul Tucan Ivan a transmis actele așa cum și indică în declarațiile sale, însă la predarea acestora înapoi de către colaboratorul de poliție a extras din pachetul de polietilenă niște hârtii, fapt ce probează incontestabil transmiterea banilor în detrimentul obligației colaboratorului de poliție de a întocmi acte de sancționare contravențională, iar în așa mod,

instanța de judecată apreciază declarațiile inculpatului Tucan Ivan doar ca o metodă de apărare, inventată și nesusținută de careva probe veridice, concludente și pertinente și care ridică multe semne de întrebare, având un caracter evaziv prin menirea de a crea impresia că nu a comis infracțiunea de corupere activă.

În același context, au fost apreciate critic și declarațiile martorilor Grămadă Victor și Florea Ana or, acestea au fost depuse într-o formă care să tăinuească acțiunea ilicită comisă de către inculpatul Tucan Ivan cu atât mai mult că, declarațiile acestora sunt contradictorii între ele, or, martorii vizați nu au putut explica lucruri elementare de care au fost întrebați în legătură cu stoparea automobilului în care se afla inculpatul, chiar și cu trimitere la stenogramele aflate în dosar prin pronunțarea unor sintagme pe care personal le-au rostit.

De altfel, declarațiile martorilor Grămadă Victor și Florea Ana se sincronizează cu primele minute ale discuției purtate cu Tucan Ivan doar, în rest fiecare dintre aceștia au depus declarații și au răspuns la întrebările participanților la proces în mod diferit, inclusiv în coraport cu stenogramele din dosar.

Notoriu este faptul că sintagmele cu care au operat martorii audiați desprinse din stenogramele anexă la măsurile speciale de investigație denotă faptul că aceștia au recepționat mijloacele bănești de la Tucan Ivan existând astfel dovada transmiterii din partea inculpatului care, după cum a fost relatat supra avea interesul de a corupe angajații poliției de patrulare, pentru evitarea răspunderii de comiterea unor contravenții sancțiunea cărora este una drastică, iar în cele din urmă scopul a și fost urmărit, inculpatul Tucan Ivan nu a fost supus răspunderii contravenționale, nefiind întocmite careva acte de constatare a faptelor de către agentul constator la momentul depistării, în detrimentul rigorilor art. 440 Cod Contravențional al RM.

În acest sens se prezintă a fi neîntemeiată versiunea apărării precum că din fișierele video nu este posibil de a constata cu certitudine ce a fost scos din fila transmisă de către Tucan Ivan către colaboratorul de poliție Grămadă Victor or, din vizualizarea și examinarea DVD-ului de model „Verbatim”, s-a constatat faptul că în momentul transmiterii filei/pachetului de polietilenă colaboratorului de poliție, inculpatul Tucan Ivan a transmis actele așa cum și indică în declarațiile sale, însă la predarea acestora înapoi de către colaboratorul de poliție, acesta a extras din pachetul de polietilenă niște hârtii, cu atât mai mult că, tot martorul Grămadă Victor în declarațiile sale a afirmat că, Tucan Ivan i-a dat unele cartele de vizită ale sale, iar alături de schimbătorul de viteze se aflau bani, și tot acest martor a afirmat că, în momentul primirii actelor de la Tucan Ivan număra bani, doar că, martorul în cauză a afirmat retrospectiv și cu scop de inducere în eroare că aceștia ar fi fost banii săi.

În situația din speță declarațiile martorilor Grămadă Victor și Florea Ana, urmează a fi apreciate ca fiind o încercare de inducere a instanței de judecată în eroare, în detrimentul înregistrărilor audio-video efectuate prin intermediul măsurilor speciale de investigație, din care reiese cert ridicarea banilor din actele transmise de către Tucan Ivan, cu atât mai mult că, chiar în cadrul urmăririi penale inculpatul a depus declarații consecutive și consecvente nemijlocit în ordinea realmente redată conform stenogramelor anexate la dosar, ulterior însă în cadrul procesului judiciar a ocupat o poziție de apărare, refuzând de declarațiile sale, și menționând

faptul că, i s-a spus să depună asemenea declarații, în caz contrar va fi mai rău și că ar fi fost confuz deoarece era luat la audiere la Procuratură de la serviciu.

În acesta ordine de idei, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, careva încălcări nu au fost identificate și just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Tucan Ivan a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că probele ce demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate este necesar să fie apreciate în ansamblu, fapt realizat de către instanța de fond.

La fel, apărătorul prin apelul depus critică sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 decembrie 2021, însă instanța de apel consideră că acest fapt este declarativ, or s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului din ansamblul probelor cercetate și menționate mai sus.

Subsidiar, instanța de apel reține în sensul temeiurilor invocate în cererea de apel că potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Cu referire la solicitarea apărării privind casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 29 septembrie 2021 prin care a fost respins demersul apărării privind numirea unei expertize trasologice în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Tucan Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, și numirea de către instanța de apel a unei expertize traseologice, Colegiul judiciar s-a expus prin încheierea Curții de Apel Cahul din 16 iunie 2022 fiind constata faptul că în urma vizualizării probei cu înregistrarea audio-video din data de 25.11.2020, s-a reținut că expertiza trasologică este inoportună de a fi numită pe marginea cauzei date, dat fiind că înregistrările audio-video anexate la materialele cauzei și cercetate atât în instanța de fond cât și în cea de apel sunt clare și au fost stenografiate de către organul de urmărire penală.

Mai mult însăși martorul Grămadă Victor - colaborator de poliție, în instanța de judecată a declarat că, el avea bani, număra bani, fapt ce exclude necesitatea de a numit o expertiză trasologică. În acest sens ne fiind necesare cunoștințele speciale ale expertului, dat fiind că probele date sînt clare, certe și verosimile, și pot fi apreciate la examinarea cauzei penale în fond, iar examinarea probei cu înregistrarea audio-video coroborează cu probele anexate la materialele cauzei completându-se una pe alta, fără a apărea careva incertitudini care ar impune necesitatea de a apela la cunoștințele specialiștilor abilitați cu cunoștințe într-un anumit domeniu.

În acest sens fiind statuată netemeinicia solicitării apărării cu privire la casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 29.09.2021 prin care a fost respins demersul apărătorului inculpatului Tucan Ivan, avocat Cimpoș Vladimir, privind numirea unei expertize traseologice în cadrul examinării cauzei penale de învinuirea lui Tucan Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că la materialele cauzei penale sunt suficiente probe

ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Tucan Ivan privind comiterea faptei ce i se incriminează, nefiind necesare și administrate alte probe, după cum invocă apărătorul.

Așadar, instanța de apel consideră că în prima instanță s-a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Tucan Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Tucan Ivan se atribuie la categoria infracțiunilor grave

Deliberând asupra pedepsei numite lui Tucan Ivan, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul judiciar o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile articolelor 61 și 75 din Codul penal.

Potrivit art. 61 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) CP).

Sub imperiul normelor enunțate, Colegiul penal atestă că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. O pedeapsă inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În acest context, fiind reținut că inculpatul Tucan Ivan, este cu studii medii de specialitate, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este supus militar, este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Pentru prima dată se află pe banca acuzaților.

La fel s-a ținut cont și de circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 Cod Penal al RM și careva circumstanțe din categoria celor vizate la art. 77 Cod Penal al RM, care nu au fost identificate la caz.

În lumina celor expuse, se atestă că fapta comisă de inculpat, și anume coruperea activă reprezintă un impact dezastruos asupra statului de drept, efectele sociale ale căreia se manifestă prin degradarea funcțională, politică și morală a autorităților publice centrale și locale, prin diminuarea competenței politice transparente și responsabile, prin pauperizarea populației și creșterea tensiunii sociale. Acest fenomen este o preocupare constantă a organismelor naționale și internaționale, în acest scop fiind elaborate și adoptate o serie de documente internaționale care reglementează procesul luptei anticorupție. Convențiile civile și penale privind corupția la care Republica Moldova este parte impun racordarea cadrului ei normativ la exigențele legislației comunitare pentru asigurarea condițiilor de prevenire și control al corupției în conformitate cu standardele internaționale.

Sub acest aspect, instanța de apel reține că la stabilirea pedepsei lui Tucan Ivan, instanța de fond în mod întemeiat a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei în privința inculpatului, căci just i s-a stabilit pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel constată în continuare că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și prin suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 2 (doi) an, având în vedere repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, dar și starea familială a inculpatului și anume prezența a celor doi copii minori la întreținere. Astfel, în perioada de probă inculpatul trebuie să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, în temeiul art.90 Cod penal, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului Tucan Ivan este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

De asemenea, instanța a considerat necesar aplicarea pedepsei complimentare prevăzută de lege sub formă de amendă. Or, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă complementară obligatorie, cuantumul căreia urmează a fi în coroborare

cu prevederile art. 64 alin. (3), art. 325 alin.(1) din Codul penal. Sub acest aspect la stabilirea cuantumului amenzii s-a ținut cont de faptul că inculpatul Tucan Ivan are la întreținere doi copii minori.

În acest sens, urmează a se asigura respectarea drepturilor acestora în coraport cu consecințele ce survin în urma executării pedepsei și nu se va ridica la limitele maximele prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, prevăzute pentru amendă. Respectiv, în baza celor menționate supra, instanța de judecată a stabilit în mod întemeiat inculpatului Tucan Ivan pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, în mărime de 2 000 unități convenționale.

Astfel, Colegiul penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță în speța dată își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului Tucan Ivan, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare pe o perioadă de 1 (unu) ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) an și cu aplicarea unei amenzi în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei, va duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte inclusiv, ce țin de comportamentul său.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia, conduita inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Tucan Ivan, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei stabilite de instanța de fond.

Totodată, instanța de fond prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13, și art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, a soluționat soarta corpurilor delictive, fiind dispusă păstrarea acestora la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul judiciar concluzionează că, argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Cimpoș Vladimir în interesele inculpatului Tucan Ivan împotriva sentinței instanței de fond, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 16 decembrie 2021, urmează a fi menținută fără.

*Data fiind situația factuală și juridică ale cauzei*, în baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin.(1) pct.1) lit. c), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

## **DECIDE :**

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Cimpoș Vladimir în interesele inculpatului Tucan Ivan.

Se menține fără modificări, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 16 decembrie 2021, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Tucan Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale motivate a avut loc în ședință publică, pe data de 28 iulie 2022, ora 14:00.

Președintele completului, judecător:

Galina VAVRIN

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ