C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-190/2026 Judecătoria Soroca, sediul Florești

4-25144008-03-4r-19012026 Judecător: Zadorojniuc Alexandru

D E C I Z I E
În Numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Viorica Severin

a examinat în ordine de recurs recursul contravenientului Mocanu Serghei declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 09 decembrie 2025*** emisă în cauza contravențională după contestația depusă de Mocanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP al IGP a MAI, Nastas Mihail din 25 septembrie 2026, întocmite în privința lui **Mocanu Serghei** în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 25 septembrie 2026 agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP al IGP a MAI, Nastas Mihail a întocmit în privința lui Mocanu Serghei un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, la data de 22 septembrie 2025, ora 09:33, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** prin r-nul Florești, s. Gvozdova, ignorând prevederile pct. 47.(1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit limita de viteză, și anume conducea automobilul cu viteza de 81 km/h.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP al IGP a MAI, Bulat Mihai, adoptată la 25 septembrie 2026, Mocanu Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Mocanu Serghei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 25 septembrie 2026, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 09 decembrie 2025 a fost respinsă contestația depusă de Mocanu Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 784299 din 25 septembrie 2025, întocmit de agentul constatator, Nastas Mihail din cadrul Serviciului de patrulare „Soroca, Florești, Drochia" a SP „Nord" a DP „Nord a INSP și decizia de sancționare în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravențional la amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 09 decembrie 2025 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, soluția adoptată de prima instanță este nefondată în condițiile în care la 25 septembrie 2025 orele 09.27 nu se deplasa prin localitatea Gvozdova raionul Florești, respectiv deplasarea în afara localității cu viteza de 81 km/h este legală.

De asemenea, susține recurentul că procesul-verbal nu corespunde tuturor exigenților prevăzute de art.443 Cod contravențional, ori ilegal în procesul-verbal seria MAI06 nr.784299 din 25 septembrie 2025 este indicat că el recunoaște vina, în acest caz urma să fie emisă nu proces-verbal cu privire la contravenție, dar decizie în procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției proces contravențional, și anume în condițiile art. 451^1 și art. 451^2 Cod Contravențional.

Prin urmare, încălcările nominalizate supra în temeiul art. 441 alin. (1) şi 445 din Codul Contravențional au ca efect nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 784299 din 25 septembrie 2025

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la 27 martie 2026 în adresa instanței de recurs a parvenit referința depusă de agentul constatator din cadrul DP Nord a INSP al IGP a MAI, Nastas Mihail prin care a solicitat respingerea recursului depus împotriva soluției primei instanțe, cu menținerea acesteia fără modificări.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva

argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii recurate.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din materialele dosarului Colegiul penal reține că, Mocanu Serghei a fost supus răspunderii contravenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că: la data de 22 septembrie 2025, ora 09:33, conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** prin r-nul Florești, s. Gvozdova, ignorând prevederile pct. 47. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit limita de viteză, și anume conducea automobilul cu viteza de 81 km/h.

Prin decizia agentului constatator din cadrul DP Nord a INSP al IGP a MAI, Bulat Mihai, adoptată la 25 septembrie 2026, Mocanu Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional la o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În acest context, instanța de recurs reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de*

încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, reieșind din normele juridice menționate supra, Colegiul indică că, vina contravenientului se probează prin planșa fotografică anexată la materialele

cauzei în care este înregistrată viteza de deplasare a automobilului model "Mercedes E 220 D", cu n/î ITO 998 ca fiind 81 km/h (*f.d. 5*).

Aferent, Colegiul penal în susținerea vinovăției contravenientului Mocanu Serghei privind depășirea limitei de viteză va trece în revistă că acțiunea dată just a fost confirmată de către agentul constatator, ultimul fiind admis la instruirile cu privire la modul de exploatare și măsurare a vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurare și înregistrarea video de mișcare a autovehiculelor, de tip: „*LTI 20/20 TruCAM II nr. TC007488, SUA*" în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășirea a vitezei stabilite (*f.d. 6*), fiind de altfel certificat și verificat conform „NML 10-18:2023" și admis pentru utilizare începând cu data de 11.09.2025 până la 11.09.2026, astfel se constată că la data constatării faptei aparatele pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport aveau efectuate verificarea metrologică în termen.

La fel, Colegiul penal precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea numărului de înmatriculare a autovehiculului și viteza măsurată, fapt prin ce se constată în mod indiscutabil faptul că, Mocanu Serghei la data de 22 septembrie 2025, ora 09:33, conducând automobilul de model „*****" cu n/î ***** prin r-nul Florești, s. Gvozdova, ignorând prevederile pct. 47.(1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, a depășit limita de viteză, și anume conducea automobilul cu viteza de 81 km/h.

La caz, Colegiul penal reține că, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct. 47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014, cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului" şi modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „*Controlul traficului*", potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța de recurs apreciază că, agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) din Codul contravențional, aceste planșe au fost admise corect de către instanța de fond în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

Respectiv, instanța de fond corect a apreciat, că probele administrate pe caz, au fost suficiente, utile și pertinente pentru constatarea faptei contravenționale, determinând atragerea lui Mocanu Serghei la răspundere contravențională în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

Astfel, Colegiul conchide că, față de lucrul judecat de prima instanță se constată motivarea amplă și temeinică a soluției pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță.

Tot aici, Colegiul penal remarcă că nerecunoașterea celor incriminate, reprezintă o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional și art. 6 CEDO, or, contravenientul pe parcursul procesului contravențional nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nici nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei.

Prin urmare, Colegiul ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016*), însă motivele recursului, invocare în speţă sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii în prima instanță, care au fost apreciate în modul corespunzător.

În situația dictată, Colegiul menționează că recurentul, în cadrul procedurii în recurs în susținerea poziție sale nu a prezentat careva alte date obiective distincte de cele deja analizate în cadrul primului set de proceduri ce ar pune la cântar soluția instanței de fond în detrimentul ei, fapt pentru ce verdictul judiciar urmează a fi plasat la adăpost de orice critică neîntemeiată.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, în ordinea de recurs, nu au fost identificate circumstanțe de fapt sau de drept care să justifice o soluție diferită de cea pronunțată de prima instanță, astfel argumentele recurentului referitoare la pretinsa nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond.

În aceste condiții, pentru a evita reluarea inutilă a unor considerente expuse în mod exhaustiv și judicios de prima instanță, Colegiul penal aderă la acestea și le însușește integral, apreciind că nu se impun dezvoltări suplimentare.

Sistematizând cele reliefate supra, Colegiul penal consideră că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul formal al recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate în condițiile în care recursul nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs,

pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Or, ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece acesta nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalităţii soluției instanţei de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientului Mocanu Serghei declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 09 decembrie 2025*** emisă în cauza lui **Mocanu Serghei** în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător: Judecător: Judecător: