Dosarul nr. 3-176/2024

2-24009516-12-3-23012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului Oleg Goncear
Reprezentantul pârâtului Alexandrina Rotari

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Valah" către Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal cu privire la anularea deciziilor, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 04.08.2023, SRL „Valah" a depus acțiune în instanța de judecată către Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal cu privire la anularea deciziilor.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, la 25.10.2023 la orele 10:00 - 11:00, Gustei Adriana, inspector principal al SPC a BV Centru, mun. Chișinău, bd. Dacia 49/6, a întocmit la Postul vamal Leușeni (PVFI, rutier) trei Procese-verbale cu privire la contravenție: *****, *****,*****.

Menționează că, în temeiul acestor procese-verbale de contravenție s-au constatat următoarele: *****. La 11.11.2022, orele 09:25, în cadrul Postului Vamal Leușeni (PVFI, rutier), direcția „intrare în R. Moldova,, la pista de control vamal „intrare autocamioane,, în urma efectuării controlului vamal, în rezultatul controlului vamal documentar a declarației vamale ***** din 10.11.2022 și a actelor aferente tranzacției: INVOICE ***** din 10.11.2022; CMR seria PR ***** din 10.11.2022, depusă de către specialistul în domeniul vămuirii***** al FPC „Valah" SRL, declarant *****, prin care IM „Rompetrol Moldova" SA a plasat în regim vamal de import definitiv: „Motorina Cu Un Conținut De Sulf De Maximum 0,001% În Greutate Motorina Euro 5 V.F. - 29,87,97 USD, s-a constatat faptul, erori la declararea cantității mărfii „Motorina Euro 5 „rubrica 35 și 38, greșit 26,760.00 kg, (total calcul taxe: 219,238.46 lei), corect fiind - 26,769.00 Kg, (total calcul taxe: 219 270,64 lei) ca rezultat a modificărilor în declarația vamală ***** din 10.11.2022 au apărut plăți suplimentare în sumă de 32,18 lei.

Astfel, prin depunerea declarației vamale cu date eronate, fapt ce a dus la nerespectarea regulilor vamale, FPC „Valah" SRL a comis o contravenție vamală cu

răspundere materială, prevăzută de pct. 6) art. 231 Cod Vamal al Republicii Moldova". *****, la 29.11.2022, orele 11:00, în cadrul Postului Vama Leușeni (PVFI. rutier), direcția „intrare în R. Moldova,, la pista de control vamal „intrare autocamioane,, îl urma efectuării controlului vamal, în rezultatul controlului vamal documentar a declarației vamale ***** din 28.11.2022 și a actelor aferente tranzacției: INVOICE ***** din 28.11.2022 CMR seria ***** din 28.11.2022; licența seria AC Nr.001283, depusă de către specialistul îl domeniul vămuirii***** al FPC „Valah" SRL declarant *****, prin care IM „Rompetrol Moldova" SA a plasat în regim vamal de import definitiv: „Benzine p/u motoare cu cifra octanică de min. 95, dar sub 98 - 26,836,00 kg., V.F. - 24,492,68 USD s-a constatat faptul, calcularea eronată a accizei la importul benzinei (7082,00 lei per tonă), cod tarifar *****1, în rubr. 47 (calcul taxe/impozite) greșit - 182 970,55 lei (total: 322 187,16 lei), corect fiind 190 052,55 lei (total: 330 685,56 lei), ca rezultat a modificărilor în declarația vamală ***** din 28.11.2022 au apărut plăți suplimentare în sumă de 8498,40 lei.

Astfel, prin depunerea declarației vamale cu date eronate, fapt ce a dus la nerespectarea regulilor vamale, FPC „Valah" SRL a comis o contravenție vamală cu răspundere materială, prevăzută de pct. 6) art. 231 Cod Vamal al Republicii Moldova". *****, la 03.03.2023, orele 03:10, în cadrul Postului Vamal direcția „intrare în R. Moldova,, la pista de control vamal „intrare autocamioane" în urma efectuării controlului vamal, în rezultatul controlului vamal documentar a declarației vamale ***** din 02.03.2023 și a actelor aferente tranzacției: INVOICE ***** din 02.03.2023; CMR seria PR *****din 02.03.2023; Licența seria A MMI Nr. 000057, depusă de către specialistul în domeniul vămuirii***** al FPC „Valah" SRL, declarant *****, prin care IM „Rompetrol Moldova,, SA a plasat în regim vamal de import definitiv: benzina cu motoare cu cifra octanică de min. 95, dar sub 98 benzina Euro Plus" - 26,962,00 kg., V.F. 22,855,69 USD, s-a constatat faptul, calcularea eronată a accizei la importul benzinei (7719,00 lei per tonă), cod tarifar *****1, în rubr. 47 (calcul taxe/impozite) greșit - 206 004,67 lei (total: 341 058,09 lei), corect fiind - 208 119,68 lei (total: 343 596,10 Iei), ca rezultat a modificărilor în declarația vamală ***** din 02.03.2023 au apărut plăți suplimentare în sumă de 2538,01 lei.

Astfel, prin depunerea declarației vamale cu date eronate, fapt ce a dus la nerespectarea regulilor vamale, FPC „Valah" SRL a comis o contravenție vamală cu răspundere materială, prevăzută de pct. 6) art. 231 Cod Vamal al Republicii Moldova".

La fel, în aceeași zi, *****, șef adjunct al postului vamal Leușeni (PVFI, rutier) a întocmit trei decizii asupra cazului de contravenție vamală: *****, *****, *****. Prin decizii respective s-a decis:

Decizia *****:

„A recunoaște FPC „Valah" SRL, vinovată privind săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform: art. 231 pct.6) Cod Vamal al R. Moldova; art. 232 alin. (1) lit. b^1) Cod Vamal al R. Moldova, Amenda în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenției (32,18 Iei MDL) ceea ce constituie 32,18 lei MDL."

Decizia *****:

„A recunoaște FPC „Valah" SRL, vinovată privind săvârșirea contravenției imputate,

aplicându-i sancțiunea conform: art. 231 pct. 6) Cod Vamal al R. Moldova; art. 232 alin. (1) lit. b[1]) Cod Vamal al R. Moldova, Amenda în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenției (8 498,40 lei MDL) ceea ce constituie 8 498,40 lei MDL".

Decizia *****:

„A recunoaște FPC „Valah" SRL, vinovată privind săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform: art. 231 pct. 6) Cod Vamal al R. Moldova; art. 232 alin.(1) lit. b[1]) Cod Vamal al R. Moldova, Amenda în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenției (2 538,01 lei MDL) ceea ce constituie 2 538, 01 lei MDL".

Susține că, în toate trei procese-verbale cu privire la contravenție *****, *****,*****, s-a menționat că contravenția a fost comisă în următoarele circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

Astfel, nefiind de acord cu deciziile ilegale și disproporționale asupra cauzei de contravenție *****, *****, ***** din 25.10.2023, reclamantul FPC „Valah" SRL a depus contestații la aparatul central al Serviciului Vamal în ordinea art. 273 din Cod vamal, în contestațiile depuse la aparatul central al Serviciului Vamal SPC „Valah" SRL a solicitat modificarea sancțiunilor aplicate pentru cazurile de contravenție vamală în legătură cu faptul disproporționalității acestora .

Aparatul central al Serviciului Vamal a trimis în adresa FPC „Valah" SRL răspunsul *****din 14 decembrie 2023, care a fost recepționat de către reclamant la data de 26.12.2023.

Menționează că, în răspunsul respectiv Serviciul Vamal superficial a cercetat circumstanțele cauzei (nereținând faptul invocat de reclamant că Ia aplicarea amenzilor nu s-au luat în cont circumstanțele atenuante, caracterul și gradul prejudiciabil scăzut al contravenției vamale, caracterul proporțional al sancțiunii materiale aplicate, etc.), respectiv a ajuns la concluzia ilegală și neîntemeiată în care a menționat:

„Urmare examinării cauzelor contravenționale, au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenția vamală și emise deciziile asupra cazului de contravenție vamală nr.6050/23, nr.***** și ***** din 25.10.2023, cu recunoașterea FPC „Valah" SRL vinovată în săvârșirea contravențiilor imputate, cu aplicarea sancțiunii conform art. 231 pct. 6) și art. 232 alin. (1) lit. b[1]) Cod vamal, sub formă de amendă în valoare de 100 % din valoarea obiectului contravenției.

Deci, în această ordine de idei, comunică că acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate, iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în contestații nu există.

Mai menționează că, nu este de acord cu deciziile asupra cauzei de contravenție *****, *****, ***** din 25.10.2023 și cu răspunsul aparatului central al Serviciului Vamal *****din 14 decembrie 2023, le consideră ilegale și neîntemeiate, conținând sancțiuni disproporționale care încalcă drepturile reclamantului și contravine principiilor Codului Vamal și Codului Contravențional al Republicii Moldova.

Cu referire la temeiurile de drept, face trimitere la art. 228 din Cod Vamal:

„Contravenție vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârșită prin acțiuni sau inacțiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravențional al Republicii Moldova și în prezentul cod".

Mai face trimitere și la art. 267 din Cod Vamal: „La cercetarea cazului de

contravenție vamală, colaboratorul vamal este obligat să constate dacă: a fost sau nu a fost comisă contravenție vamală; persoana trasă la răspundere este sau nu este vinovată de comiterea unei contravenții vamale; contravenientul poate sau nu poate fi tras la răspundere administrativă; există sau nu există circumstanțe atenuante sau agravante; există sau nu există alte circumstanțe importante pentru soluționarea cazului".

Consecvent mai indică și la art. 268 alin. (5) din Cod Vamal: „(5) în decizia asupra cazului de contravenție vamală trebuie să se consemneze: denumirea organului vamal în al cărui nume este emisă decizia; funcția, numele și prenumele colaboratorului vamal care a emis decizia; timpul și locul cercetării cazului; date despre contravenient dacă acesta a fost identificat; circumstanțele constatate la cercetarea cazului; articolul din prezentul cod la care se face referire și care prevede răspunderea pentru contravenția vamală comisă; decizia emisă asupra cazului; termenele și calea de atac al deciziei".

Conform art. 276 lit. b) și d) din Cod Vamal: „Temei pentru anularea sau modificarea deciziei organului vamal privind aplicarea de sancțiune ori privind clasarea dosarului de contravenție vamală sânt: b) necorespunderea concluziilor, expuse în decizie, circumstanțelor cazului; calificarea incorectă a faptei, neaplicarea sau aplicarea incorectă a sancțiunilor prevăzute de prezentul cod".

Conform art. 9 alin. (1) din Cod Contravențional: „(1) La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante".

Conform art. 41 alin. (1), (2) din Cod Contravențional: „(1) Sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod".

Cu referire la aplicarea temeiurilor de drept prezentei cauzei menționează că, la capitolul cu privire la temeiurile de drept prezentei acțiuni, la aplicarea sancțiunii autoritate de stat este obligată să țină cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. La caz, cu părere de rău, observă că la emiterea deciziilor asupra cauzei de contravenție *****, *****, ***** din 25.10.2023 organul vamal a acționat contrar acestor prevederi legale, încălcând astfel drepturile Reclamantului.

Or, sancțiunea materială urmează a fi aplicată în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției vamale, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, aceasta trebuie să fie efectivă și proporțională. Astfel, gradul prejudicial al contravenției vamale se determină conform semnelor ce caracterizează elementele constitutive ale contravenției vamale cu răspundere materială: obiect, subiect, latura obiectivă și latura subiectivă.

Caracterul proporțional al sancțiunii materiale presupune respectarea unei echități între sancțiunea posibilă a fi aplicată în coraport cu natura și gravitatea faptei contravenționale comise, astfel, oricare decizie Organului Vamal urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și o echilibrare adecvată a intereselor implicate. Cu alte cuvinte, sancțiunea trebuie să fie adecvată și echitabilă, reflectând gravitatea

contravenției și circumstanțele individuale ale fiecărui caz.

La caz, reieșind din circumstanțele speței, constată că sancțiunile aplicate de către organul vamal în valoare de 100 % din valoarea obiectului contravențiilor sunt vădit disproporționate. Or, reclamantul a recunoscut vinovăția, a achitat benevol plăți suplimentare care au apărut în rezultatul modificării declarațiilor vamale ***** din 10.11.2022, ***** din 28.11.2022, ***** din 02.03.2023, totodată, bugetul Statului nu a suferit niciun prejudiciul, or, plățile pentru drepturile de import au fost achitate corect în volum deplin - așa cum a stabilit Serviciul Vamal. Mai mult decât atât, reține faptul că diferența între plățile inițial calculate pentru drepturile de import de către reclamant și plățile modificate pentru drepturile de import de către Serviciul vamal a fost nesemnificativă, la moment fiind acoperită prin plata tuturor sumelor suplimentare stabilite de Serviciul Vamal. Prin urmare, aplicarea sancțiunii în suma de 100% din valoarea obiectului contravenției este disproporțională și ilegală, or, codul vamal la art. 232 alin. (1) it. b^1) prevede că persoanele se sancționează cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenției sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției. Astfel, Organul vamal studiind circumstanțele cauzei și luând în considerare comportamentul de bună-credință a Reclamantului nu avea dreptul să aplice sancțiunile sub forma de amendă 100% din valoarea obiectului contravențiilor. Sancțiunea maximă se aplică în cazuri excepționale, atunci când există circumstanțe agravante (nu și circumstanțe din speță), comportamentul contravenientului și gravitatea faptei prejudiciabile justifică aplicarea sancțiunii maxime prevăzute, în celelalte cauze agentul constatator urmează să aplice sancțiune proporțional gravității faptei contravenționale și tuturor circumstanțelor cauzei.

Astfel, reieșind din circumstanțe prezentei spețe și prevederile legale ajunge la concluzia că la caz Organul vamal a aplicat ilegal sancțiunea maximală reclamantului, or, nu există nici-o circumstanță care ar justifica aplicarea amenzii maximale.

În aceeași ordinea de idei prezintă argumentele Curții Constituționale din Hotărâre privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional (individualizarea sancțiunii) nr. 10 din 10.05.2016: „Curtea menționează că sancțiunea de drept contravențional, fiind o consecință a răspunderii contravenționale, trebuie să fie strict individualizată, adaptată cantitativ și calitativ la gravitatea faptei și persoana făptuitorului. Art. 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. Criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale sunt expuse exhaustiv de asemenea în prevederile articolului 41 din Codul contravențional. Curtea reține, caracterul prejudiciabil al contravenției este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al contravenției, în timp ce gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc,), fiind un semn cantitativ. Curtea reține că individualizarea sancțiunii trebuie să reflecte relația dintre sancțiune (proporția și natura acesteia) și gradul pericolului social al faptei. Curtea relevă că principiul individualizării sancțiunilor contravenționale, ca și cel al pedepselor

în dreptul penal, trebuie să se afirme într-un cadru al deplinătății drepturilor fundamentale. Prin urmare, acest fapt poate conduce la încălcarea criteriilor de apreciere Engel deduse din jurisprudența Curții Europene (Engel și alții v. Olanda, hotărârea din 8 iunie 1976), în cazul în care persoanei declarate vinovate de comiterea contravenției să-i fie aplicată o sancțiune care, prin caracterul și gradul de severitate, să nu fie proporțională naturii juridice a încălcării".

Astfel, Curtea Constituțională a stabilit că sancțiunea trebuie să fie strict individualizată, adaptată cantitativ și calitativ la gravitatea faptei și persoana făptuitorului, dar principiul individualizării sancțiunilor trebuie să se afirme într-un cadru al deplinătății drepturilor fundamentale.

Ținând cont de argumentele invocate de reclamant, consideră că anularea Deciziilor asupra cauzei de contravenție *****, *****, ***** din 25.10.2023 și Răspunsului aparatului central al Serviciului Vamal *****din 14 decembrie 2023 este unică acțiunea care ar putea real restabili drepturile încălcate ale reclamantului. Măsură respectivă este esențială pentru a corecta ilegalitățile comise prin impunerea unor sancțiuni disproporționate și lipsite de justificare, contrar principiilor fundamentale.

Solicită partea reclamantă SRL „Valah":

- anularea integrală a Deciziilor asupra cauzei de contravenție *****, *****, ***** din 25.10.2023 și Răspunsului aparatului central al Serviciului Vamal *****din 14 decembrie 2023.

La 07.05.2024, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din partea pârâtului Biroul Vamal Centru, a parvenit referința suplimentară pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, potrivit art. 385, art. 403 Cod contravențional coroborat cu prevederile art. 262 Cod vamal, au statut de agenți constatatori și sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile.

Precizează că, prevederile art. 267 lit. a) și b) Cod vamal, stipulează că, la cercetarea cazului de contravenție vamală, colaboratorul vamal este obligat să constate dacă a fost sau nu a fost comisă contravenția vamală și dacă persoana trasă la răspundere este sau nu vinovată de comiterea unei contravenții vamale.

Astfel, în cadrul Secției procedură contravențională a Biroului Vamal Centru, au fost înregistrate/examinate materialele contravenționale (sesizările) cu ***** din 11.11.2023, nr. *****din 29.11.2022 și ***** din 03.03.2023 cu privire la acțiunile FPC „Valah" SRL, pe faptul că la data de 10.11.2022, 28.11.2022 și 02.03.2023, prin intermediul Sistemului Informațional Integrat Vamal „Asycuda World", au fost depuse și repartizate de specialistul în domeniul vămuirii*****, FPC „Valah" SRL, pentru ÎI „Rompetrol Moldova" SA declarațiile vamale cu *****, ***** și *****, prin care au fost plasate în regim vamal de import definitiv mărfuri „benzine pentru motoare cu cifra octanică de min.95 dar sub 28" și „motorină cu un conținut de sulf de maximum 0,001 % în greutate motorina euro5." în urma controlului documentar și fizic, s-au depistat erori la declararea cantității mărfii si la calcularea accizului la importul benzinei. La examinarea

sesizărilor menționate, agentul constatator în procesul cercetării cazului de contravenție vamală, a ținut cont de creșterea numărului de date eronate introduse la completarea declarațiilor vamale în detaliu, acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import, de felul erorilor comise cu regularitate de una și aceiași persoană-specialistul în domeniul vămuirii al FPC „Valah" SRL, totodată istoricul/analiza Modului „Contravenții vamale" din Sistemul Informațional Antifrauda. Urmare examinării cauzelor contravenționale, au fost întocmite procesele-verbale cu privire la contravenție vamală și emise deciziile asupra cazului de contravenție vamală *****, nr. ***** și ***** din 25.10.2023, cu recunoașterea FPC „Valah" SRL vinovată în săvârșirea contravențiilor imputate, cu aplicarea sancțiunii conform art. 231 pct. 6) și art. 232 alin. (1) lit. b[1]) Cod vamal, sub formă de amendă în valoarea de 100 % din valoarea obiectului contravenției.

Astfel, potrivit prevederilor Codului vamal, constituie contravenție vamală o încălcare a prevederilor legislației vamale ce se săvârșește prin acțiune sau inacțiune, în măsură în care aceasta nu este infracțiune. Contravenția vamală poate fi continuă sau prelungită. Se consideră contravenție vamală prelungită fapta care se caracterizează prin săvârșirea a două sau mai multe acțiuni și/sau inacțiuni identice de încălcare a reglementărilor vamale, săvârșite cu o unică intenție, comise cu un singur scop și alcătuind în ansamblu o contravenție vamală. Contravenția vamală prelungită se consumă în momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni de încălcare a reglementărilor vamale. Contravenția vamală atrage răspundere contravențională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravențional și cu cele ale prezentului cod, care impun aplicarea unei sancțiuni contravenționale prevăzute de Codul contravențional și/sau a unei sancțiuni materiale stabilite de prezentul cod. In cazul comiterii unor contravenții vamale se poate aplica și sancțiunea sub formă de retragere a autorizației acordate de Serviciul Vamal. Subiectul contravenției vamale poate fi persoanele fizice, persoanele cu funcție de răspundere și operatorul economic care este pasibil de răspundere materială în conformitate cu Codul Vamal.

Mai indică și art. 231, pct. 6) Cod Vamal al R. Moldova: „Sânt considerate încălcări a reglementărilor vamale pasibile de răspundere materială următoarele contravenții vamale: depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import, care în baza art. 232 alin. (1) lit. b[1]) Cod vamal, sânt sancționate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenției sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției, iar în cazul constatării contravenției de către organul vamal, în urma controlului ulterior, pentru declarațiile vamale repartizate pe culorile galben sau roșu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea obiectului contravenției. "Totodată, în baza art. 41 alin. (l) Cod contravențional Sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante".

Menționează că, în cererea de chemare în judecată privind anularea actelor administrative individuale, reclamantul susține că de către agentul constatator nu a fost

respectată echitatea între sancțiunea aplicată în coraport cu natura și gravitatea faptei contravenționale, cât și nu s-a luat în considerare circumstanța atenuantă „recunoașterea vinovăției”, accentuând că, față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. Inițial atragem atenția la faptul că, norma legală se referă la stabilirea vinovăției și nu la recunoașterea acesteia de către contravenient. Mai mult ca atât, agentul constatator a ținut cont de toate criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, atrăgând atenția la săvârșirea a trei acțiuni identice de încălcare a reglementărilor vamale, săvârșite cu o unică intenție, comise cu un singur scop și alcătuind în ansamblu acțiuni ce sunt pasibile sancționării în conformitate cu prevederile art. 231-232 Cd vamal.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție *****, identifică că s-a constatat faptul erorii la declararea cantității mărfii „ Motorina Euro 5” rubrica 35 și 38, greșit - 26,760.00 kg. (total calcule taxe: 219,238.46 lei), corect fiind-26,769 kg. faptul dat se confirmă prin factura comercială (invoice) prezentat la momentul vămuirii ***** din 10.11.2022, fapt ce nu a fost negat nici de reclamant, (total calcule taxe: 219 270,64 lei) ca rezultat a modificărilor în declarația vamală ***** din 10.11.2022 au apărut plăți suplimentare în sumă de 32,18 lei. Pe lângă faptul că cantitatea a fost indicată greșit, stabilește că în procesul- verbal cu privire la contravenție *****, s-a constatat calcularea eronată a accizei la importul benzinei (7082,00 lei per tonă), cod tarifar *****1, în rubr. 47 (calcul taxe/impozite) greșit-182 970.55 lei (total: 322 187,16 lei), corect fiind-190 052,55 lei (total: 330 685,56 lei), faptul dat se confirmă prin simpla operație matematică, astfel dacă avea indicat în declarația vamală în rubrica 38 (greutate netto)-26,836 kg, respectiv accizul stabilit conform prevederilor legale în mărime de 7082 lei (per tonă) indicată și în rubrica 47 a declarației vamale, urmează a fi înmulțit cu cantitatea indicată, respectiv pentru declarația vamală ***** din 28.11.2022 avem formula de calcul - 26,836kg x 7082 lei și obținem 190 052,55 lei și nu după cum a indicat reclamantul suma de 182 970,55 lei, ca rezultat a modificărilor în declarația vamală ***** din 28.11.2022 au apărut plăți suplimentare în sumă de 8498,40 lei. La fel, în procesul-verbal cu privire la contravenție *****, s-a constatat calcularea eronată a accizei la importul benzinei (7719,00 lei per tonă), cod tarifar *****1, în rubr.47 (calcul taxe/impozite) greșit - 206 004,67 lei (total 341 058,09 lei), corect fiind - 208 119.68 lei (total: 343 596,10 lei), ca rezultat a modificărilor în declarația vamală ***** din 02.03.2023 au apărut plăți suplimentare în sumă de 2538,01 lei, după aceiași formulă indicată supra.

Totodată menționează că, la examinarea sesizărilor menționate, agentul constatator în procesul cercetării cazului de contravenție vamală, a ținut cont de: creșterea numărului de date eronate introduse la completarea declarațiilor vamale în detaliu, acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import, de felul erorilor comise cu regularitate de una și aceiași persoană-specialistul în domeniul vămuirii al FPC „Valah” SRL, totodată istoricul/analiza Modului „Contravenții vamale” din Sistemul Informațional Antifrauda.

Anume din cauza dată, agentul constatator a ales să aplice sancțiunea maximă, amendă în sumă de 100% din valoarea obiectului contravenției. Mai mult ca atât, sancțiunea prevăzută pentru contravenția de la art. 231, pct. 6) Cod vamal, reglementează

și confiscarea specială a obiectului contravenției pe lingă aplicarea amenzii, astfel luând în considerare numărul contravențiilor și sancțiunea aplicată, consideră a fi o sancțiune neechitabilă.

Sancțiunea aplicată de către agentul constatator este una echitabilă, în perimetrul normei legale, astfel consideră cererea de chemare în judecată ca una nefondată și neîntemeiată

În contextul celor relatate, conchide cu certitudine că, reclamantul a formulat o cerere de chemare în judecată cu argumente fără suport juridic și probatoriu, care de altfel, nu pot constitui temei de admitere a cererii în sensul celor invocate.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Goncear Oleg, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Rotari Alexandrina, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă SRL „Valah” către Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal cu privire la anularea deciziilor, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor şi a libertăților persoanelor, precum şi obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală şi în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi

volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacțiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanţa de judecată constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acţiunii, precum şi termenul de depunere a acţiunii în instanţa de contencios administrativ, motiv pentru care instanţa judecătorească constatând că acţiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 şi 219 Cod administrativ, instanţa de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanţa de contencios administrativ îl constituie anularea deciziilor.

În speță, din materialele cauzei instanţa reține că, prin decizia ***** din 25.10.2023, s-a dispus a recunoaște FPC „Valah” SRL, vinovată privind săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform: art. 231 pct.6) Cod Vamal al R. Moldova; art. 232 alin. (1) lit. b^1) Cod Vamal al R. Moldova, Amenda în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenției (32,18 lei MDL) ceea ce constituie 32,18 lei MDL.

Prin decizia ***** din 25.10.2023, s-a dispus a recunoaște FPC „Valah” SRL, vinovată privind săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform: art. 231 pct. 6) Cod Vamal al R. Moldova; art. 232 alin. (1) lit. b^1) Cod Vamal al R. Moldova, Amenda în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenției (8 498,40 lei MDL) ceea ce constituie 8 498,40 lei MDL.

Prin deciza ***** din 25.10.2023, s-a dispus a recunoaște FPC „Valah” SRL, vinovată privind săvârșirea contravenției imputate, aplicându-i sancțiunea conform: art. 231 pct. 6) Cod Vamal al R. Moldova; art. 232 alin.(1) lit. b^1) Cod Vamal al R. Moldova, Amenda în valoare de 100% din valoarea obiectului contravenției (2 538,01 lei MDL) ceea ce constituie 2 538, 01 lei MDL.

Nefiind de acord cu actele administrativ individuale defavorabile, partea reclamantă a depus contestație prin care a solicitat modificarea sancțiunilor aplicate pentru contravențiile vamale în baza deciziilor șefului adjunct Post Vamal Leușeni Vladimir Scutelnic, asupra cazurilor de contravenții vamale.

Prin deciza *****din 14 decembrie 2023, Serviciul Vamal a respins cererile prealabile depuse de către partea reclamantă ca fiind neîntemeiate.

Conform art. 228 Cod vamal,

Contravenţie vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvîrşită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.

Conform art. 231 Cod vamal,

Sînt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele contravenţii vamale:

1) trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor cu eludarea controlului vamal (trecerea prin alte locuri decît cel de amplasare al organului vamal sau în afara orelor de program ale acestuia) sau tăinuindu-le de el (cu folosirea ascunzişurilor sau prin alte metode care împiedică descoperirea mărfurilor), în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni;

2) trecerea de mărfuri peste frontiera vamală cu documente falsificate, nevalabile sau dobîndite pe căi ilegale, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii de contrabandă sau ale altor infracţiuni;

3) nedeclararea, în termenele stabilite, a mărfurilor;

4) transportul, depozitarea, procurarea mărfurilor introduse pe teritoriul vamal cu eludarea controlului vamal ori tăinuite de el, ori cu utilizarea de documente sau mijloace de identificare false, nedeclarate sau declarate neautentic, precum şi transportul, depozitarea, procurarea mărfurilor pentru care sînt prevăzute facilităţi la plata drepturilor de import sau de export, la utilizarea sau înstrăinarea lor în alte scopuri decît cele pentru care au fost acordate facilităţile şi fără autorizaţia organului vamal;

5) nerespectarea de către titularul regimului vamal suspensiv (cu excepţia regimului de tranzit) a termenelor, obligaţiilor şi condiţiilor stabilite pentru derularea şi încheierea acestui regim;

6) depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul,

cantitatea sau originea mărfurilor transportate, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

6^{1}) depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate/incomplete cu privire la obiectele de proprietate intelectuală;

7) prezentarea către organul vamal a documentelor care conţin date neautentice despre recunoaşterea dreptului la restituirea drepturilor de import sau de export încasate, primirea unor sume şi compensaţii, nerestituirea sau restituirea lor parţială nemotivată, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

8) neachitarea drepturilor de import sau de export în termenele stabilite, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

9) punerea în circulaţie a mărfurilor fără permisiunea organului vamal, pierderea mărfurilor şi mijloacelor de transport aflate sub supraveghere vamală sau netransportarea lor la locul indicat de organul vamal;

10) pierderea sau nepredarea către organul vamal a documentelor la mărfurile aflate sub supraveghere vamală;

11) neîndeplinirea obligaţiei de a declara organului vamal modificarea destinaţiei mărfurilor faţă de scopul declarat la plasarea mărfurilor sub o anumită destinaţie vamală;

12) nerespectarea cerinţelor şi condiţiilor de distrugere a mărfurilor şi/sau a deşeurilor;

13) efectuarea de operaţiuni cu mărfurile, transformarea, utilizarea lor şi dispunerea de ele cu încălcarea regimului vamal în care au fost plasate, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod;

14) nerespectarea măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

15) trecerea peste frontiera vamală de mărfuri destinate comerţului sau producţiei sub categoria de mărfuri nedestinate comerţului sau producţiei, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

16) neasigurarea integrităţii mărfurilor şi mijloacelor de transport în caz de avarie sau de forţă majoră, neinformarea imediată despre condiţiile survenite, neasigurarea transportării mărfurilor la postul vamal proxim ori neasigurarea deplasării colaboratorului vamal la locul de aflare a mărfurilor şi mijloacelor de transport;

17) nerespectarea obligaţiei:

a) de a scoate de pe teritoriul vamal mărfurile şi mijloacele de transport introduse anterior pe teritoriul vamal, dacă scoaterea lor este obligatorie;

b) de a returna pe teritoriul vamal mărfurile şi mijloacele de transport scoase anterior de pe teritoriul vamal, dacă returnarea lor este obligatorie;

18) prezentarea către organul vamal, în calitate de confirmare a scoaterii sau introducerii mărfurilor şi mijloacelor de transport pe teritoriul vamal, a unor acte neautentice privind scoaterea sau introducerea lor, privind imposibilitatea efectuării acestor operaţiuni din cauza nimicirii sau pierderii mărfurilor şi mijloacelor de transport în urma unei avarii sau forţe majore, din cauza uzurii sau pierderilor suportate ca urmare a transportului sau păstrării lor, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii;

19) înstrăinarea sub orice formă a bunurilor aflate sub regimul vamal de tranzit;

20) neasigurarea condiţiilor de eliberare sau de recepţie, în conformitate cu regimul vamal, a mărfurilor şi mijloacelor de transport al căror termen de păstrare în depozit a expirat;

22) utilizarea şi prezentarea informaţiei false despre produsele cu destinaţie dublă, eschivarea de la prezentarea autorizaţiei pentru importul, exportul, reexportul sau tranzitul produselor cu destinaţie dublă, în cazurile în care prezentarea acesteia este obligatorie, precum şi prezentarea autorizaţiilor anulate sau cu termen expirat;

23) nerespectarea procedurii de tranzit, care nu a adus la dispariţia bunurilor aflate în tranzit;

24) exercitarea activității de broker vamal fără deținerea licenței corespunzătoare.

Conform art. 232 Cod vamal,

(1) Persoanele juridice, persoanele care desfăşoară activitate de întreprinzător fără a se constitui persoană juridică, pentru comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la:

a) art.231 pct.1), 2), 4), 5) şi 19), sînt sancţionate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei sau cu confiscarea lor;

b) art.231 pct.3), sînt sancţionate cu amendă de la 4% la 10% din valoarea mărfurilor nedeclarate în termenele stabilite;

b^{1}) art. 231 pct. 6) sînt sancţionate cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenţiei sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei, iar în cazul constatării contravenţiei de către organul vamal, în urma controlului ulterior, pentru declaraţiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roşu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea obiectului contravenţiei;

c) art.231 pct.9) şi 11), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei, cu sau fără retragerea autorizaţiei, iar în cazul constatării de către organul vamal, în urma controlului ulterior, a contravenţiei prevăzute la pct. 11) pentru declaraţiile vamale repartizate pe culoarele galben sau roşu de control vamal, cu amendă de 4% din valoarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenţiei;

d) art. 231 pct. 61) şi 7), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor la care au fost prezentate documente care conţin date neautentice;

e) la art.231 pct.8), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 20% din valoarea mărfurilor pentru care nu au fost plătite drepturile de import sau de export;

f) art.231 pct.10), sînt sancţionate cu amendă de la 3% la 10% din valoarea mărfurilor şi mijloacelor de transport ale căror documente au fost pierdute sau nepredate;

g) art.231 pct.12), 13) 16) şi 22), sînt sancţionate cu amendă de la 5% la 20% din valoarea mărfurilor, obiectelor care au constituit obiectul contravenţiei;

h) art.231 pct.14), 15), 17), 18), 20), 21), sînt sancţionate cu amendă de la 10% la 100% din valoarea mărfurilor şi altor bunuri care au constituit obiectul contravenţiei, cu sau fără retragerea autorizaţiei;

i) art.231 pct.23), sînt sancţionate cu amendă de 3% din valoarea mărfurilor;

j) art. 231 pct. 24) sînt sancţionate cu amendă de la 0,1% la 0,5% din suma stabilită la art. 163 alin. (2) lit. c).

(2) În cazul în care persoana, pînă la iniţierea controlului ulterior, comunică din proprie iniţiativă, în scris organului vamal despre comiterea contravenţiilor vamale prevăzute la art. 231 pct. 6) şi pct. 11), cu anexarea actelor justificative, aceasta se eliberează de răspundere materială şi contravenţională, cu condiţia achitării incontestabile şi benevole a drepturilor de import datorate şi a penalităţilor calculate.

Conform art. 262 Cod vamal,

Cazul de contravenţie vamală comisă de o persoană fizică sau juridică este cercetat de colaboratorii vamali prevăzuţi în Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Conform art. 267 Cod vamal,

La cercetarea cazului de contravenţie vamală, colaboratorul vamal este obligat să constate dacă:

a) a fost sau nu a fost comisă contravenţie vamală;

b) persoana trasă la răspundere este sau nu este vinovată de comiterea unei contravenţii vamale;

c) contravenientul poate sau nu poate fi tras la răspundere administrativă;

d) există sau nu există circumstanţe atenuante sau agravante;

e) există sau nu există alte circumstanţe importante pentru soluţionarea cazului.

Conform art. 9 Cod contravențional,

(1) La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

(2) Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenţionale pentru una şi aceeaşi faptă.

Conform art. 41 Cod contravențional,

(1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

(3) La stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității sau arestului contravențional pentru săvîrșirea contravențiilor prevăzute la art. 78–78^2, art. 85, art. 91 alin. (1), art. 199 alin. (1), art. 233 alin. (1) și alin. (2^1), art. 355, art. 361 alin. (5), instanța de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie anularea deciziilor asupra cazurilor de contravenție vamală *****, ***** și ***** din 25.10.2023, prin care SRL „Valah” a fost sancționată cu amenzi în valoare de 100% din valoarea obiectului contravențiilor pentru depunerea declarațiilor vamale cu date eronate, și anularea deciziei Serviciului Vamal *****din 14.12.2023.

Conform art. 231 pct. 6) din Codul vamal, sunt considerate încălcări ale reglementărilor vamale pasibile de răspundere materială depunerea declarației vamale sau a documentelor însoțitoare ce conțin date eronate despre regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, codul, cantitatea sau originea mărfurilor transportate,

dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

Art. 232 alin. (1) lit. b[1]) din Codul vamal, prevede că încălcările menționate la art. 231 pct. 6) se sancționează cu amendă de la 40% la 100% din valoarea obiectului contravenției sau cu confiscarea mărfurilor care au constituit obiectul contravenției.

La caz, instanța de judecată reține că organul vamal nu a procedat la o aplicare corespunzătoare prevederilor legale privind individualizarea sancțiunilor contravenționale aplicate reclamantului. Astfel, în procesul de emitere a deciziilor asupra cazurilor de contravenție vamală *****, ***** și *****, organul vamal a omis să țină cont în mod corespunzător de circumstanțele atenuante.

În primul rând, instanța constată că, deși recunoașterea vinovăției de către reclamant a fost menționată expres în procesele-verbale contravenționale întocmite în temeiul art. 231 pct. 6) din Codul Vamal, această circumstanță nu a fost reflectată în niciun fel în procesul de individualizare a sancțiunilor aplicate. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și art. 9 alin. (1) din Codul Contravențional, la aplicarea sancțiunii contravenționale este obligatorie evaluarea caracterului și a gradului prejudiciabil al contravenției, precum și luarea în considerare a circumstanțelor atenuante sau agravante. În speță, recunoașterea vinovăției de către reclamant constituie o circumstanță atenuantă care reduce gradul de pericol social al faptei și care impune aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Mai mult, instanța subliniază că reclamantul a achitat de binevol diferențele de plată constatate de organul vamal în urma corectării declarațiilor vamale ***** din 10.11.2022, ***** din 28.11.2022 și ***** din 02.03.2023, ceea ce denotă o atitudine de cooperare din partea părții reclamante. În acest context, aplicarea unei sancțiuni echivalentă cu 100% din valoarea obiectului contravenției, este disproporționată în raport cu gravitatea faptei și cu circumstanțele concrete ale cazului.

Astfel, instanța apreciază că sancțiunea maximă, care se aplică doar în cazuri de gravitate excepțională sau în prezența circumstanțelor agravante, este nejustificată în speță, contravenind principiilor proporționalității și art. 41 alin. (1) din Codul Contravențional.

Subsecvent, instanța reține că organul vamal nu a demonstrat existența unor circumstanțe agravante care să justifice aplicarea sancțiunilor maxime prevăzute de lege, ci, dimpotrivă, a ignorat circumstanțele atenuante relevante. Potrivit art. 267 lit. d) și e) din Codul Vamal, conform căruia colaboratorul vamal are obligația de a analiza toate circumstanțele cauzei, inclusiv cele atenuante, și de a emite o decizie proporțională cu gravitatea faptei, aplicarea necorespunzătoare a acestor norme legale afectează legalitatea deciziilor contestate.

Totodată, instanța remarcă că, deși partea pârâtă a invocat faptul că reclamantul ar fi comis anterior contravenții similare, această împrejurare nu poate justifica singură aplicarea amenzii maxime, în lipsa unor circumstanțe agravante concrete stabilite pentru fiecare faptă în parte.

Instanța reține că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale Hotărârea nr. 10 din 10.05.2016, sancțiunea de drept contravențional, fiind o consecință a răspunderii contravenționale, trebuie să fie strict individualizată, adaptată cantitativ și calitativ la gravitatea faptei și persoana făptuitorului.

De asemenea, Curtea Constituțională a statuat că individualizarea sancțiunii trebuie să reflecte relația dintre sancțiune (proporția și natura acesteia) și gradul pericolului social al faptei, iar principiul individualizării sancțiunilor contravenționale trebuie să se afirme într-un cadru al deplinătății drepturilor fundamentale.

Analizând deciziile contestate prin prisma acestor criterii, instanța constată că sancțiunile aplicate reclamantului nu au fost suficient individualizate și adaptate la circumstanțele concrete ale cauzei, iar aplicarea amenzii maxime pentru fiecare contravenție, fără o motivare adecvată, nu reflectă în mod corespunzător relația dintre sancțiune și gradul de pericol social al faptelor.

În aceste condiții, instanța apreciază că sancțiunile aplicate sunt disproporționate în raport cu faptele săvârșite și nu respectă principiul individualizării sancțiunilor contravenționale.

În acest context, instanța consideră că, procedura administrativă a fost desfășurată de autoritatea pârâtă într-un mod defectuos. Or, divergențele remarcate în actele prezentate instanței de judecată, trezesc îndoieli cu privire la elucidarea și clarificarea tuturor circumstanțelor cauzei de către autoritatea pârâtă.

În această conjunctură, instanța conchide asupra netemeiniciei actului contestat, considerând necesar de a dispune anularea deciziilor asupra cauzei de contravenție *****, *****, ***** din 25.10.2023, precum și decizia Serviciului Vamal *****din 14 decembrie 2023.

În acest context, instanța de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, își găsește confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt întemeiate.

Conform art. 224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Valah” către Biroul Vamal Centru și Serviciul Vamal cu privire la anularea deciziilor.

Se anulează deciziile asupra cauzei de contavenţie *****, *****, ***** din 25.10.2023 şi răspunsului aparatului central al Serviciului Vamal *****din 14 decembrie 2023.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victor**
Sîrbu