Dosarul nr. 5r-4571/2024
4-24141806-12-5r-11122024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău,(sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului: Ivan Bulgac
în lipsa: petiționarului *****
avocatului*****
agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare ,,Centru" *****;

Examinând în şedinţa de judecată publică contestația avocatului***** în interesele petiționarului *****, *născut la* ***** *domiciliat în mun. Chișinău, str.* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06 699952 din 14 noiembrie 2024 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, –

C O N S T A T Ă:

La 14 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 699952, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 14 noiembrie 2024, ora 11:30 min. în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare – Vasile Alecsandri, conducînd automobilul de marca Mercedes GLS 450 cu n.î. *****, nu a acordat prioritate pietonului angajat în traversarea trecerii pentru pietoni, ignorînd prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 18 noiembrie 2024, avocatul*****, în interesele petiționarului, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 699952 din 14 noiembrie 2024, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, făptuitorul, a indicat în esență că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, menționând că fapta contravențională este descrisă sumar, fapta contravențională nu există din motiv că ***** a respectat întocmai legislația în vigoare. Totodată a invocat că procesul verbal cu privire la contravenție nu este susținut de probe.

În ședință de judecată, petiționarul și avocatul fiind citați legal, nu s-au prezentat la ședința de judecată, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată informația cu referire la cauza pendinte și ședința de judecată fixată, a fost accesibilă și în agenda şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md.

Agentul constatator fiind legal înștiințat despre data, locul și ora examinării cauzei, ș-a prezentat la o ședință de judecată, care a fost amânată, iar ulterior nu s-a mai prezentat în ședință de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa petiționarului și a agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia petiționarului ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 14 noiembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, *****, s-a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 699952 în privința lui *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, și anume pentru faptul că, la data de 14 noiembrie 2024, ora 11:30 min. în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare – Vasile Alecsandri, conducînd automobilul de marca Mercedes GLS 450 cu n.î. *****, nu a acordat prioritate pietonului angajat în traversarea trecerii pentru pietoni, ignorînd prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 699952 din 14 noiembrie 2024, a fost încheiat în prezența făptuitorului *****, care la rubrica obiecții nu a consemnat careva obiecții.

Faptul că *****, la data de 14 noiembrie 2024, ora 11:30, în municipiul Chișinău, la intersecția bulevardului Ștefan cel Mare cu strada Vasile Alecsandri, conducând automobilul de marca Mercedes GLS 450, cu numărul de înmatriculare *****, nu a acordat prioritate pietonului angajat în traversarea regulamentară a trecerii pentru pietoni, încălcând prevederile punctului 11 litera f) din Regulamentul circulației rutiere, se confirmă prin înregistrarea video anexată la materialele cauzei penale, salvată pe un suport optic de tip CD. Potrivit acestei înregistrări, în intervalul de timp cuprins între minutul 02:25 și minutul 02:32, a fost surprinsă încălcarea normelor rutiere, evidențiind circumstanțele în care conducătorul automobilului Mercedes GLS 450, cu numărul de înmatriculare *****, nu a acordat prioritate pietonului aflat în traversarea trecerii pentru pietoni.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în decizia cu privire la cauza contravenţională, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată în calitate de probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional prin: - procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 699952 din 14 noiembrie 2024, prin care a

fost descrisă fapta contravenţională şi identificat timpul, locul, modalitatea comiterii şi subiectul acesteia, ce reflectă constatările personale ale agentul constatator „ex propriis sensibus”, adică „după propriile sale simțuri”, cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către petiţionar, cu precizarea unui interval de timp relativ scurt de 4 minute de la ora comiterii faptei (ora 11:13 min.) până la ora constatării faptei prin procesul verbal cu privire la contravenţie (ora 11:17 min.), ce denotă depistarea unei contravenţii flagrante de către agentul constatator *****. Totodată, agentul constatator a prezentat în calitate de probă și înregistrarea video, potrivit căreia au fost reținute circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

În acest mod, instanţa respinge obiecţiile petiţionarului privind lipsa faptei contravenţiei, or stabilirea de către agentul constatator a comiterii faptei s-a efectuat în flagrant, ce este susţinut prin însăşi termenul relativ scurt de la săvârşirea acesteia şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, determinându-l la constatarea faptei şi sancţionarea persoanei, precum și prin planșa fotografică anexată în calitate de probă la procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, nu a fost stabilită nici o circumstanţă, care ar impune suspiciuni privind acţionarea cu interes din partea agentului statului, inclusiv prin adoptarea unei sancţiuni în limita minimă admisibilă, ci doar reieşind din faptul depistării comiterii unei contravenţii, în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu.

Respectiv, contrar aluziilor petiţionarului, instanţa mai precizează că potrivit pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: - la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor inclusiv care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului; - în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sânt pietoni; - este interzisă intrarea pe trecerea pentru pietoni dacă în direcţia de mers circulaţia este blocată şi prin aceasta conducătorul va fi forţat să oprească, astfel creând obstacole pietonilor care traversează carosabilul, ce denotă imperativitatea obligaţiei lui ***** ca în timpul când a ajuns la trecerea de pietoni, să manifeste o prudenţă sporită, pentru a identifica potențialul pieton angajat sau ce urmează să se angajaze în traversarea trecerii nedirijate.

Astfel, agentul constatator a constatat în acţiunile făptuitorului corect fapta de neacordare a priorităţii pietonului, circumstanţe argumentate în opinia instanţei prin convingerea agentului în acest sens, în contextul depistării unei contravenţii flagrante şi observării nemijlocit de acesta a faptei comise.

Totodată, în speța dedusă judecății, instanța constată că autorul contestației nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 14 noiembrie 2024, ora 11:13 min., invocând doar despre faptul că, acesta nu se face vinovat de fapta imputată.

Instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia

referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****.

În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui *****, nu s-au constatat, procesul-verbal cu privire la contravenie cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 445 șu art. 443 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie,

procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului *****.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, ***** s-a limitat la invocări formale privind inexistența faptei contravenționale, circumstanţă care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenționale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, *****, corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care a încălcat prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, neacordând prioritate de a trece pietonului pe trecere pietonală nedirijată, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui ***** vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (3) din Codul contravenţional, agentul constatator ***** a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către ***** în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele

nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui ***** să se respingă, ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația avocatului***** în interesele petiționarului *****, *născut la ***** domiciliat în mun. Chişinău, str. *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 699952 din 14 noiembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul național de securitate publică, Direcția patrulare Centru, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin care lui ***** i s-a aplicat o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicarea a 5 (*cinci*) puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului național de securitate publică, Direcția patrulare Centru – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului național de securitate publică, Direcția patrulare Centru.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc