Dosarul nr. 4-2312/2024
4-24111647-12-4-03102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul, Elena Costiuc
Grefierului, Ivan Bulgac
cu participarea: apărătorului Aurel Malairău, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Stratu Vadim, a victimei Nesterova Natalia.
Interpretului Liliana Vieru
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Codrean Ion.
Făptuitorului Stratu Vadim
Procedura de citare legală a părților fiind executată.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Stratu Vadim, *născut la *****, IDNP: *****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 423349 din 24 septembrie 2024, încheiat de către agentul constatator Codrean Ion, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cet. Stratu Vadim se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional – individualizată prin: „*Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane*", pentru faptul că, „*la data de 18 septembrie 2024, ora 16:20 min., în mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru 3, cet. Stratu Vadim a persecutat în mod repetat persoana, fapt prin ce i-a cauzat o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie".*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Codrean Ion, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Stratu Vadim, fiind citat la adresa de domiciliu comunicată agentului constatator, nu a recepționat citația, avizul de recepție împreună cu plicul fiind restituite în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „*nereclamat*".

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus

examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima Nesterova Natalia, în cadrul ședinței de judecată , la întrebarea instanței a comunicat că, pe 18 septembrie 2024, nu se afla în țară, cînd a revenit, pe drum spre casă, Stratu Vadim fără dreptul de a conduce mergea cu mașina ce o deține și după ce a văzut-o s-a întors și a început s-o urmărească. A apăsat butonul de alarmă și alarma declanșată a făcut să vină paza, chema poliția, iar el a plecat din ogradă, ceva striga în ogradă (amenințări strigăte). Deja locuiește pe altă adresă, dar atunci cînd a ieșit, Stratu Vadim s-a oprit lîngă mașina sa, blocînd ieșirea, tot aștepta, victima ulterior a plecat la poliție. În aceeași zi cînd a intrat în scară, un vecin care i-a permis lui Stratu Vadim să facă cheie de la ușa principală în scară și atunci noaptea a venit la ea acasă și bătea la ușă, striga, apoi a venit paza ce apără apartamentul și poliția.

La întrebarea avocatului, victima a declarat că, este urmărită de Stratu Vadim, și acesta este consumator de droguri, timp de 18 ani a fost deținut în penitenciar, o amenință. A declarat că se simte vinovată pentru că i-a permis lui Stratu Vadim să locuiască temporar la ea, fiind persoană fără loc temporar de trai. Victima a mai declarat că poartă la sine spray lacrimogen. Nu cunoaște unde locuiește făptuitorul. Nu cunoaște ce dorește de la ea, a venit la victimă, bătea la ușă, cu cuțitul scobea broasca ușii. Stratu Vadim era drogat, victima a încercat să-l ajute, însă el este un pericol social pentru ea. La procuratură încă nu s-a adresat.

Apărătorul Aureliu Malairău, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Stratu Vadim, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contavenție, menționînd că este a doua cauză contravențională de acest gen, a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional în privința făptuitorului.

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423349 din 24 septembrie 2024, lui Stratu Vadim i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la data de 18 septembrie 2024, ora 16:20 min., în mun. Chișinău, bd. Grigore Vieru 3, cet. Stratu Vadim a persecutat în mod repetat persoana, fapt prin ce i-a cauzat o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie”*.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Astfel, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele,

data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi *încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei contravenționale, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional – Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă lui Stratu Vadim încadrarea juridică concretă a faptei, or, agentul constatator a încadrat fapta potrivit art. 78^2 din Codul contravențional, însă a omis să indice care anume literă a fost încălcată de către făptuitor, având în vedere că în art. 78^2 din Codul contravențional sunt prevăzute două litere care prevăd modalități distincte de comitere a contravenției: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane.

Așadar, după cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, la înaintarea învinuirii nu s-a determinat cu certitudine privind fapta comisă de către făptuitor, și anume, fie Stratu Vadim a acționat înafara cadrului legal prin urmărirea persoanei, fie făptuitorul ar fi acționat prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul unei persoane. La caz, agentul constatator i-a incriminat făptuitorului comiterea contravenției prevăzute la art. 78^2 din Codul contravențional fără a indica litera concretă din norma materială, adică a înaintat o învinuire neclară atât pentru persoana pusă acuzată, cât și pentru instanța de judecată care urmează a soluționa cauza, acționând în așa mod contrar prevederilor art. 5 alin. (2) din Codul contravențional, care interzice interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale, adică contrar principiului legalității.

În acest sens, instanța atestă că, încadrarea juridică cu omiterea indicării literei concrete imputată este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă, abatere pentru care legiuitorul a stabilit expres sancțiunea nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

În acest sens, în lipsa încadrării juridice concrete, instanța de judecată este în imposibilitate să purceadă la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei contravenției, prevăzute de norma contravențională, iar pe cale de consecință la stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale cu încadrarea juridică a acesteia, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, au fost omise de către agentul constatator.

Drept urmare, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, în particular dispoziţiilor alin. (1) lit. e).

În atare situaţie, potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvîrşită, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal şi, prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 423349 din 24 septembrie 2024, ca probă ori ca element de fapt, nu poate să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei lui Stratu Vadim şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, din care considerente instanța va proceda la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 24 septembrie 2024 în privinţa lui Stratu Vadim, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că în procesul-verbal lipsește încadrarea juridică corespunzătoare a faptei, agentul constatator omițând să indice litera concretă și corespunzător modalitatea de comitere a contravenției, fie prin urmărirea persoanei, fie prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423349 din 24 septembrie 2024, întocmit în privința cet. Stratu Vadim urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 423349 din 24 septembrie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 78^2 din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Stratu Vadim, *născut la* *****, *IDNP:* *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc